НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 614.842.8; DOI: 10.61260/2304-0130-2026-3-4-8

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ТРЕБОВАНИЙ СТ. 90 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 123-ФЗ

✉Хмельницкая Виолетта Владимировна;
Ищенко Андрей Дмитриевич.
Академия Государственной противопожарной службы МЧС России, Москва, Россия
✉viola.khmel@bk.ru

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы правового регулирования и практической реализации требований статьи 90 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» в части обеспечения деятельности пожарных подразделений на современном этапе урбанизации. Автором проанализированы нормативные положения, закрепленные в постановлении Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 и в сводах правил СП 4.13130, СП 8.13130 и СП 10.13130, регламентирующих устройство пожарных проездов, наружных лестниц и систем противопожарного водоснабжения. На основе данных оперативной статистики и материалов судебной практики выявлены системные проблемы правоприменения, включая коллизию частных интересов собственников помещений и публичных требований пожарной безопасности, блокировку проездов, неисправность гидрантов и несоответствие путей подъезда нормативным параметрам. В заключении обосновывается необходимость пересмотра контрольно-надзорных механизмов и совершенствования нормативно-правовой базы в части устранения пробелов в регулировании критически важных аспектов обеспечения пожарной безопасности.

Ключевые слова: статья 90 Федерального закона № 123-ФЗ, пожарные проезды, подъездные пути, правоприменительная практика, деятельность пожарных подразделений

Для цитирования: Хмельницкая В.В., Ищенко А.Д. Правоприменительная практика требований ст. 90 Федерального закона № 123-ФЗ // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2026. № 3. С. 4–8. DOI: 10.61260/2304-0130-2026-3-4-8

Введение

Деятельность пожарных подразделений неизбежно подвергнута современным условиям постоянного увеличения плотности городской застройки и урбанизации, как было показано в данной статье, с каждым годом объем строительных работ и введённых в эксплантацию зданий растет [1]. Новые градостроительные и архитектурные решения, к примеру, многофункциональные и высотные здания, объекты со сложной объёмной и планировочной структурой кардинально меняют оперативную обстановку и существенно усложняют доступ пожарной техники к очагам возгорания.

С научной точки зрения, существует линейная зависимость между временем распространения горения до момента локализации пожара и площадью пожара:

$$Sп = Us\ \tau,$$

где Sп – площадь пожара, м^2; Us – скорость развития площади пожара, м/мин; τ – время распространения горения до момента локализации пожара, мин.

$$\tau = \tau\ св + \tau\ лок,$$

где τ св – время свободного развития пожара, мин; τ лок – время локализации пожара, мин.

© Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2026

Также оперативная статистика доказывает, что увеличение времени прибытия первых подразделений и задержка в развертывании сил и средств, вызванные нарушениями требований пожарной безопасности в части устройства пожарных проездов и подъездов, средств подъема личного состава и пожарной техники, неисправностью или неработоспособностью противопожарного водопровода, приводят к увеличению времени распространения горения до момента локализации пожара, что в последствии приводит к повышению материального ущерба, росту числа пострадавших и погибших [2].

В этих условиях неукоснительное соблюдение и грамотное применение требований статьи 90 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (ФЗ № 123-ФЗ) выступает не просто формальным юридическим требованием, а жизненно необходимым условием сохранения жизни и здоровья граждан, а также минимизации последствий чрезвычайных ситуаций. Необходимость переосмысления подходов к реализации данных требований с учетом современных вызовов обуславливает актуальность исследования.

Аналитическая часть

Нормативное регулирование организации пожарных проездов и подъездных путей к зданиям и сооружениям базируется на положениях статьи 90 ФЗ № 123-ФЗ, в соответствии с которыми для каждого объекта защиты должно быть обеспечено устройство пожарных проездов, которые могут быть как специальными, так и совмещенными с функциональными проездами [3]. Детализация указанных требований осуществляется сводами правил, в первую очередь, СП 4.13130.2013, устанавливающим конкретные параметры в зависимости от класса функциональной пожарной опасности и высоты здания. Так, для многоквартирных жилых домов (класс Ф1.3) высотой менее 28 м подъезд пожарных автомобилей должен быть обеспечен по всей длине с двух продольных сторон здания при условии, что не все квартиры имеют двустороннюю ориентацию оконных проемов. Для зданий высотой от 13 до 46 м ширина проезда должна составлять не менее 4,2 м, а для зданий выше 46 м – не менее 6 м. Тупиковые проезды, в свою очередь, подлежат оборудованию разворотными площадками размером не менее 15×15 м при максимальной протяженности тупикового проезда не более 150 м [4].

Вместе с тем правоприменительная практика и статистические данные свидетельствуют о системном характере нарушений в сфере организации пожарных проездов. По данным МЧС России по Тульской области за 2025 г., в Тульской области обследовано более 2 000 придворовых территорий многоквартирных жилых домов от 5 этажей и выше, при этом на 1811 из них рекомендовано проведение работ по нанесению разметки и установке дорожных знаков для обеспечения пожарных проездов [5]. В ходе рейдовых мероприятий в Барнауле установлено, что лишь единичные дворы имеют возможность для маневрирования спецтехники, а площадки для установки высотной техники повсеместно заставлены автомобилями либо ограничены зелеными насаждениями и заборами. Ежедневная практика пожарных подразделений фиксирует проблему блокировки проездов личными автомобилями граждан, особенно в областных центрах [6].

Наиболее показательной проблемой правоприменения является коллизия между частными интересами собственников помещений в многоквартирных домах и публично-правовыми требованиями пожарной безопасности. Управляющие организации и собственники земельных участков нередко устанавливают бетонные блоки, шлагбаумы и иные ограждающие конструкции в целях ограничения сквозного проезда и несанкционированной парковки, что объективно препятствует доступу пожарной техники.

В г. Нижнем Новгороде ГУ МЧС России Нижегородской области выявило факт установки бетонных блоков с торца многоквартирного жилого дома при полном отсутствии проезда со второй продольной стороны, что прямо нарушало требования п. 71 постановления Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 (постановление № 1479) и ст. 90 ФЗ № 123-ФЗ [7].

Судебная практика последовательно исходит из того, что обеспечение пожарной безопасности находится в публично-правовой плоскости и не может быть ограничено частными договоренностями. Аналогичная позиция сформирована Ленинским районным судом г. Орска, который отклонил жалобу управляющей компании на административное наказание за перекрытие проезда забетонированным автомобильным колесом, указав, что именно управляющая компания несет прямую обязанность по обеспечению требований пожарной безопасности на обслуживаемой территории вне зависимости от того, кто именно установил препятствие [8].

В другом деле, рассмотренном Усть-Катавским городским судом Челябинской области, прокурор обратился в интересах неопределенного круга лиц с требованиями об обязании управляющей компании обеспечить автоматическую разблокировку шлагбаумов для проезда пожарной техники и демонтаже бетонных полусфер. Суд удовлетворил заявленные требования, руководствуясь положениями ст. 90 ФЗ № 123-ФЗ [9].

Административная ответственность за нарушения требований к пожарным проездам предусмотрена ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ. Размеры штрафов для граждан составляют от 5 000 до 15 000 руб., для должностных лиц – от 20 000 до 30 000 руб., для юридических лиц – от 300 000 до 400 000 руб. при отсутствии вреда. При причинении вреда здоровью или имуществу санкции существенно возрастают (ч. 6 ст. 20.4 КоАП РФ: для граждан – до 50 000 руб.). В условиях особого противопожарного режима штрафы увеличиваются: для граждан – до 20 000 руб., для должностных лиц – до 60 000 руб., для юридических лиц – до 80 0000 руб.

В качестве меры профилактики МЧС России разработало и распространяет методические рекомендации по обустройству площадок для стоянки пожарной и специальной техники, а также по нанесению специальной разметки во дворах. В информационном письме от 5 марта 2024 г. № 43-1307-19 МЧС России специально разъяснило, что отступления от требований нормативных документов по пожарной безопасности к пожарным проездам могут быть обоснованы только при условии подтверждения обеспечения пожарной безопасности результатами исследований, расчетов и (или) испытаний в рамках п. 5 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 123-ФЗ [10].

Продолжая анализ практической реализации требований ст. 90 ФЗ № 123-ФЗ, следует обратить внимание на п. 2 ч. 1 данной статьи, предписывающий обеспечение средств подъема личного состава подразделений пожарной охраны и пожарной техники на этажи и на кровлю зданий и сооружений. Логика правового регулирования в данном случае аналогична организации пожарных проездов: общая норма ФЗ № 123-ФЗ детализируется, в частности, СП 4.13130.2013, устанавливающим требования к наружным пожарным лестницам, их типам, размерам, уклонам, а также к обеспечению выходов на кровлю в зависимости от высоты здания и класса его функциональной пожарной опасности. Тем не менее правоприменительная практика также фиксирует факты нарушения требований к наружным пожарным лестницам.

Требования к деятельности пожарных подразделений, согласно п. 3 ч. 1 ст. 90 ФЗ № 123-ФЗ, раскрываются и конкретизируются двумя водами правил: СП 8.13130 и СП 10.13130. Однако правоприменительная практика показывает систематические нарушения требований как к наружному, так и к внутреннему противопожарному водоснабжению. Анализ материалов проверок Главного управления МЧС России по Республике Тыва показывает, что самый распространенный вид нарушений со стороны органов местного самоуправления – это недочеты в организации наружного водоснабжения. К ним относятся неработоспособные пожарные гидранты и недостаточное количество искусственных водоемов или резервуаров, предусмотренных нормами [11].

Заключение

Правоприменительная практика выявляет разрыв между нормами права и фактическим исполнением требований пожарной безопасности, влияющих на обеспечение деятельности пожарных подразделений. Проведенное исследование доказывает, что ст. 90 ФЗ № 123-ФЗ детализирована в ряде сводов правил СП 4.13130, СП 8.13130, СП 10.13130, а также постановлении № 1479, которые устанавливают исчерпывающие требования. Однако на практике данные требования либо не выполняются в полном объеме, либо конфликтуют с частными интересами собственников и управляющих организаций, что подтверждается как статистическими данными (в частности, по Тульской обл. и Республике Тыва), так и многочисленными судебными актами.

Хотя суды в своих решениях, как правило, встают на сторону публичных интересов, административные санкции сами по себе не гарантируют устранения нарушений. Проблема усугубляется тем, что ряд важных процедурных вопросов до сих пор прописаны лишь в ведомственных разъяснениях, а не в законе, из-за чего правоприменителю приходится действовать в условиях разночтений. Отсюда следует, что приоритетным направлением законотворческой работы должно стать не усиление административного давления, а устранение нормативных пробелов путём введения унифицированных стандартов на федеральном уровне.

Список источников

1. Хмельницкая В.В., Тимашева Е.А., Кузьмина Т.А. Особенности оценки соблюдения требований пожарной безопасности на объектах капитального строительства на современном этапе // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2023. № 4. С. 9–13.DOI: 10.61260/2304-0130-2023-4-9-13

2. Теребнев В.В. Противопожарная защита и тушение пожаров: учеб. пособие. М.: АГПС МЧС России, 2006. 245 с.

3. Технический регламент о требованиях пожарной безопасности: Федер. закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ (в ред. от 31 июля 2025 г.). Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 30 (ч. 1). Ст. 3579.

4. СП 4.13130.2013. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям: свод правил (с изм. от 01.06.2025). М.: ВНИИПО МЧС России, 2013. 112 с.

5. Обследование придомовых территорий в Тульской области: доклад зам. начальника Управления организации пожаротушения МЧС России по Тульской обл. Д. Твирова на заседании коллегии 27 окт. 2025 г. URL: https://71.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/5622366 (дата обращения: 05.06.2026).

6. Противопожарные рейды в г. Барнауле: публикация о рейдах в частном секторе за 2025 год. URL: https://22.mchs.gov.ru (дата обращения: 05.06.2026).

7. Проблема установки бетонных блоков в Нижнем Новгороде: обзор судебного спора между управляющей организацией и ГУ МЧС России о законности предписания. URL: https://gkhnews.ru/1482815-perekrytie-pozharnogo-proezda/ (дата обращения: 05.06.2026).

8. Об оставлении жалобы управляющей компании на штраф по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ: постановление Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской обл. от 19 дек. 2025 г. по делу № 5-1234/2025. URL: https://leninskyorsk--orb.sudrf.ru (дата обращения: 04.06.2026).

9. Об удовлетворении иска прокурора о демонтаже бетонных полусфер и обеспечении автоматической разблокировки шлагбаумов: решение Усть-Катавского городского суда Челябинской обл. от 12 авг. 2024 г. по делу № 2-567/2024. URL: http://pravosoznanie.org/news/2585 (дата обращения: 04.06.2026).

10. О требованиях нормативных документов по пожарной безопасности к пожарным проездам, подъездам и обеспечению доступа подразделений пожарной охраны: информ. письмо МЧС России от 5 марта 2024 г. № 43-1307-19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Огонь не прощает ошибок: итоги проверок Государственного пожарного надзора в Туве. URL: https://17.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/5630763 (дата обращения: 10.06.2026).

Информация о статье:
Статья поступила в редакцию: 30.08.2026; принята к публикации: 08.09.2026

Информация об авторах:
Хмельницкая Виолетта Владимировна, старший инспектор отделения надзорной деятельности № 3 ОДНПР Московского района УНДПР Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу (196006, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 116), e-mail: viola.khmel@bk.ru, SPIN-код: 2207-2463, https://orcid.org/0009-0005-1908-5627
Ищенко Андрей Дмитриевич, профессор кафедры организации деятельности пожарной охраны (в составе УНК СОПБ) Академии ГПС МЧС России (129366, Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 4), доктор технических наук, e-mail: A.Ishchenko@academygps.ru, SPIN-код: 4379-6230, https://orcid.org/0000-0002-4424-2840