

БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Научная статья

УДК 331.546

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ СПЕЦИАЛИСТА ПО ОХРАНЕ ТРУДА

Яковлева Ольга Григорьевна.

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,

Санкт-Петербург, Россия

yakovleva13579@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена проблеме отсутствия методики всестороннего оценивания специалиста по охране труда. В работе были рассмотрены и проанализированы существующие методы для оценивания. Выбрана оптимальная модель для оценки с применением трехуровневой «лестницы безопасности», а также описан принцип проведения расчетов с использованием единичного показателя. На основе полученных результатов выявлены недостатки в работе рассматриваемого специалиста и предложены рекомендуемые мероприятия по изменению подхода к оцениванию.

Ключевые слова: охрана труда, эффективность специалиста, показатели оценивания, причины низкого показателя, рекомендации по оценке

Для цитирования: Яковлева О.Г. Оценка эффективности работы специалиста по охране труда // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2023. № 2. С. 50–54.

Введение

Специалист по охране труда (ОТ) – должностное лицо, ответственное за соблюдение нормативных требований и требований безопасности на рабочих местах и в производственных процессах с участием работников [1–3]. Специалисты по ОТ и технике безопасности берут на себя множество ключевых обязанностей, чтобы помочь обеспечить безопасность работников [4, 5]. Они анализируют и проверяют рабочую среду и процедуры, разрабатывают профилактические программы для обеспечения безопасности работников, расследуют инциденты и выявляют причины, обучают работников действиям в чрезвычайных ситуациях и исследуют все аспекты рабочего места [6]. Их работа состоит в том, чтобы сделать рабочее место безопасной и оптимальной средой для каждого сотрудника [7].

Исходя из задач, возложенных на данную профессию, работа специалиста по ОТ подразумевает высокую подготовку, наличие навыков и суждений для оценки широкого спектра различных ситуаций в области ОТ [8]. Специалисты по ОТ должны быть хорошо осведомлены и обучены для проверки каждого аспекта рабочей среды на предмет существующих рисков, а также потенциальных рисков в будущем. Чтобы справиться с серьезной рабочей нагрузкой, специалисты должны быть технически образованы, иметь отличные коммуникативные навыки, быть внимательными к деталям, обладать физической выносливостью и применять навыки решения проблем. Ведь специалисты по ОТ – это некая линия защиты от ненужных аварий и трагедий. Они работают в основном за кулисами, защищая работодателей и сотрудников от невидимых или неизвестных опасностей, а также работают над тем, чтобы полностью предотвратить чрезвычайные ситуации. Это вознаграждающая работа с множеством вариантов карьеры, ориентированных на конкретные области и среды [9].

© Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2023

Однако не всегда у специалиста получается ответственно подходить к выполнению своих трудовых функций для повышения уровня ОТ на предприятии. Это и стало основанием для выбора данной темы исследования.

Актуальность работы заключается в необходимости проведения оценки эффективности специалиста по ОТ, что позволит, в зависимости от полученного результата, скорректировать работу сотрудника для достижения положительных результатов функционирования системы ОТ в организации. Поэтому цель работы – оценка эффективности специалиста по ОТ.

Методы исследования

Для достижения цели исследования были рассмотрены существующие методы оценивания:

- оценивание по количеству несчастных случаев;
- система KPI (Key Performance Indicators – ключевые показатели эффективности);
- стандарт ГОСТ 12.0.230.3–2016 «Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Оценка результативности и эффективности» [10];
- приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. № 656н «Об утверждении примерного перечня мероприятий по предотвращению случаев повреждения здоровья работников (при производстве работ (оказании услуг) на территории, находящейся под контролем другого работодателя (иного лица)» [11].

При проведении сравнительного анализа рассматриваемых методов были выявлены как их преимущества, так и недостатки. На этой основе был сделан выбор основных критериев (показателей) для оценки работы специалиста по ОТ. Для всесторонней оценки были выбраны количественные показатели и учтен их весовой коэффициент значимости.

За основу модели оценивания для количественных показателей были взяты показатели эффективности из ГОСТа 12.0.230.3–2016. Данные показатели являются типичными и не все предлагаемые в данном документе критерии подходят для данного расчета.

Была проведена классификация предложенных показателей с точки зрения их принадлежности к следующим выбранным блокам, на которые ориентируется инспекция согласно Приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 656н. Были выделены следующие три блока:

- блок-1 – организационные показатели;
- блок-3 – СИЗ (показатели по своевременному обеспечению средствами индивидуальной защиты);
- блок-4 – лечебно-профилактические и санитарно-бытовые показатели.

Так как в ГОСТе 12.0.230.3–2016 отсутствуют достаточно важные показатели, связанные с техническими мероприятиями, они были добавлены согласно приказу № 656н и объединены в «блок-2 – технические показатели».

Для обработки описанных выше критериев был выбран единичный показатель E_n , который характеризует какое-то отдельное свойство(признак) деятельности в области ОТ. Показатель может быть как размерным, так и безразмерным. Для наглядности представления использован единичный показатель в относительной безразмерной форме на интервале от -1 до 1. Для расчета в качестве положительной оценки показателю присваивается значение «да». Если показатель не выполнен, то он считается отрицательным со значение «нет».

Расчет единичного показателя производился согласно формуле:

$$E_n = \frac{(n^+ - n^-)}{(n^+ + n^-)},$$

где E_n – единичный показатель; n^+ – число показателей с положительным значением («да»); n^- – число показателей с отрицательным значением («нет»).

Считая так, эффективность работы специалиста по ОТ возможно констатировать только число выполненных или невыполненных мероприятий по ОТ, так как данный подход не учитывает разности веса влияния выявленных недостатков в работе.

Поэтому для более качественной оценки было принято решение, помимо расчета показателей, учитывать влияние работы специалиста по ОТ на общий уровень процесса обеспечения безопасности и распространения культуры ОТ среди всех сотрудников организации. Для этого введены некие весовые коэффициенты для выделенных выше мероприятий.

Была выбрана для использования трехуровневая «лестница безопасности». Примерный вид такой лестницы представлен на рисунке.



Рис. Модель для определения уровня «культуры безопасности»

Реагирующий (1-й) уровень: подразумевает, что работа специалиста по ОТ связана в основном с внесением корректирующих действий только после того, как произошел несчастный случай. Так же все инциденты вызваны плохим уровнем контроля.

Расчетный (2-й) уровень: подразумевает, что специалист по ОТ разрабатывает документацию, мероприятия и технические средства управления на основе риска. Инциденты исследуются. Корневые причины выявляются. Считается, что в организации существует система управления охраной труда (СУОТ). Работники предприятия видят, что ведется активная бумажная работа.

Профилактический (3-й) уровень: работа специалиста по ОТ выходит за рамки формальных процедур. Вопросы, связанные с ОТ, рассматриваются в комплексе. Безопасность управляется через проблемы, которые есть на производстве и в СУОТ. Работники открыты в отношении проблем, которые они видят. Работодатель получает более точную информацию. Работники доверяют руководству, ценят открытость работодателя.

Каждому уровню «лестницы безопасности» присвоен весовой балл:

- 1 балл – реагирующий уровень;
- 2 балла – расчетный уровень;
- 3 балла – профилактический уровень.

В зависимости от важности качественного и количественно показателя оценивания – присвоена та или иная цифра уровня «лестницы безопасности» для наглядности и дальнейшего расчета.

Расчет произведен путём суммирования всех выполненных (с положительным значением «да» – цифры от одного до трех со знаком «+») и невыполненных (с отрицательным значением «нет» – цифры от одного до трех со знаком «-») показателей оценивания и суммирования баллов по каждому уровню (цифре). Так же каждому уровню присвоен свой доленой коэффициент:

- реагирующий уровень = 1;
- расчетный уровень = 2;
- профилактический = 3.

Результаты исследования и их анализ

По результатам расчета самым низким по эффективности оказался Блок-1, относящийся к организационным показателям. Его единичный показатель составил $E_{n1} = -0,13$. В данном блоке достаточное большое количество показателей отрицательных оценок связано с тем, что мероприятия по ОТ выполняются либо только на 85 %, либо вообще не выполняются. Это, скорее всего, и влечет последующие отрицательные оценки по выявленным в результате проверок нарушениям.

Следующим с немного лучшей оценкой идёт Блок-2 с техническими показателями, его единичный показатель составил $E_{n2} = 0,27$. Исходя из показателей, видно, что основным недостатками в этом блоке является то, что специалистом по ОТ не ведется работа по проверке исправности рабочего оборудования.

Далее, в Блоке-3 единичный показатель эффективности составил $E_{n3} = 0,33$. Блок насчитывал три показателя, из которых не выполненным оказался один, связанный с разработкой новых регламентов работ по зафиксированным изменениям.

Максимальную эффективность специалиста можно наблюдать в Блоке-4. Блок включает лечебно-профилактические и санитарно-бытовые показатели. Практически все представленные показатели имеют положительную оценку «Да». Отрицательную оценку получил только показатель, связанный с выполнением корректирующих и предупреждающих действий, которые необходимо выполнять в результате анализа и определения причин всех несчастных случаев, аварий, инцидентов и профессиональных заболеваний.

Полученные значения показателей с учетом утяжеляющего коэффициента направления работы специалиста по ОТ по уровням «лестницы безопасности» перераспределились следующим образом:

– Блок-1' и Блок-2' остались с той же категории «удовлетворительно», но Блок-1 получил более низкую оценку $E_{n1.1} = -0,2$, а Блок-2', наоборот, более высокую $E_{n2.1} = 0,4$.

– Блок-3' из категории «удовлетворительно» переместился в категорию «хорошо» с баллом $E_{n3.1} = 0,5$, а Блок-4', наоборот, из «хорошо» – в «удовлетворительно» $E_{n4.1} = 0,6$.

Анализируя полученные данные качественных и количественных показателей эффективности специалиста N по каждому блоку, были выявлены возможные причины того, с чем связано наличие большого количества отрицательных оценок по показателям:

– нехватка одного специалиста по ОТ для выполнения такого объема обязанностей на рассматриваемом предприятии;

– отсутствие мотивации специалиста по ОТ в обеспечении безопасности в организации, неудовлетворительное отношение специалиста по ОТ к своей работе.

Заключение

Итак, в ходе работы была достигнута цель – выполнена оценка эффективности работы специалиста по охране труда. На основе выявленных недостатков по каждому из блоков оценивания специалиста по ОТ можно предложить следующие рекомендуемые мероприятия по изменению подхода к оценке эффективности, а именно:

- разделить не выполнение мероприятия по ОТ по блокам;
- использовать при оценке поправочный (утяжеляющий) коэффициент для расстановки значимости и приоритетности того или иного мероприятия по ОТ;
- увеличить штат службы ОТ с учетом всех статистических данных.

Выполнение предложенных мероприятий на предприятии может помочь специалисту по ОТ как минимум выполнять свои трудовые функции качественно, своевременно и результативно, а как максимум – повысить свой вклад в развитие безопасных условий труда в организации.

Список источников

1. Юркин А.О. Требования к специалисту по охране труда. URL: <https://inlnk.ru/G6YmBK> (дата обращения: 10.11.2022).
2. Why is Occupational Health and Safety Important? URL: <https://safetyaccess.co.uk/news/why-is-occupational-health-and-safety-important/> (дата обращения: 10.11.2022).
3. Importance of OHS (Occupational Health and Safety) in the Workplace. URL: <https://content.wisestep.com/importance-ohs-occupational-health-safety-work/> (дата обращения: 11.02.2022).
4. Hamalainen P., Leena Sarela K., Takala J. Global trend according to estimated number of occupational accidents and fatal work-related diseases at region and country level // Journal of Safety Research. 2009. № 40. P. 125–139.
5. International Labour Organization (ILO) Occupational Safety and Health Convention. 1981. № 155.
6. Evaluation of the Quality of Occupational Health and Safety Management Systems Based on Key Performance Indicators in Certified Organizations / I. Mohammadfam [et al.] // Safety and Health at Work, 2017. № 8 (2). P. 156–161.
7. Freck K. Worker influence on voluntary OHS management systems – A review of its and means // Safety Science. 2011. № 49. P. 974–987.
8. Väyrynen S., Häkkinen K., Niskanen T. Integrated Occupational Safety and Health Management. 2015.
9. Occupational Health and Safety Specialists: A Day in the Life. URL: <https://safetymanagement.eku.edu/blog/occupational-health-and-safety-specialists-a-day-in-the-life/> (дата обращения: 10.11.2022).
10. ГОСТ 12.0.230.3–2016. Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Оценка результативности и эффективности. URL: <https://docs.cntd.ru/document/120014571> (дата обращения: 25.11.2022).
11. Об утверждении примерного перечня мероприятий по предотвращению случаев повреждения здоровья работников (при производстве работ (оказании услуг) на территории, находящейся под контролем другого работодателя иного лица): приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22 сент. 2021 г. № 656н. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1506904/> (дата обращения: 25.11.2022).

Информация о статье: статья поступила в редакцию: 14.12.2022; принята к публикации: 11.05.2023

Информация об авторах:

Яковлева Ольга Григорьевна, студентка Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29), e-mail: yakovleva13579@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0904-4301>