

О МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Х.С. Пак, доктор экономических наук, профессор.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.

Е.В. Сливинский, кандидат экономических наук, доцент.

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Представлены особенности оценки деятельности учреждений высшего профессионального образования в России в сравнении с зарубежным опытом.

Ключевые слова: планирование качественных показателей оценки образовательных услуг, конкурентоспособность вузов

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION

H.S. Pak. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

E.V. Slyvynskay. Saint-Petersburg State university of economics and finance

The article presents the estimation of activity of institutions of higher professional education in Russia in comparison with foreign experience.

Keywords: planning quality assessment indicators of educational services, competitiveness of universities

В настоящее время в российских реалиях наблюдается превышение предложения образовательных услуг над спросом, что оказывает сильное влияние на конкурентоспособность вузов в сфере образовательных услуг. В этих условиях обеспечение качества услуг становится главной задачей вуза, что требует новых подходов к планированию качественных показателей оценки образовательных услуг.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [1] Минобрнауки в ноябре 2012 г. провело мониторинговые исследования [2, с. 7, 38–40] в 502 государственных вузах и 930 филиалах с точки зрения эффективности их деятельности по пяти известным критериям:

– средний балл ЕГЭ студентов очной формы обучения по программам бакалавриата и специалитета;

– объем НИОКР в расчёте на одного НПП вуза, доля иностранных студентов, завершивших обучение, в общем выпуске студентов;

– доходы вуза из всех источников в расчете на одного ППС;

– общая площадь учебно-лабораторных зданий вуза в расчете на одного студента.

Каждый год эти критерии совершенствуются. Так, в 2014 г. будут применяться девять основных показателей для оценки эффективности деятельности вузов, представленных в методике расчета показателей мониторинга эффективности образовательных учреждений высшего образования 2014 г. Минобрнауки [3, с. 1–13].

Показатели, величина которых не превышает порогового значения, являются критериями неэффективности для вузов.

Основным недостатком этой системы являются количественные, а не качественные показатели. Да, показатель производительности – мера эффективности, но это еще не эффективность. Сравним существующие критерии с новыми из методики расчета

показателей мониторинга эффективности образовательных учреждений высшего образования Минобрнауки.

Использование учебно-лабораторных площадей – заведомо используется экстенсивный фактор увеличения площади, то есть с постоянным ростом студентов пропорционально увеличивается площадь. Но существуют ограничения в объеме капвложений и размерах земельной собственности учреждения.

Здесь важен показатель загрузки (сменности каждого) или оборота каждого кв. м площади, то есть его пропускная способность (количество проведенных аудиторных часов на соответствующей площади). В чем и заключается эффективность этого показателя, а не строительство бассейна в вузе, которое увеличивает площадь без роста объема аудиторной работы в часах на кв. м. В 2014 г. кроме показателя «Общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента» добавляются показатели: количество персональных компьютеров, машин, учебного оборудования и укомплектованность библиотечного фонда в расчете на одного студента.

Средний балл ЕГЭ – является качественным показателем образования, если по этому критерию оцениваются знания абитуриентов, идущих по конкурсу. В реальности этот показатель представляет сумму оценок знаний абитуриентов, которые идут вне конкурса, по договору и целевому набору. Последние, естественно, не соответствуют группе абитуриентов с высоким баллом по ЕГЭ. Тем более что не вся общественность относится положительно к институту ЕГЭ (не дает объективную оценку знаний выпускников) и предлагается совместное применение традиционных вступительных экзаменов и ЕГЭ в вузах. В 2014 г. кроме среднего балла ЕГЭ будет оцениваться средний балл студентов, принятых по льготным программам, то есть учитывается численность победителей и призеров олимпиад, соответствующих профилю вуза.

Критерий дохода вуза на одного ППС. Минобрнауки определяет лимиты по численности студентов, обучающихся на коммерческой основе. В то же время требует увеличить объем предпринимательской деятельности вузов. Остается думать, что основным источником увеличения этих объемов, по мнению чиновников министерства, является хоздоговорная деятельность вузов по НИР. Показатели выполнения этой деятельности вузов увеличиваются с каждым годом. Создается впечатление, что те, кто спускает эти плановые показатели, не имеют элементарного понятия о научной деятельности или не хотят об этом думать. Например, в отличие от НИИ, отсутствует четкое представление о научной деятельности в вузах (для серьезной науки в вузах должны быть выделены научные ставки, сформированы отраслевые лаборатории), о соотношении учебной нагрузки и научно-исследовательской деятельности ППС. Должны быть четкие пороговые значения в этих видах деятельности в нормативных документах Минобрнауки. Отсутствие их превратило научно-исследовательскую деятельность в вузах в формальные занятия для отчета по заполнению второй половины дня индивидуального плана преподавателя. При этом необходимо учитывать, что каждый второй преподаватель работает в нескольких вузах (из-за низкого уровня доходов) и читает лекции в среднем по восьми дисциплинам – о какой реальной научной деятельности может идти речь. Такая практика порождает «липовые» статьи, договора для наращивания соответствующего показателя. В 2014 г. кроме показателя «Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника» добавляется количество цитирования статей, изданных за последние пять лет, количество статей, опубликованных за текущий год и количество научных журналов, издаваемых вузом и пр.

В критерии «*Финансово-экономическая деятельность*» сделано существенное дополнение в виде показателя «*Отношение среднего заработка по отношению к средней зарплате по экономике региона*».

Доля выпускников вуза, обратившихся за истекший год в службу занятости в поисках трудоустройства. Известно, к сожалению, что квалификация молодого специалиста не играет в данном случае большой роли в его трудоустройстве. Необходимы при поступлении на работу рекомендации «важных» людей в соответствующей сфере.

Поэтому биолог занимается финансами, социолог логистикой и т.д. Данный показатель не дает объективной оценки деятельности вуза в этой сфере. На наш взгляд, должен быть показатель – количество трудоустроенных выпускников вуза по специальности.

Критерий «*Международная деятельность*» кроме показателя «*Удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО, в общем выпуске студентов*» (приведенный контингент) дополняется показателем «*Объем средств, полученных вузом за выполнение НИОКР от иностранных граждан и иностранных юридических лиц*».

Появился новый критерий «*Кадровый состав*», учитывающий долю научно-педагогических работников в общем составе штата вуза, которые имеют ученые степени.

В нашей стране характерна своя особенность оценки деятельности учреждений высшего профессионального образования по сравнению с зарубежным опытом. Исследование зарубежного опыта по оценке эффективности деятельности учреждений высшего образования позволяет выделить следующие общие критерии оценки деятельности этих учреждений:

- сохранность учащихся, определяемая как соотношение числа выпускников, закончивших полный курс обучения, к числу первоначально зачисленных на первый курс;
- уровень квалификации выпускников – соотношение выпускников, получивших определенный уровень квалификации (разряд) к общему числу выпускников;
- удельный вес трудоустроившихся выпускников;
- использование учебного потенциала учебного заведения – отношение занятых учебных мест к их общему числу (данный критерий позволяет судить об эффективности использования персонала, материально-технической базы и финансовых ресурсов);
- производительность труда сотрудников – число учащихся на одного сотрудника, число учебных часов на одного преподавателя в год;
- обеспечение равного доступа к образовательным услугам, финансируемым государством, – через установление, например, образовательных квот по приему молодежи 16–25 лет для начального обучения или для переобучения безработных; степень удовлетворения результатами обучения со стороны клиентов – учащихся и работодателей;
- предоставление платных образовательных услуг – отношение поступивших от них доходов к бюджетным средствам, среднечасовая стоимость обучения одного учащегося;
- ценность полученной квалификации для рынка труда – удельный вес различных уровней квалификационных требований, достигнутых выпускниками;
- экономическая и социальная отдача от инвестиций в обучение [4, с. 13–18].

В условиях реформирования образовательной деятельности в стране, разработка новых подходов к оценке качества образовательных услуг позволит более объективно оценить деятельность вузов.

Литература

1. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 599. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. М.: Мин-во образования и науки Рос. Федерации. Москва. 2012. С. 7, 38–40.
3. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2014 г. М.: Мин-во образования и науки Рос. Федерации. Москва. 2014. С. 1–13.
4. Экономика образования за рубежом: современные тенденции и перспективы: сб. обзоров. М.: ИНИОН, 2010–13. 18 с.

