

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**В.В. Шляпников, кандидат философских наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены теоретические и методологические аспекты исследования политической реальности. Проанализированы существенные различия теоретических и прикладных методов политических исследований.

Ключевые слова: теория, метод, политическое исследование, теоретическая политология, прикладная политология

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE STUDY OF POLITICAL REALITY

V.V. Shlyapnikov. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article deals with theoretical and methodological aspects of the study of political reality. Essential differences in the theoretical and applied methods of political research are analyzed.

Keywords: theory, method, political research, theoretical political science, applied political science

Политическая наука, как и любая научная дисциплина, имеет свою собственную методологию (греч. *μεθοδολογία* – учение о способах), которая представляет собой систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности. С ее помощью ученый обращается к изучению политической реальности.

Занимаясь изучением политики, исследователи используют различные теории и применяют разные подходы. Теория является инструментом мышления, используемым для организации определенного логического порядка изучения универсальной по масштабам реальности («картины мира»). Она также может служить инструментом описания, объяснения или предсказания определенных событий. И хотя разные авторы предлагают различные варианты использования той или иной теоретической концепции, общепризнано, что теория как таковая должна занимать существенное место в исследовательском процессе. Без четкой опоры на теорию результаты научного изучения любой проблемы будут очень ограничены.

Теория – (греч. *θεωρία* – наблюдение, исследование) система основных идей в той или иной отрасли знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях различных элементов действительности.

Теория – это утверждение о характере воздействия одних феноменов на другие. Их принято называть переменными. Эти феномены могут быть зависимыми или независимыми, причем независимая переменная влияет на зависимую. Теория содержит в себе также спектр гипотез – (греч. *ὑπόθεσις* – предположение) предположений о том, как возникает определенный тип отношений между зависимыми и независимыми переменными. Со своей стороны гипотеза включает различные способы подтверждения выдвинутых на основе теории утверждений.

Теория строит гипотетическую картину мира и доказывает свои утверждения через серию индуктивных (восхождение от частного к общему) или дедуктивных (восхождение от общего к частному) построений.

Основные расхождения различных теорий в сфере изучения политики касаются природы мира политического (онтология) и характеристик знания об этом мире (эпистемология).

К области онтологии относятся основополагающие вопросы, например: обладает ли политическая реальность собственной сущностью или же она является субъективным, по своей сути, созданием людей. Наиболее радикальные сторонники первого подхода трактуют политику как абсолютно объективную и независимую от человеческих представлений сферу социального бытия, фактически ставя знак равенства между нею и природной средой. На противоположном онтологическом полюсе находятся взгляды идеалистов, утверждающих, что внутренняя политика и международные отношения являются преимущественно идеями или концепциями, которые создаются и разделяются людьми.

Эпистемология рассматривает вопросы, касающиеся способов получения человеком своих знаний. Одна из крайних точек зрения на эту проблему заключается в стремлении достичь сугубо научного объяснения политики путем создания универсальной социальной теории на базе эмпирически проверяемых предположений. Другой крайностью являются представления, отвергающие путь объяснения и отстаивающие принцип понимания мира политического. Представители этого подхода видят свою задачу в том, чтобы понять и интерпретировать главные вопросы, которые служат предметом изучения. Они полагают, что исторические, правовые или моральные проблемы мира политического нельзя перевести в термины науки без того, чтобы не исказить их содержание.

В процессе изучения политической реальности в науке используется разнообразие подходов. Рассмотрим некоторые из этих подходов.

Социологический подход предполагает выяснение зависимости политики от общества, социальной обусловленности политических явлений, в том числе влияния на политическую систему экономических отношений, социальной структуры, идеологии и культуры.

Одним из широко распространенных, более частных проявлений социологического подхода выступает *культурологический подход*, ориентирующий на выявление зависимости политических процессов от политической культуры.

Традиционно с глубокой древности политическая мысль базировалась на *нормативном подходе*. Он предполагает выяснение значения политических явлений для общества и личности, их оценку с точки зрения общего блага, справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства и других ценностей. Этот подход ориентирует на разработку идеала политического устройства и путей его практического воплощения. Он требует исходить из должного и желаемого, из этических ценностей и норм и в соответствии с ними строить политическое поведение и институты.

В отличие от нормативного, *функциональный подход* требует изучения зависимостей между политическими явлениями, обнаруживающимися в опыте, например, взаимосвязей уровня экономического развития и политического строя, степени урбанизации населения и его политической активности, избирательной системы и количества партий.

К нему примыкает *структурно-функциональный подход*. Он предполагает рассмотрение политики как некоторой целостности, системы, обладающей сложной структурой, каждый элемент которой имеет определенное назначение и выполняет специфические функции.

Вплоть до начала XX в. в политической науке господствовал *институциональный подход*. Он ориентирует на изучение институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность: государства, партий, других организаций и объединений, права, правительственных программ и других регуляторов политической деятельности.

Психологический подход ориентирован на изучение субъективных механизмов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера. Современный психологический подход многовариантен. Одно из центральных мест в нем занимает психоанализ, основы которого разработал З. Фрейд. Психоанализ ставит в центр психологических исследований бессознательные психические процессы и мотивации. На основе психоанализа возможно объяснение различных типов политического поведения, в частности, авторитарного типа личности, стремящегося с помощью приобретения власти к преодолению чувства собственной неполноценности, различного рода комплексов, внутреннего напряжения.

Динамическую картину политики дает *деятельностный подход*. Он предполагает рассмотрение ее как специфического вида живой и овеществленной деятельности, как циклического процесса, имеющего последовательные этапы:

- определение целей деятельности, принятие решений;
- организация масс и мобилизация ресурсов на их осуществление;
- регулирование деятельности;
- учет и контроль над реализацией целей;
- анализ полученных результатов и постановка новых целей и задач.

Рассмотренная под этим углом зрения политика выступает как процесс подготовки, принятия и реализации обязательных для всего общества решений.

Широкое распространение в современной политологии получил *сравнительный (компаративистский) подход*. Он использовался уже в античном мире Платоном, Аристотелем и другими мыслителями. Этот подход предполагает сопоставление однотипных политических явлений, к примеру, политических систем, партий, различных способов реализации одних и тех же политических функций, с целью выявления их общих черт и специфики, нахождения наиболее эффективных форм политической организации или оптимальных путей решения задач. Применение сравнительного подхода расширяет кругозор исследователя, способствует плодотворному использованию опыта других стран и народов, позволяет учиться на чужих ошибках и избавляет от необходимости «изобретать велосипед» в государственном строительстве.

С давних пор в политологии и других науках используется *исторический подход*. Он требует хронологической фиксации политических событий и фактов, их исследования во временном развитии, выявления связи настоящего, прошлого и будущего.

Для обобщенной характеристики специфических подходов к анализу и объяснению политики нередко используется понятие парадигмы. Парадигма – (греч. *παράδειγμα* – пример, образец) – это мыслительная модель, определяющая способы восприятия и интерпретации действительности.

Современные политологические парадигмы характеризуются не просто различным пониманием связи между явлениями, но принципиальными подходами к формированию научного знания. Это положение можно наглядно проиллюстрировать сравнением двух парадигм современной политологии – *теории рационального выбора* и *бихевиоризма*.

Теория рационального выбора (или, как ее иначе называют, позитивная политическая теория) стремится выстроить здание политической науки на основе совокупности простых аксиоматических утверждений, которые затем развиваются в теоремы, эволюционирующие, в свою очередь, в сложные теоретические конструкции. Даже на уровне понятий просматривается явная аналогия с математикой: действительно, теория рационального выбора использует присущий математике дедуктивный подход (восхождение от общего к частному) к формированию теории (рис. 1).

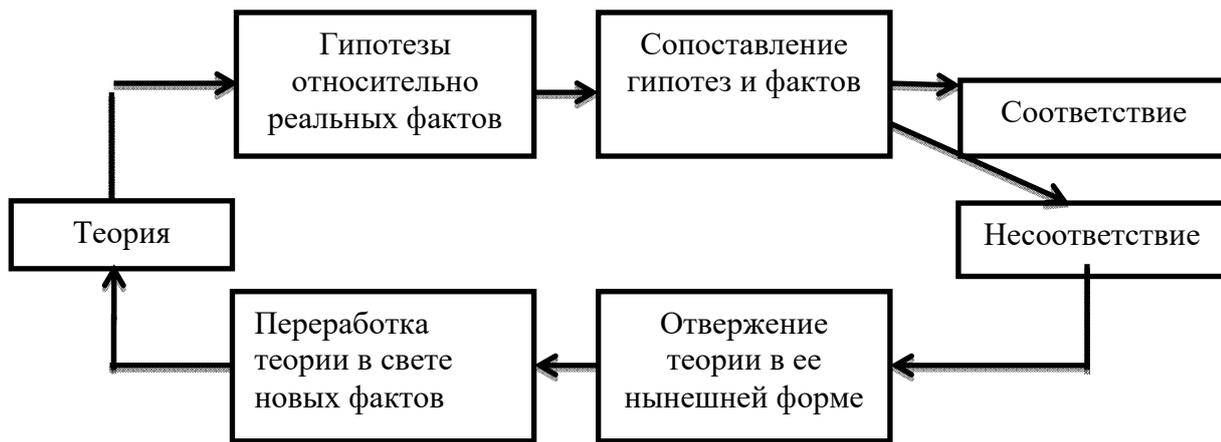


Рис. 1. Дедуктивный подход к формированию теории

Как видно из приведенной схемы, отправным пунктом является теория. На основе определенных теоретических положений дедуктивным путем формируются предположения относительно фактов реальной действительности, которые затем сопоставляются с этими фактами. В случае соответствия предположений фактам теория получает дополнительное подтверждение. В случае несоответствия теория в ее нынешнем виде отвергается, ее место занимает другая, скорректированная в соответствии с фактами.

В позитивной политической теории ключевым концептом (лат. *conceptus* – понятие) «аксиоматического» уровня является утверждение о рациональности индивида. Содержание понятия «рациональность» требует некоторых пояснений. Считается, что индивид выбирает из нескольких альтернатив поведение в соответствии со своими предпочтениями. Другими словами, индивид способен установить некоторое соотношение между альтернативами с точки зрения своих предпочтений, ранжировать их. Так, если А имеет три альтернативы – х, у, z – он может соотнести их между собой: предпочесть альтернативу х альтернативе у, а альтернативу у – альтернативе z, и на этой основе принимать решения. Также возможна ситуация, когда альтернативы являются равнозначными для индивида: в этом случае говорят, что он индифферентен в отношении этих альтернатив. В качестве аксиомы принимается утверждение, что при рациональном принятии решений индивид стремится к максимизации своей выгоды, то есть в данной ситуации выбором А станет альтернатива х.

Чтобы решение, принятое индивидом в соответствии со своими предпочтениями, считалось рациональным, необходимо соблюдение двух дополнительных условий. Первое – условие сопоставимости, или полноты, гласит, что для любой пары альтернатив должно быть возможно установление отношения предпочтения или индифферентности. В соответствии со вторым условием – транзитивности – отношения предпочтения являются транзитивными в случае, если мы, например, знаем, что А предпочитает альтернативу х альтернативе у, а альтернативу у – альтернативе z, и можем однозначно заключить, что х для А предпочтительнее, чем z.

Бихевиористский подход (англ. *behavior* – поведение) предполагает принципиально иную логику построения научного знания, диктуемую индуктивным (восхождение от частного к общему) подходом (рис. 2). Вместо того чтобы строить теорию на основе простейших аксиоматических (следовательно, непроверяемых) утверждений, бихевиоризм кладет в фундамент научного знания обобщения эмпирических фактов.

Итак, ключевой процедурой в формировании теоретического знания является генерализация – обобщение отдельных наблюдений. Важнейшим способом осуществления генерализации в этих условиях становится статистика – совокупность методов количественного описания и обобщения данных. Своеобразный «лозунг» бихевиоризма – «что не измерено, то не понято». Никакие априорные, аксиоматические, непроверяемые допущения о политической действительности не позволительны. Еще одно отличие

бихевиористской теории от парадигмы рационального выбора состоит в том, что ее «базовой единицей анализа» является не рациональный индивид, а скорее социальная группа (табл.).



Рис. 2. Индуктивный подход к формированию теории

Таблица. Основные различия между теорией рационального выбора и бихевиористским подходом

Факторы, определяющие различия	Теория рационального выбора	Бихевиоризм
Логика построения знания	Дедуктивная	Индуктивная
Априорные предпосылки	Рациональность	–
Единица анализа	Индивид	Группа
Основной метод	Моделирование	Статистическое обобщение
Цель	Создание дедуктивной науки на базе совокупности простых аксиом	Создание индуктивной науки на базе обобщения количественных характеристик политического поведения

В современной политической науке существуют два основных уровня исследований: *теоретический* и *прикладной*.

Теоретическая политология, изучающая политическую жизнь, решает научные проблемы, связанные с формированием знания о политической действительности, описанием, объяснением и пониманием процессов политического развития, разработкой концептуального аппарата политологии, методологии и методов политологического исследования. В этом случае мы получаем ответы на вопросы – «что познается?» и «как познается?» (здесь решаются гносеологические задачи; в совокупности они формируют общую, фундаментальную политологию). *Прикладная политология* занимается разработкой методов и способов решения актуальных задач текущей политической практики. Прикладная политология отвечает на вопросы «для чего?» и «как?».

Цель теоретического политического исследования – объяснение фундаментальных проблем функционирования мира политики. При этом исследователь не ограничен временными рамками и может вести сравнение не только с политическими системами других стран, но и с политическими системами прошлого. Основная цель прикладного политического исследования – разрешение остроактуальных проблем, встающих перед субъектами политических процессов в жестко заданных временных рамках.

Объект теоретической политологии – совокупность всех совершенных в прошлом и совершаемых в настоящем политических акций, обуславливающих эти акции причин, а также их результатов. *Объект прикладной политологии* – это проблемные ситуации

из текущей политической практики, решение которых должно быть найдено в предельно сжатые сроки.

Субъектами теоретической политологии являются, прежде всего, крупные университеты и институты, представляющие собой своеобразные корпорации ученых-политологов. *Субъекты прикладных политических исследований* – аналитические центры, функционирующие либо как независимые фирмы, либо как включенные в государственные структуры подразделения.

Прикладные исследования политики затрагивают не все ее пространство, а лишь те области, которые имеют важное практическое значение для процесса функционирования политической власти. К таким областям относятся:

- процессы урегулирования и разрешения конфликтов;
- принятия решений;
- ведения переговоров;
- организации избирательной кампании.

В прикладной политологии главным является ориентация на практическую пользу, а не на прирост знания. Конкретно прикладная политология рассматривает основных участников политических событий, их иерархию, классы и внутриклассовые образования, партии, толпу и политическую аудиторию, региональные (территориальные) группы, религиозно-этнические и социально-экономические группы, роль участников политических событий в принятии политических решений и их реализации, и многое другое.

Деление политического знания на теоретическое и прикладное достаточно условно, так как любое из них вносит свой вклад в решение как общенаучных, так и практических задач. С одной стороны, без сбора, классификации и анализа эмпирического материала политическая наука обречена на вырождение в абстрактные логические схемы, мало что дающие политической практике. С другой, – без теоретического осмысления из отдельных событий и фактов невозможно собрать целостную картину, понять смысл конкретного события. Именно взаимодействие теоретического и прикладного уровней исследований во многом определяет полнокровное развитие политической науки.

Единой исследовательской основой для всех прикладных исследований является политический анализ. В современном языке термин «анализ» (греч. ἀνάλυσις – расщепление, разложение на составляющие) понимается в широком смысле как рассмотрение, разбор чего-либо; в более узком – как метод научного исследования, состоящий в расчленении целого на составные элементы, определении состава и свойств объекта изучения.

В литературе существуют различные трактовки понятия «политический анализ» [1, 2].

Первый подход связан с определением политического как области осуществления властных полномочий. С этой точки зрения политический аналитик должен заниматься оценкой качества используемых политическими элитами политических технологий, рассмотрением прямых и косвенных последствий принимаемых политических решений, политического курса. В этом случае субъектом политики признаются только группы, обладающие реальными властными ресурсами и полномочиями.

Второй подход опирается на более широкое понимание сферы политики, согласно которому субъектами политики выступают все институционализированные и неинституционализированные политические игроки, в сферу интересов которых входит власть (не факт, что они ею обладают), а рассматриваемый круг проблем включает в том числе политическое сознание и поведение отдельных людей, групп, движений и т.д.

При любом определении политической аналитики подчеркиваются ее научный характер и ориентированность на решение системных проблем, их осмысление и поиск оптимального решения.

Политический анализ – совокупность методов, знание и владение которыми позволяют вскрывать механизм любого политического явления и процесса. По сути, политический анализ и есть прикладное исследование политики.

В более широком смысле прикладное политическое исследование – это система процедур организационно-технического характера на основе методов политического анализа, имеющих целью получить научно обоснованные данные о политических событиях, явлениях, процессах, носящие прогностический характер (для их использования в практике политического управления).

Прикладное политическое исследование структурно включает в себя три части:

- 1) методологическую;
- 2) методическую;
- 3) процедурную.

Методологическая часть включает в себя следующие этапы:

1. Формулировка, перечень основных проблем, противоречий. В самом общем виде проблема исследования – это несоответствие, противоречие между желаемым и действительным.

2. Указание объекта и предмета. Процесс осмысления и формулировки проблемы неотделим от определения объекта и предмета исследования: проблема становится подлежащей решению только в том случае, когда она распознана в каком-то определенном политическом явлении или процессе. Объект исследования – это то, на что направлен процесс познания. В таком качестве могут выступать политические институты, социальные группы, политические элиты и т.д. Под предметом исследования понимаются те признаки и свойства объекта, в которых исследователь заинтересован в наибольшей степени, которые он изучает непосредственно.

3. Указание цели и формулировка задач. Из определения проблемы, объекта и предмета исследования должны логически вытекать его цель и задачи. Цель – это планируемый, ожидаемый результат, на достижение которого направлена познавательная деятельность в рамках предпринимаемого исследования. Задачи – это те промежуточные результаты исследовательской работы, которые необходимо получить для достижения общей цели исследования. Они всегда более конкретны по сравнению с целью и подчинены ей.

4. Выдвижение рабочих гипотез исследования. Гипотеза – научное предположение для объяснения каких-либо фактов, явлений, процессов, которое надо подтвердить или опровергнуть. Формируется на основе предварительной информации об объекте, характере существующих в нем противоречий и т.д. Для этого могут пригодиться абсолютно любые сведения, даже не проверенные.

Методическая часть содержит обоснование методов сбора и обработки первичной политической информации. Метод – (греч. μέθοδος – путь исследования, учение) способ достижения какой-либо цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического познания действительности. При изучении политических процессов для сбора информации используются следующие методы сбора данных: опрос, наблюдение, эксперимент, игротехника.

Процедурная часть представляет собой совокупность организационных, технических и финансовых мероприятий, необходимых для осуществления всей технологии политического анализа.

По характеру поставленных задач можно выделить следующие виды прикладных политических исследований:

– разведывательное (небольшие обследуемые совокупности, упрощенный инструментарий, краткосрочный прогноз; как элемент долгосрочных исследований или как самостоятельный проект); срок проведения 2–3 недели. Разведывательное изыскание применяется в том случае, когда нет четкого и однозначного представления об изучаемом объекте. В данном случае цель может быть представлена как уточнение основных разделов программы исследования, таких как проблема, гипотезы и т.д.;

– описательное (оно дает целостное представление об объекте, его структурных элементах; отвечает на вопрос о наличии связей между элементами); продолжительность проведения 3–6 месяцев;

– аналитическое (применяется в том случае, когда имеется достаточное количество сведений об объекте, что позволяет сформулировать объяснительную гипотезу, в которой раскрываются причинно-следственные связи между элементами, составляющими объект изучения); продолжительность его проведения – до года.

Литература

1. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учеб. пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012.
2. Попова О.В. Политический анализ и прогнозирование: учеб. М.: Аспект Пресс, 2011.