

## ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ САМОСОЗНАНИЯ МОЛОДЁЖИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ СОЦИУМЕ

**Е.В. Куракина, кандидат философских наук, доцент.  
Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ»  
им. Д.Ф. Устинова**

Проведён краткий анализ формирования массового сознания молодёжи, его воздействия на развитие социума. Предложены способы активного влияния на рост самосознания молодых поколений в процессе социального творчества.

*Ключевые слова:* массовое сознание, социализация, социальная структура, квалификационная структура

## PROBLEM OF THE FORMATION OF YOUTH SELF-CONSCIOUSNESS IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

E.V. Kurakina. Baltic state technical university «VOENMEH» named after D.F. Ustinov

The article shows cart analysis of the formation of the mass consciousness of young people, its impact on the development of social. The proposed methods of active influence on the growth of the consciousness of young generations in the process of social creativity.

*Keywords:* mass consciousness, socialization, social structure, skill structure

Формирование самосознания общества происходит посредством его исторического становления, где наиболее серьёзные события составляют основу, формирующую смыслы идентичности как гражданской, так и национальной. Вместе с тем восприятие истории в самосознании граждан меняется вместе с изменениями, происходящими в жизни общества. Поэтому результаты социологических исследований в области изучения исторических представлений, особенно молодого поколения, могут являться важным инструментом для дальнейшего прогнозирования его политической и социальной активности [1].

Историческое сознание молодёжи формируется, с одной стороны, благодаря влиянию личного жизненного опыта во время взросления, с другой стороны, в рамках существующей идеологии государства в отношении различных исторических событий. Так как этот процесс затрагивает всё население, проживающее в настоящий момент в России, социологические исследования фиксируют определённую идентичность в восприятии истории нашей страны разными поколениями. И даже в восприятии истории поколением, которое социализировалось в период коммерциализации общественных отношений, отличия в историческом сознании, в сравнении с предыдущими поколениями, не значительны [2].

Рассмотрим данные социологического исследования, целью которого являлось изучение процесса становления исторического сознания молодых поколений в конкретный исторический период, в процессе их социализации, в том числе и в непосредственно изучаемый период переходного состояния российского социума. Процесс становления исторического сознания молодых поколений соотносился с различными возрастными категориями, при этом в каждой из них производилось сравнение молодёжи различных исторических периодов [3, с. 21–22]. Социализация молодёжи российского общества

переходного состояния непосредственно связана со спецификой протекающих в нём трансформационных процессов. В переходный период в социуме ещё нет устойчивой формы административного управления государством, распределительные отношения носят половинчатый характер. Часть предприятий стремится к функционированию по рыночным законам, а другая часть – жилищно-эксплуатационные, транспортные, энергетические, общеобразовательные учреждения – обладают монопольным положением на рынке и курируются государством. Продолжается процесс расслоения общества в имущественном и статусном планах, вследствие которого фундаментальный общественный слой в правовом государстве – средний класс – остается в начальной стадии формирования [4].

Историческое сознание как форма идентичности личности по отношению к определённому историческому этапу развития общества включает две составляющих. Первая базируется на принятии традиций в результате идеологического влияния на сознание масс. Вторая является соединением социального опыта личности, воспринятыми ею в результате социализации нормами, существующими в обществе, лежащими в основе её ценностей. Исходя из собственных установок, сформированных из знаний и идеалов, индивидуального социального опыта, личность оценивает происходящие в обществе изменения и реформы, признаёт или отвергает изменившиеся этические и правовые нормы общественной жизни. Большое значение в процессе становления исторического сознания молодых поколений имеют представления, на которых базируется чувство социальной справедливости. Если в обществе нивелирована социальная справедливость, это может привести к проблемам в идентификации личности с данным обществом. В переходный период в России наряду с трансформацией общественных институтов и производственных отношений происходит и эволюция мировоззрения.

Обобщённое мнение российских граждан о различных исторических эпохах нашей страны в рамках проведённых социологических опросов позволило сделать вывод, что существенного различия в структуре исторического сознания молодого и старшего поколения россиян не наблюдается. В исторической памяти сохранены достижения страны в духовной и научной сферах, то есть явления созидательного характера [3, с. 36]. Историческое самосознание молодёжи характеризуют следующие приоритеты:

- 1) наиболее значимые символы истории России всех поколений приходятся на 1945–1970 гг., включая этапы личного социального опыта и опыта родителей;
- 2) отмечается восстановление преемственной связи российской истории благодаря сходу её понимания молодёжью и старшими поколениями;
- 3) как особо значимые события истории России представлены следующие достижения:
  - интеллектуальный потенциал россиян в виде достижений в области космонавтики;
  - нравственный потенциал россиян как приверженность принципу социальной справедливости, уничтожению зла, в победе в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.;
  - выносливость, трудолюбие, социальная справедливость – восстановление России после военной разрухи [3, с. 38].

При изучении формирования самосознания молодёжи необходимо учитывать и квалификационную структуру современного трансформирующегося общества России, так как благодаря ей происходит становление как индивидуального, так и массового мировоззрения, что в свою очередь предопределяет качество институтов в обществе.

Настоящий российский социум характеризуется следующей квалификационной структурой населения: лица с высокой квалификацией – 26,6 % (руководители, учёные, врачи и др.), средней квалификацией – 29 % (специалисты в технической области, вспомогательные специалисты интеллектуального труда, рабочие высокой квалификации), рабочие и обслуживающий персонал низкой квалификации – 44,4 % [5]. В совокупности работниками средней и низкой квалификации являются 73 %, что даёт основание говорить о недостаточно прогрессивной квалификационной структуре населения (не высоко оплачивается труд средней и низкой квалификации).

Ещё одна социальная структура может быть рассмотрена как урбанистическая [6]. В общем составе Российской Федерации население сёл составляет – 27 % (при оптимальных для прогрессивной социальной структуры России – 12 %), посёлков городского типа – 5,8 %, малых городов с жителями до 50 тыс. чел. – 11,7 %. В итоге население, живущее в провинции, соответственно в большинстве своем обладающее провинциальной психологией – 44,5 %. Население мегаполисов (со столичным образом жизни и столичной психологией) – 10,6 %; небольших городов с населением от 50 до 250 тыс. жителей – 17,7 %, больших городов с населением от 250 до 1 млн жителей – 19,8 %, крупных городов с населением более 1 млн жителей – 7,4 %. Исходя из потенциала образа и стиля жизни урбанистическая структура населения включает четыре составляющих: жители аграрно-провинциальных поселений – 44,5 %, жители провинциальных городов – 17,7 %, жители крупных административно-промышленных городов – 27,2 %, жители столичных городов – 10,6%. Следовательно, аграрно-провинциальное массовое сознание преобладает у 62,2 %, промышленно-урбанистическое у 27,2 %, индустриально-столичное у 10,6 %. Что, в целом, даёт основание охарактеризовать структуру сознания масс скорее как архаичную [3].

Следовательно, приоритетно в сознании масс административно-централизованное государство с попечительскими функциями. Молодёжная политика, активно противостоящая развитию иждивенчества и архаичности массового сознания, способна при необходимости обеспечить воспроизводство прогрессивной урбанистической и общественной структуры в России. Однако современная структура не прогрессивна для настоящего индустриального социума, где должен доминировать рациональный компонент массового сознания. В этом заключается коммуникационная проблема, препятствующая становлению рационального сознания молодёжи, которое столь важно при работе с современными производственными технологиями, с компьютерным обеспечением и цифровым управлением. Суть в том, что в архаичном восприятии доминируют образное мышление и контактная коммуникация между людьми, что, возможно, и реализуется за счёт средств массовой информации, разнообразных семейно-родственных и неформально-профессиональных контактов. Возрастание мобильности экономики, усложняющаяся общественная структура, интенсивное профессиональное движение из одной сферы в другую и сильное возрастание социальных функций личности, ввиду увеличившегося числа нормативных и референтных групп, входит в конфликт с традиционной формой межличностной коммуникации, следствием чего является стресс. Данная проблема решается за счёт электронных средств коммуникации, способных собирать и хранить огромную массу разнообразной информации, и за счёт сети Интернет, с помощью которой личность может, в отличие от масс-медиа, знакомиться с информацией избирательно. Критерием массового сознания молодых поколений в настоящих условиях является его однородность как потенциально рабочего класса, но оно не является мировоззрением среднего класса, по образу жизни, не считая материального аспекта, представленного интеллигенцией. Современная квалификационная структура общества, непосредственно формирующая самосознание подрастающих поколений не является прогрессивной и не стимулирует увеличение числа высококвалифицированных специалистов.

Следует отметить, что сложившаяся ситуация выступает реальной преградой для более широкого включения творческого потенциала молодёжи в развитие современного российского социума. Решение данной проблемы видится в совершенствовании квалификационной структуры общества в рамках реализуемой молодёжной политики, которая должна обеспечить формирование самосознания молодёжи как прогрессивного, рационального, творческого начала, способного отвечать на вызовы нашего времени.

### **Литература**

1. Жуков В.И. На рубеже тысячелетий: социология отечественных преобразований (1985–2005 гг.). Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований: в 3-х т. М.: Изд-во РГСУ, 2008.

2. Тихонова Н.Е., Горшков М.К. Российская молодёжь: проблемы и решения. М.: ЦСПиМ, 2005. С. 10–47.
3. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодёжь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.
4. Средний класс в современной России / под. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: ИС РАН, 2008. 320 с.
5. Экономическая активность населения России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008. С. 75–76.
6. Численность населения Российской Федерации по городам, посёлкам городского типа и районам на 1 янв. 2009 г. М.: Росстат, 2009. С. 19, 60, 61, 69.

## **РОЛЬ «МОЗГОВЫХ ЦЕНТРОВ» В ФОРМИРОВАНИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США В ПЕРИОД АДМИНИСТРАЦИИ ДОНАЛЬДА ТРАМПА: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**

**Р.С. Выходец, кандидат философских наук, доцент;  
М.С. Тарасова.  
Санкт-Петербургский государственный университет**

Выявлены и сформулированы современные тенденции участия «мозговых центров» в процессе формирования и реализации внешнеполитического курса США в период администрации Дональда Трампа. Прослеживается историческая эволюция роли организаций в процессе принятия политических решений в стране и набора механизмов, используемых ими для проецирования воздействия; устанавливаются причины трансформации положения аналитических центров на современном этапе и даётся оценка их возможным последствиям.

*Ключевые слова:* США, мозговые центры, Фонд «Наследие», внешняя политика, Дональд Трамп

## **THE ROLE OF THINK TANKS IN THE SHAPING OF THE U.S.A. FOREIGN POLICY IN THE PERIOD OF DONALD TRUMP'S ADMINISTRATION: NEW TRENDS**

R.S. Vikhodets; M.S. Tarasova. Saint-Petersburg state university

The article identifies and formulates the contemporary trends of the participation of think tanks in the shaping and implementation of the USA foreign policy course in the period of Donald Trump's presidency. It examines the historical evolution of the organizations' role in the state's decision-making process along with that of the set of mechanisms used to exercise their influence; identifies the reasons for the current transformation of the think tanks' position and assesses its possible consequences.

*Keywords:* USA, think tanks, Heritage Foundation, foreign policy, Donald Trump

Империя нового формата, сверхдержава, государство-гегемон – вот лишь некоторые ярлыки, закрепившиеся за Соединёнными Штатами Америки в ходе нескольких столетий существования страны. Эти определения были выбраны не случайно: обособленное географическое положение, принцип единоличности во внешней политике, закреплённый в завещаниях отцов-основателей – всем известно ставшее крылатым изречение Томаса Джефферсона, произнесённое им в инаугурационной речи в марте 1801 г.: «Мир, торговля и сердечная дружба со всеми странами; союзы, связывающие нам руки, – ни с кем» [1], – дух наступательности и готовность использовать жёсткую силу для удовлетворения национальных интересов, мессианское мировоззрение сопровождали государство с момента