

---

---

# ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

---

---

## ВЛИЯНИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

**А.А. Луговой, доктор философских наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.**

**А.Н. Ковалев, кандидат педагогических наук, доцент.**

**Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)**

**Университета прокуратуры Российской Федерации**

Рассмотрены вопросы формирования нравственной культуры индивида в тесной связи с его мировоззренческими установками. Проанализированы существенные характеристики мировоззренческого сознания как духовно-практического пути в решении проблемы самоопределения человека в мире.

*Ключевые слова:* мировоззрение, миропонимание, миропереживание, образ жизни, моральный выбор, творческое воображение, моральная ответственность

## INFLUENCE OF THE WORLD VIEW ON THE FORMATION OF THE MORAL CULTURE OF THE PERSON

A.A. Lugovoy. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

A.N. Kovalev. Saint-Petersburg law institute – branch of University of office of prosecutor's of Russian Federation

The article deals with the formation of the moral culture of the individual in close connection with his world outlook. The essential characteristics of the world outlook consciousness as a spiritually-practical way of a person's self-determination in the world are analyzed.

*Keywords:* world outlook, world outlook, world experience, way of life, moral choice, creative imagination, moral values

Формирование нравственной культуры личности предполагает осмысление целого ряда проблем, лежащих в русле соотношения рационального и эмоционального начал. Одной из них является мировоззрение. Существенной чертой мировоззренческого сознания является то, что оно проявляется в общественной жизни как *ставшее*, как феномен. Мировоззрение функционирует в виде содержательной системы сознания с развитой системой некоторых предпосылок, уже «проверенных» убеждений, а не как активно разворачивающийся способ поиска новых содержательных элементов. Действительное, актуальное мировоззрение не задает вопросы, а предполагает только ответы на возможные вопросы. Формы мировоззренческого самоопределения человека основываются на образе жизни, на тех ценностях и идеалах, которые переживаются в сознании.

Мировоззрение связано с такими категориями как *миропонимание*, *мироощущение* и *миропереживание*. Если понятие «мировоззрение» охватывает весь феномен целиком, то миропонимание отражает общекультурное содержание мировоззренческого сознания личности, которое складывается из непосредственного усвоения общественного опыта (а не сознательного объяснения мира, и, следовательно, миропонимание не тождественно познанию мира).

Личностной интерпретацией общественного миропонимания выступает миропереживание. Развиваясь в ходе усвоения общекультурного содержания, сознание «корректируется» в соответствии с уникально сложившимися смысложизненными установками личности. Миропереживание проявляется в чувственных состояниях людей, в частности в таких устойчивых формах как «вера», «надежда», «любовь», «отчаяние», «совесть» и др. В них непосредственно отражается мера приемлемости жизненной действительности как их самоутверждения.

Если мировоззрение определить как духовно-практический способ общественного самосознания в самоопределении человека в мире, реализуемый всегда в конкретном мироотношении, то *мировоззренческая культура* – это понятие, отражающее определенную градацию уровней развитости мировоззренческого сознания. Можно также сказать, что под мировоззренческой культурой понимается мировоззрение, как самосознание творческой личности, активно стремящейся осмыслить свое бытие в мире как некое целостное единство.

И мировоззрение, и культура играют существенную роль в самоутверждении человека в мире. Главное различие мировоззрения и культуры, по-видимому, в том, что мировоззрение – это феномен сознания, идеальная конструкция, а культура всегда существует в объективно-реальной форме, она есть «ценность, обретшая плоть». Если мировоззрение как субъективная реальность побуждает свои образы к воплощению в объективной реальности, то культура – это «онтология субъективности». Бытие культуры заключается в процессе непосредственной жизнедеятельности субъекта (общности, личности, класса), производящего себя и свою сущность специфическим для данной культуры способом.

Таким образом, культура выступает определенным *образом жизни* людей. Различие культур, то есть конкретно-исторических способов самореализации человеком своих сущностных свойств – это различие образов жизни. Отсюда следует, что понятие «культура личности» может быть определено через понятие образа жизни – как способа жизнедеятельности личности, в котором реализуются традиционные для каждого общества культурные нормы.

Как мировоззрение личности участвует в ее культурной самореализации? Для того чтобы идеал культуры общества стал мотивом практических действий каждой личности, он должен быть специально представлен в ее внутренней организации. Такой особой структурой внутреннего мира человека является иерархия его личностных ценностей и смыслов, определяющих все то, что ценно для человека в его жизни, что имеет для него жизненный смысл.

«Вся жизнь движется любовью к ценностям» [1]. Реализуются все эти ценности и смысложизненные установки личности в сфере *миропереживания*, где общепринятые социальные нормы подвергаются личностной интерпретации через непосредственное соотношение их с индивидуальным жизненным опытом человека, постоянно воспроизводятся в самосознании и модифицируются в соответствии с изменяющимся мировоззренческим идеалом культуры.

Поскольку содержательное наполнение мировоззренческого идеала культуры (или ценностной иерархии) происходит через усвоение культурных норм общества, то одним из главных направлений культурного становления индивида следует считать его *социализацию*, освоение культурного потенциала общества. Цель социализации – адаптация личности в обществе. Сформированная в результате социализации ценностная иерархия, включая воплощающий высшие ценности идеал, составляет базовое содержание мировоззрения личности. В обладающем определенным мировоззрением социализированном индивиде находит воплощение нормативно-санкционирующая функция культуры общества.

Социальная действительность всегда противостоит отражающему ее с позиций должного идеалу, и перед личностью со сформированными ценностями и идеалами неизбежно возникает проблема переоценки ценностей. И если на ранних этапах развития индивида его активность направляется главным образом извне (группой ближайшего

окружения, родителями, учителями, сверстниками), то на стадиях зрелости человек встает перед необходимостью самостоятельного принятия решений, активного выбора жизненной позиции, стиля поведения и образа жизни. Здесь он и сталкивается с проблемой *морального выбора*, с проблемой соотношения своего идеала с другими конкурирующими ценностными ориентациями и выбора наиболее приемлемого для себя образа жизни. Выбранный образ жизни и будет конституироваться в мировоззрении личности как культурный.

Однако формирование такой способности к активному самоопределению связано со встречным по отношению к социализации процессом *индивидуализации*. Индивидуальность предполагает самобытный и творческий подход к собственному бытию, критический взгляд на общепринятые суждения о мире и месте человека в нем. Человек с неразвитой индивидуальностью растворяется в общественных отношениях, которые определяют его самосознание и обуславливают его поведение. Важная роль в творческом самоопределении личности отводится интуиции. «Мышление обычно представляет новизну как новое упорядочение уже существовавших прежде элементов; для него ничто не исчезает, ничто не создается. Интуиция, связанная с длительностью, которая постоянно растет, воспринимает в ней неразрывную континуальность непредвидимой новизны; она видит, она знает, что дух извлекает из самого себя больше, чем имеет, что в этом-то и состоит духовность и что реальность, проникнутая духом, есть творчество» [2].

История показала, что при определенных социальных условиях воздействия культуры на целые группы индивидов носит преимущественно нормативно-санкционирующий характер. Поэтому многие индивиды либо не проходят те или иные фазы индивидуализации, либо «отказываются» от индивидуальности, что ведет к ограничению их способностей к самоотдаче, к самореализации. Это говорит о противоречивом характере мировоззрения личности и ее сознательного жизнетворчества.

Несоответствие усвоенного в период социализации идеала общежития и картины мира действительным взаимоотношениям людей и объективному течению бытия выступает мировоззренческим побудителем *творческой активности личности*. Такой конфликт всегда связан с переосмыслением родового опыта, общественных мировоззренческих установок, ценностей, идеалов. В то же время в этом конфликте присутствует осознание неотделимости отдельной личности от общественного целого. Переживания по поводу личной неудовлетворенности существующим заставляют человека искать собственную мировоззренческую позицию. Она может быть выражена как в обычном мыслительном процессе, так и в различных произведениях собственного творчества: художественном, философском, религиозном, политико-идеологическом. Здесь все эти компоненты выступают различными сторонами целостного жизнеутверждения человеческой личности.

Во всех мировоззренческих спорах с миром и с самим собой человек всегда исходит из усвоенного им положительного содержания *культурного идеала* (смысла бытия, смысложизненной ценности), который становится основанием и критерием его миропереживания. В идеале отражается большей частью то, чего нет в жизни (в противном случае он бы просто отражал действительность и при этом терялся бы его смысловой оттенок). В то же время идеал как мировоззренческое образование воплощает в себе исторический опыт прошлого культуры, выступает как некая реальность. Поэтому у усваивающих идеал людей он превращается в действительность их мировоззрения, которое они претворяют в конкретных живых делах. Следовательно, можно сказать, что субъектом мировоззренческой культуры является личность – носитель идеала. Творчески разрешая мировоззренческий конфликт, человек координирует усвоенный идеал с реальностями его собственного опыта и занимает собственную мировоззренческую позицию.

Таким образом, можно сказать, что мировоззренческая культура личности представляет собой способ культурной самореализации индивида, в котором целостность человеческой жизни достигается постоянными взаимопереходами мировоззренческих установок в действительные поступки личности, превращением мировоззренческих вопросов

в мировоззренческие проблемы, в творческом разрешении их во всем многообразии личностных модификаций.

Возникает вопрос: в чем заключается роль мировоззрения и осуществляемого человеком мироотношения в процессе нравственного развития личности? Понятие морали отражает специфически культурный механизм взаимодействия чувственного и рационального начал, в котором взаимодействуют человеческая субъективность, опредмеченная в чувственно воспринимаемых формообразованиях культуры, и одухотворенные ими состояния чувственности личности, возникающие в результате *переживания* человеком индивидуального жизненного процесса. В этой диалектике чувственного и рационального, в единстве ее родовых и индивидуальных проявлений возникает феномен *ценности* как способ соединения общезначимого культурного явления со смысложизненным переживанием индивида. Такое переживание дает возможность человеку «созерцать себя в созданном им мире», во всех формообразованиях культуры видеть выражение собственных сущностных сил.

Исходя из этого, можно выделить *нравственные факторы* развития мировоззренческой культуры личности, представляющей собой единство мировоззренческого (духовно-практического) утверждения человека и непосредственно практического, деятельного, жизненного самоутверждения личности в соответствии с переживаемым мировоззренческим идеалом культуры. Такими нравственными факторами являются формы межличностных отношений (любовь, семья, дружба), потребности человека в единении с другими людьми, в эмоционально-положительных отношениях, самореализации, безопасности и др. Личные отношения провозглашают приоритет ценности общения над целью общения. Установлению личных отношений способствуют сходство интересов и убеждений, внешняя привлекательность, взаимная симпатия.

Человеческое переживание можно назвать непосредственной, живой действительностью мировоззрения. Оно связано с оценкой всех событий жизни с точки зрения общественного идеала, воплощающего в себе представления о смысле жизни и ее высших ценностях.

Индивид в процессе социализации, находясь в системе общественных отношений, одновременно с необходимостью включается и в *нравственное отношение*, становится субъектом этих отношений. Нравственное развитие протекает под воздействием множества разнообразных объективных и субъективных факторов, поэтому оно не может быть следствием одного только нравственного воспитания, как и любого другого целенаправленного воздействия на личность. Вряд ли стоит считать, что можно получить нравственно развитого человека (в нормативном понимании), обучив его определенным навыкам, вложив определенную сумму знаний, сформировав определенные убеждения. Нравственное развитие – это не результат внешнего, осознанного, планируемого воздействия на человека, а факт его бытия, феномен его уникальной жизни.

Но конкретная человеческая деятельность осуществляется в условиях, где общественные отношения продолжают определенный тип разделения труда и соответствующее ему различное участие разных социальных групп в общественном производстве и потреблении, порождающее специфику их конкретных образов жизни и мировоззренческих ориентаций. Это исключает реальную возможность формирования однотипного *нравственного субъекта* как результата и общественной цели нравственного развития человека. Внутренняя дифференциация субъекта культуры, функциональная разнородность, неодинаковость составляющих его социокультурных групп и слоев является тем фактом, который позволяет сделать заключение о том, что существование и взаимодействие разнотипных нравственных субъектов представляют собой сущностную закономерность бытия человеческой культуры.

Направленность нравственного развития зависит от конкретного содержания деятельного общения между членами группы ближайшего воздействия, в пределах которой проходит социализация. Именно совместная деятельность и определяемые ею формы

общения в микрогруппе развития, взятые в мировоззренческом аспекте, являются той непосредственной первичной данностью, через которую индивид осваивает способы человеческого мироотношения. А так как человек рождается в определенной социальной группе, отличающейся от других групп своими специфическими функционально-ролевыми отношениями в общественном образе жизни, а стало быть, и специфическим самосознанием, то нравственное развитие этой группы опосредуется характерным для нее типом мироотношения со своими специфическими признаками.

Важно отметить, что культура в бытийном отношении есть единство устойчивого и изменчивого начал. Она выполняет в своем бытии две главные функции: нормативную и творческую. В каждой культуре социальные слои с естественно-исторической необходимостью распределяются по двум главным направлениям культурно-созидательной активности – *стабилизирующе-регулятивному*, воспроизводящему уже достигнутый социокультурный уровень и *творчески-преобразовательному*, «отвечающему» за культурные новации и поиск дальнейших перспектив развития. Такая функциональная поляризация субъектов культуры является сущностным моментом культуры как целостной системы.

В результате каждый конкретный общественный образ жизни на определенном этапе своего развития предполагает только для него свойственную функционально-ролевою дифференциацию социальных групп, участвующих в культурном процессе. Эта дифференциация означает, что представители этих групп различаются в соответствии с присущим им групповым образом жизни и соответственно типом мироотношения. В зависимости от того, какую культурную функцию выполняет та или иная социальная группа, ценностной, смыслообразующей доминантой мироотношения составляющих ее индивидов может быть либо направленность на непосредственную включенность личности в сложившиеся общественные отношения и их адаптивное воспроизводство (нормативно-санкционирующая функция), либо направленность с акцентом на самостоятельное рефлексивное опосредование собственного индивидуального участия в этих отношениях (творческая функция).

В каждой из этих самостоятельно «исследуемых» программ жизни индивида воплощается реальный способ его бытия, объективная определенность его жизнедеятельности, пронизывающая все формы его жизненной активности: труд, общение, быт, досуг, внутренний мир и т.д.

Нравственное воспитание в системе взаимоотношений, которое направлено, прежде всего, на овладение стереотипными формами поведения, мышления, переживания, используется как средство вхождения индивида в уже заранее заданный мир и растворения в нем. Неадаптивный тип мироотношения ориентирует потенциал внутrigруппового общения на такое направление развития личности, при котором это развитие не ограничивается присвоением только типичных характеристик общественного образа жизни, но и приводит к самостоятельному поиску личностью возможных вариантов как собственной жизненной реализации, так и «судьбы» культуры в целом.

При такой активной жизненной позиции совместная деятельность в конкретной социальной системе детерминирует развитие личности, а личность, все более индивидуализируясь, сама выбирает ту деятельность, а порой и тот образ жизни, которые определяют ее развитие. Другими словами, в ходе жизни личности обозначается переход от режима потребления, усвоения культуры к режиму овладения ею ради создания образа жизни.

Реализуя специфический тип мироотношения, человек выступает и как субъект нравственного отношения, он самоутверждается как предметно-чувственное существо, усваивающее определенным образом всеобщие характеристики культуры и вносящее в нее свои личностные вклады. Задаваемый конкретным мироотношением тип жизнедеятельности личности содержательно определяет сферу переживаний человека (интерсубъективную форму его нравственной активности). Следовательно, различия мироотношений являются основой различия устойчивых типов переживания мира.

В основании переживания лежит способ разрешения *мировоззренческого конфликта*, который с неотвратимостью возникает как в сфере общественного, так и индивидуального миропереживания в силу всегда сопровождающего бытие человека несоответствия идеала мировоззренческого сознания реальному бытию. Направленность любого мировоззрения на гармонию человека в мире всегда приходит в конфликт с реальностью, что и является причиной мировоззренческих инноваций.

Переживание может различаться в зависимости от того, ориентирована ли личность на индивидуальное разрешение мировоззренческого конфликта, на самостоятельный диалог с бытием или же на коллективные стереотипы, на уже известные формы его снятия. Субъект с присущим ему стереотипизированным способом разрешения мировоззренческих конфликтов является адресатом продукции массовой культуры, которая воспроизводит в человеке убеждение, что его обыденный мир привычных представлений о жизни, о мире и есть средоточие конструктивного мироотношения; что все уже человеком открыто и надо только следовать заданному курсу. Такой подход к культуре дает свои адаптирующие успокоительные ответы на проблемы современности, приучает его к отлаженности и завершенности выработанных отношений, предлагает стандарты относительно незатруднительных соприкосновений с миром.

Философ XX в. Эрих Фромм замечает: «Современный человек, безусловно, пассивен большую часть своего досуга. Он – вечный потребитель». И далее о нем же: «Мне нет нужды осознавать свое «Я», ибо «Я» постоянно поглощен потреблением. Я – система желаний и их удовлетворения» [3].

Мироощущение индивидуализированного субъекта наоборот, направлено на сознательное постижение всеобщего, на рефлексивное усвоение нравственного и культурного опыта человечества в собственном переживании. Проблемы его конкретного существования воспринимаются не как случайные субъективные недоразумения, а как проявления всеобщих противоречий человеческого бытия, единого в своей сущности. Такое мироотношение требует напряжения душевных сил, страдательной позиции, критической культуры мышления и воображения. «Воображение обладает силою подниматься *над* областью рассудка, над областью известного, достигнутого, установленного, привычного; оно витает в области неизвестного, непонятого и невозможного... оно далеко за собою оставляет область разумного постижения и разумного действия...» [4]. Настоятельной потребностью такого субъекта является необходимость заявить во всеуслышание о чем-то своем, об истине, которая должна стать достоянием всех.

Онтологическим основанием всякого мировоззрения является *миф*. Человек всегда тяготеет к мифологизации феноменов своего сознания. Над мифологическим уровнем сознания, который отражает «несознаваемый», психический способ овладения культурной реальностью, надстраивается уровень *рационально-рефлексивного* отношения к миру. Конкретный образ жизни формирует ту мировоззренческую и психическую установку личности, которая организует в определенном направлении их деятельностное взаимодействие, определяет доминирование одного из них в процессе личностного смыслообразования.

Таким образом, можно прийти к выводу, что каждый индивид обладает многоуровневой структурой сознания, в которой представлены разные типы нравственного опыта. И в этом отношении любой человек обладает потенциальными возможностями реализации в качестве нравственного субъекта любого типа. С другой стороны, объективные различия в образах жизни людей, соответствующие различия в типах мироотношения, различия в ценностных предпочтениях, возможность актуализации одного из уровней нравственной структуры в качестве доминантного – все это дает основание говорить о реальном различии субъектов в нравственном отношении.

Современная этика выдвигает на передний план среди нравственных ценностей тему *моральной ответственности*, в которой ощущается озабоченность человечества своим будущим. Этика ответственности не столько ретроспективна, сколько проспективна.

«Ответственность – это не элементарная, а интегральная ценность... Императив ответственности гласит: поступай так, чтобы обеспечить благоприятное будущее тому интегральному целому, к которому ты принадлежишь. Иначе говоря, будь в ценностном отношении максимально всесторонним и эффективным, действенным» [5].

Нравственное развитие – это в первую очередь сфера *особенного и индивидуального*. Нравственный опыт воплощает в себе родовые характеристики всегда уникальным образом и не может быть сведен к индивидуальному уровню лишь путем дедукции от всеобщего. Субъект нравственного развития укоренен в бытии с его огромным количеством различных культур, традиций, форм опыта, унификация которых под эгидой всеобщего затруднительна. Тем не менее, если социальная действительность порождает неоднородное развитие индивидов в качестве нравственных субъектов, то эта действительность сама должна быть понята в своем противоречии. Для нашей культуры необходимым является воплощение в жизнь идеи гуманизации общества.

### **Литература**

1. Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. Основы этики; Характер русского народа. М.: Политиздат, 1991. С. 182.
2. Бергсон А. Избранное: Сознание и жизнь: пер. с фр. М.: Рос. полит. энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 103.
3. Фромм Э. Психоанализ и этика. М.: Республика, 1993. С. 192, 194.
4. Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса. М.: Республика, 1994. С. 56.
5. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего. М.: Логос, 2003 С. 273.

## **ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КАРТИНА МИРА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ МОДЕРНИЗМА**

**Н.В. Белозерова, кандидат педагогических наук;  
Н.Е. Аланичева, кандидат педагогических наук.  
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрена структура наиболее значимых концептов художественной картины мира модернизма на примере малой прозы Вирджинии Вулф. Выявлены средства репрезентации значимостной, понятийной и образной составляющих концепта «зеркало». Изучены способы выражения идеи зеркальности в творчестве В. Вулф, их роль в организации структуры литературного текста и раскрытии философских основ модернизма.

*Ключевые слова:* концепт, художественная картина мира, сознание, модернизм

### **ARTISTIC PICTURE OF THE WORLD IN MODERNISM**

N.V. Belozerova; N.E. Alanicheva.  
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article examines the structure of the artistic picture of the world as it is revealed in Virginia Woolf's short stories, along with the structure of the main concepts. The article also reveals the significative, denotative and figurative components of the concept «mirror». Other means of rendering the mirror image have been studied with a strong focus on their text organization impact, their ability to convey the author's message and the modernism's ideas.

*Keywords:* concept, artistic picture of the world, consciousness, metaphoric model

Идиостиль писателя характеризуется специфическим соотношением концептов. Совокупность характерных для творчества определенного писателя концептов составляет