

оговорками в состав тропов включают эпитет, сравнение, перифраз, олицетворение, символ и аллегория, которые далеко не всегда обладают тропеическим (переносным) значением» [8]. Стилистические приемы и выразительные средства подробно описаны и изучены в отечественной науке (Арнольд, Гальперин, Мороховский и др.), что позволяет руководствоваться накопленными знаниями и опытом при практическом анализе материала.

Путем создания образа, получившим наибольшее распространение, считается движение от конкретного смысла (зрительность, наглядность, картинность – начальный момент движения) к переносному и отвлеченному. Стоит заметить, что большинство литературных произведений, в особенности поэтических, целиком выстраиваются на этом процессе, который превращается в композиционный прием [2].

В заключение можно подчеркнуть, что художественный образ остается одной из основных, но при этом наиболее противоречивых и неоднозначных категорий искусства, позволяющих воспроизводить действительность с позиций некоторого художественного идеала. Создание образов происходит при помощи функционально-смысловых типов речи и, в частности, при помощи такого типа речи, как *описание*, где в ходе словесного изображения предмета имеет место перечисление признаков, свойств предмета или явления при его словесном изображении.

Литература

1. Новиков Л.А. Лингвистическое толкование художественного текста. М., 1979.
2. Валгина Н.С. Теория текста: учеб. пособие. М.: Логос, 2003. 173 с.
3. Кожина М.Н. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М.: Флинта: Наука, 2006. 696 с.
4. Николаев А.И. Основы литературоведения: учеб. пособие для студ. филол. специальностей. Иваново: ЛИСТОС, 2011.
5. Волков И.Ф. Теория литературы: учеб. пособие. М.: «Просвещение»; «Владос», 1995. 256 с.
6. Арнольд И.В. Теоретические основы стилистики декодирования. М.: Книж. дом «Либроком», 2014. С. 132–148.
7. Арнольд И.В. Импликация как прием построения текста и предмет филологического изучения. М.: Книж. дом «Либроком», 2014. С. 77–92.
8. Мещеряков В.П. Основы литературоведения: учеб. пособие для студ. пед. вузов. М.: Дрофа, 2003. 416 с.
9. Ярцева В.Н. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая рос. энциклопедия, 1998. 685 с.
10. Голуб И.Б. Стилистика русского языка. М.: Айрис-пресс, 2010. 448 с.

МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: КОНФЛИКТЫ И СОЛИДАРНОСТЬ

И.В. Власова, кандидат педагогических наук, доцент.

Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации

Рассмотрены основные направления исследований в области межкультурной коммуникации. Показана взаимозависимость развития межкультурной коммуникации и солидарности. Раскрывается соотношение понятий «коммуникация», «общение», «диалог», «стереотип», «солидарность». Даны основные модели неконфликтного взаимодействия. Предложены пути формирования межкультурной компетентности в современном мире.

Ключевые слова: межкультурная коммуникация, конфликт, солидарность, ментальность, общение, диалог, культура, стереотип

INTERCULTURAL COMMUNICATION IN THE MODERN WORLD: CONFLICTS AND SOLIDARITY

I.V. Vlasova. Saint-Petersburg military institute of the national guard of the Russian Federation

The main directions of research in the field of intercultural communication are considered. The interdependence of the development of intercultural communication and solidarity is shown. The relationship between the concepts of «communication», «communication», «dialogue», «stereotype», «solidarity» is revealed. Given the basic model of non-conflict interaction. The ways of formation of intercultural competence in the modern world are proposed.

Keywords: intercultural communication, conflict, solidarity, mentality, communication, dialogue, culture, stereotype

Для современной социокультурной действительности характерны динамичность и неопределенность, многообразие и качественное изменение жизни. В сложившихся условиях возрастает значимость и усложняется взаимодействие членов социума. В XX в. и особенно в XXI в. актуальной является проблема взаимодействия и коммуникации на различных уровнях.

Одним из направлений исследований в философии, культурологии, социологии является рассмотрение личности как субъекта межкультурных отношений и процессов, предусматривающее изучение социальности и активности личности.

Изменения, вызванные новейшими коммуникационными технологиями, приводят к осложнению межличностных, межгрупповых и особенно международных отношений. В информационном обществе стремительное развитие средств коммуникации способствует:

- оперативному получению нужного знания и его переработке;
- созданию эффективных механизмов сохранения знаний для современников и грядущих поколений.

В современных научных исследованиях понятие «коммуникация» имеет два значения:

- 1) широкое – как синоним понятию «общение»;
- 2) узкое – как одна из сторон общения, обмен информации.

Понятие «коммуникация» современные отечественные ученые рассматривают как процесс передачи информации, нацеленный на взаимопонимание, выделяя ее языковую и культурную формы. Для первой характерно общение с помощью языка, взаимная передача и восприятие при помощи языка некоторого мыслительного содержания [1].

Вторая представляет процесс взаимодействия между людьми, социальными группами, организациями, конкретными культурами, при котором осуществляется передача и (или) обмен культурной информацией посредством специальных знаковых систем (языков), приемов и средств их использования.

Феномен общения (коммуникации) исторически является предметом рассмотрения философии, культурологии, социологии, педагогики, психологии.

Известный ученый М.С. Каган, разрабатывая проблему общения, выделяет внешнюю культуру и внутреннюю культуру человека. Ученый определяет цели общения, как находящиеся:

- вне самого индивида;
- в нем самом;
- в приобщении другого к своему духовному миру;
- в приобщении себя к духовному миру партнера [2].

Вопрос генезиса коммуникации исторически обусловлен, прослеживается влияние социокультурной составляющей, особенно заметно влияние ментального фактора. Например, территориальные особенности, климат, этническое многообразие, природные богатства и менталитет русского народа – факторы, исторически способствующие возникновению и распространению конфликтов различного уровня. Изменяясь, получая новые формы, они

проникали во все сферы жизни русского народа [3]. Следовательно, российскому мышлению присуще бескомпромиссность, непримиримость, столкновение взглядов и т.д.

Проблема формирования коммуникативной установки связана с глубинными механизмами процесса общения, с принятием и пониманием *другого*. Известные российские ученые А.А. Асмолов, В.В. Глебкин, М.С. Мириманова, Г.А. Солдатова и другие предложили модели формирования межкультурной компетенции.

Глебкин В.В. разработал программу «Мир в зеркале культуры», в рамках которой студенты вуза знакомятся с разнообразием мировоззренческих позиций, характерными чертами и особенностями поликультурного мира, обогащая свой внутренний мир, постигая культуру *другого* «сущностно значимым для осознания собственной целостности» [4, с. 10].

Солдатова А.Г. считает коммуникацию – процессом обретения необходимых социальных навыков, особенно выделяя успешность в коммуникации, социальную адекватность, социально-психологическую устойчивость, социальную чувствительность, сочувствие [5, с. 27].

Очевидно, что с расширением масштабов межкультурного взаимодействия важным направлением в системе среднего и высшего образования может стать развитие коммуникативных установок и коммуникативных способностей, отработка навыков бесконфликтного поведения, солидарности. Также следует обратить внимание на создание образовательной среды, дающей возможность молодежи приобрести опыт интеллектуального познания других культур, тем самым развивая симпатию и доверие к ним.

Таким образом, при внедрении моделей неконфликтного взаимодействия в России следует обратить внимание на менталитет, стереотипы и предрассудки, формируемые в недрах отечественной традиции становления личности.

Стереотипы и предрассудки усваиваются в процессе социализации и кристаллизуются под влиянием культурно-групповых норм и ценностей [6, с. 231]. Уменьшению влияния предрассудков могут способствовать средства массовой информации.

Для эффективного развития и внедрения в России моделей неконфликтного взаимодействия следует:

- развивать условия, благоприятствующие диалогу науки и общества;
- исследовать проблемы социализации молодежи, молодежной политики;
- учитывать и использовать такие важные составляющие культуры социальных отношений, как ментальность, стереотипы, предрассудки;
- активно внедрять и расширять основные механизмы социализации [7, с. 233].

Очевидно, что в поликультурном мире межкультурная компетенция личности напрямую зависит от уровня развития конфликтных компетентностей и интеллекта человека.

Исследовавший данную проблему Г.И. Козырев утверждает, что «с конфликтологической точки зрения переход от восприятия «враг» к восприятию «оппонент», «диада превращается в триаду типа: «враг – противник – оппонент», и переход от вражды к диалогу становится менее «парадоксальным» [8, с. 38].

Козырев Г.И. считает, что необходимо изменение в восприятии индивидом конфликтной ситуации: переход от образа «Врага» к образу «Оппонента».

Иной точки зрения придерживается П.К. Гречко, ученый выделяет следующие ступени исторического развития субъекта: от образа «врага», к образу «чужого», к образу «другого» (то есть выделяет триаду: «враг», «чужой», «другой») [9, с. 20].

Развитию навыков межкультурной коммуникации в системе образования также может способствовать обучение пониманию природы конфликта и опыт взаимодействия с другими культурами, обращение к конфликтологическим теориям известных западных и отечественных ученых («позитивно-функционального конфликта» Л. Козера, «конфликтные модели» общества Р. Дарендорфа, «общей теории конфликтности» К. Боулдинга).

Таким образом, в сложном поликультурном мире важной проблемой культурного взаимодействия является развитие межкультурной компетенции. Научные разработки в области межкультурного взаимодействия, принадлежащие известным западным

и отечественным ученым (Ю. Хантингтон, Б.С. Гершунский, В.А. Тишков, А.В. Перцев и др.), в которых подчеркивается, что именно на основе исследования ментальности можно найти эффективные средства предупреждения конфронтационных ситуаций [10, с. 3].

Исследования показывают, что культурное своеобразие одного народа исторически зависит от культурной самобытности других народов. Следовательно, большое внимание в поликультурном мире отведено вопросам понимания других культур, развитию интереса к их изучению, стремлению к межкультурному диалогу, развитию солидарности.

Важнейшие аспекты анализа межкультурной коммуникации связаны с культурно обусловленной деятельностью человека как субъекта познания и общения, стремлению к диалогу. На межкультурном уровне цель диалога – установка на взаимодействие и взаимопонимание между людьми. Смысл межкультурного диалога в сближении различных культур.

Основной функцией межкультурной коммуникации является – установление отношений между странами и этносами, классами, слоями, национальными группами и т.д., с целью поддержания динамического единства и целостности мировой социокультурной структуры [1].

В связи с развитием процесса глобализации в современном мире возросла актуальность исследований культурного многообразия. К концу XX в. обозначились противоположные по сути, но в то же время дополняющие друг друга тенденции в культуре: к объединению и обособлению.

Отечественные и зарубежные мыслители утверждают, что культура общечеловечна по содержанию и национальна по форме.

Для современного мира характерна изменчивость, порождаемая развитием социальной сферы, изменением отношений между индивидуумами, нациями, властью и обществом.

Нестабильность современного мира, проявляющаяся в религиозных и этнических конфликтах, природных и техногенных катастрофах, понуждает индивидов к поиску коллективной защиты. Это выражается в потребности формирования солидарности. Игнорирование обществом кризисных явлений приводит к конфликтам, вражде и насилию.

Солидарность – чувство взаимопринадлежности и практическое осуществление его [11, с. 425].

Вражда – негативная, имморальная, деструктивная форма социальных отношений, выступающая в виде открытого конфликта между сторонами (индивидами и сообществами). Насилие становится главным средством разрешения всех проблем и противоречий [12, с. 29].

Солидарность в современном поликультурном мире многолика. Выделяют *духовную* (К.Н. Леонтьев, И.А. Ильин, П.А. Сорокин), *этническую, религиозную* (Л.М. Дробижева, М.Б. Хомяков), *политико-правовую* (И.А. Исаев и др.). Наибольшее количество исследований в поликультурном мире приходится на область изучения *социальной солидарности* (А.С. Ахиезер, Л.Д. Гудков, В.Я. Ядов, О.Н. Яницкий).

В результате исследований разных форм солидарности ученые утверждают, что путь к единению народов лежит, прежде всего, через культуру, через узнавание культуры другого этноса и народа.

Национальные формы культуры имеют направленность как на разъединение, так и на взаимодействие, пробуждая взаимный интерес.

Исследования данного вопроса в русской культуре относятся еще к середине XIX в. Леонтьев К.Н. связывал полноту культуры с «цветущей сложностью» этнокультур в составе единой культуры России. Ильин И.А. в статье «О русской идее» духовный акт определяет как «творческую идею России», которая уже присуща русскому народу, что составляет его благодатную силу, что мы должны беречь и растить в себе, передавать новым поколениям. Наиболее адекватное понятие солидарности в русской философской мысли – «соборность» – выступает традиционным объектом исследовательского внимания со стороны отечественных философов [13, с. 103].

Таким образом, можно заключить, что многоликость солидарности определяют факторы ее формирующие. Они могут быть внешними и внутренними [13].

Известный российский ученый О.Н. Яницкий, исследуя социальную солидарность, указывает на то, что в российском социологическом дискурсе акцент делается на «позитивных» солидарностях, и вводит понятие «риск-солидарности». Особое внимание ученый уделяет вопросу дихотомии понятий «солидарность производителей риска» и «солидарность жертв риска». По мнению О.Н. Яницкого, международный и внутренний терроризм является основанием всепроникающего риска, понуждает людей к поискам форм коллективной защиты [14].

Очевидно, что межкультурная коммуникация способствует развитию солидарности. Межкультурная коммуникация и историко-культурная компетенция являются составляющими элементами межкультурной компетенции. Самым эффективным способом их развития является постижение отечественной и зарубежной культуры, посредством изучения истории, литературы, философии, культурологии и других гуманитарных предметов. Кроме определяющего влияния профессионализма преподавателей и примера родителей, важным аспектом является поддержка стремления молодежи к самообразованию (посещение музеев, экскурсии, путешествия по регионам России, изучение истории Отечества, чтение классической русской литературы).

Осознание важности изучения культурного разнообразия мира, с его стремлением к объединению, и в то же время, обособлению, придает импульс к изучению проблемы конфликта и солидарности (взаимодействия) в поликультурном мире. Солидарность в современном обществе многолика, имеет различные направления исследований. Мультикультурный характер современных обществ подразумевает сложнейшие отношения между идеями толерантности, солидарности и групповой идентичности [15, с. 56]. В рамках решения вопроса эффективного взаимодействия разработаны теории в области философии, культурологии, социологии, среди которых особое место отводится конфликтологической парадигме.

Литература

1. Теория культуры: учеб. пособие / под ред. С.Н. Иконниковой, В.П. Большакова. СПб.: Питер, 2008. 592 с.
2. Культурология / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. М., 2008. С. 208.
3. Круглова Н.В. Конфликтность и толерантность: становление толерантных отношений в обществе // Толерантность и интолерантность в современном обществе: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под науч. ред. И.Л. Первой. СПб., 2008. 410 с.
4. Асмолов Л.Г. На пути к толерантному сознанию. М., 2000. 302 с.
5. Солдатова Г.У. Практическая психология толерантности // Как стать великодушным. Тренинги толерантности. М., 2003. С. 6–27.
6. Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: учеб. пособие. М.: Альфа- МИНФРА, 2010. 288 с.
7. Семененко И.С. Глобализация и социокультурная динамика: личность, общество, культура // Полис. 2003. № 1.
8. Козырев Г.И. «Враг» и «Образ врага» в общественных и политических отношениях // Социс. 2008. № 2. С. 31–39.
9. Гречко П.К. Различия: от терпимости к культуре толерантности. М.: Изд-во РУДН, 2006. 415 с.
10. Гершунский Б.С. Готово ли современное образование ответить на вопросы XXI века // Педагогика. 2001. № 10. С. 9–13.
11. Краткая философская энциклопедия. М.: Изд. гр. «Прогресс-Энциклопедия», 1994. 576 с.
12. Бачинин В.А. Энциклопедический словарь. СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 2005. 288 с.
13. Потапчук В.И. Идея солидарности как смысловая составляющая русской социальной философии // Вестник ТОГУ. 2011. № 2 (21). С. 193.

14. Яницкий О.Н. Риск-солидарности: российская версия // ИНТЕР. 2004. № 2–3. С. 52–62.
15. Хомяков М.Б. Идентичность, толерантность и идея гражданства // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М.: Изд-во Ин-та социол. РАН, 2006. 327 с.

