

4. Комаров С.А., Козлова Н.В. Оптимизация федерального и регионального законодательства: постановка проблемы и возможные пути решения // Государство, право, управление: материалы VII Всероссийской науч.-практ. конф. / отв. ред. С.И. Некрасов. М., 2007. Ч. 1. С. 28.

5. Канаев С.А. Проблемы повышения качества юридического смыслового содержания нормативно-правовых актов // Проблемы теории современного российского права: сб. науч. тр. / под ред. Н.В. Щербаковой. М.; Ярославль, 2006. Вып. 3. С. 192.

6. Котова Н.С. Единство правового пространства – основа формирования России как правового государства // Вестник Российской правовой академии. 2004. № 3. С. 7.

7. Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: Пост. Правительства Рос. Федерации от 13 авг. 1997 г. № 1009 (ред. от 27 марта 2013 г.) // Рос. газ. 1997. 21 авг. № 161.

8. Червяков Н.Н. Проблемы совершенствования ведомственного нормотворчества: на материалах МВД: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 34.

9. Жевакин С.Н. Ведомственные правовые акты // Хозяйство и право. 1996. № 6. С. 14.

10. Янковая В.Ф. Издания приказа (распоряжения) по основной деятельности // Муниципальное право. Обнинск, 2003. № 3. С. 23.

## **ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ**

**Н.Ю. Борзунова;**

**Н.С. Косякова, кандидат юридических наук.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены особенности проведения расследования преступлений в условиях чрезвычайной ситуации. Приведены исторические примеры существующего ранее процессуального законодательства. Предложены современные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства, которое бы позволило быстро и эффективно расследовать преступления в условиях чрезвычайной ситуации.

*Ключевые слова:* расследование, уголовно-процессуальное законодательство, военно-полевые суды, чрезвычайная ситуация

## **PROCEDURAL ENSURING INVESTIGATION OF CRIMES IN THE CONDITIONS OF THE EMERGENCY SITUATION**

N.Y. Borzunova;

N.S. Kosyakova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

In article features of carrying out investigation of crimes in the conditions of an emergency situation are considered. The historical examples, existing earlier procedural legislation are given. The modern directions of improvement of the criminal procedure legislation which would allow quickly and to investigate effectively crimes in the conditions of an emergency situation are offered.

*Keywords:* investigation, criminal procedure legislation, court-martials, emergency situation

Многие государства с развитой правовой системой имеют законодательство, рассчитанное на чрезвычайные ситуации, в целях реальной и более эффективной защиты граждан, такое законодательство содержит ряд исключений из общего порядка расследования преступлений. Эти исключения обычно предусматривают расширение

оснований и упрощение процедуры проведения следственных действий, затрагивающих неприкосновенность личности и жилища граждан (задержаний, арестов, обысков, выемок), а также расширение полномочий административных органов (полицейских, военных) на производство различных уголовно-процессуальных действий. Так, в Российской империи в соответствии со ст. 21 Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия, утвержденного 14 августа 1881 г. [1], местным начальникам полиции, а также начальникам жандармских управлений и их помощникам в условиях положения усиленной охраны (являющегося одной из форм чрезвычайного положения) предоставлялось право делать распоряжения о предварительном задержании не более чем на две недели всех лиц, внушающих основательные подозрения в совершении государственных преступлений, о производстве во всякое время обысков во всех без исключения помещениях, фабриках, заводах и т.п. и о наложении ареста на имущество. О всяком аресте или освобождении от него немедленно составлялось надлежащее постановление, копия которого направлялась лицу прокурорского надзора и безотлагательно доносилась местному губернатору или градоначальнику. В целях быстрого расследования уголовных дел были учреждены чрезвычайные военно-судебные органы. По «Положению Совета министров о военно-полевых судах» от 19 августа 1906 г. для ускорения судопроизводства по делам о военных и гражданских лицах, обвиняемых в разбое, убийствах, грабеже, нападениях на военных, полицейских и должностных лиц и в других тяжких преступлениях, в тех случаях, когда за очевидностью преступления нет необходимости в дополнительном расследовании. Военно-полевые суды вводились как чрезвычайная мера в борьбе с революционными выступлениями и террористическими актами в целях внутренней политической стабилизации в стране. Законопроект о военно-полевых судах был разработан по указанию императора Николая II главным военным прокурором В.П. Павловым, при участии И.Г. Щегловитова. Непосредственным поводом для принятия законопроекта в порядке междумского законодательства в соответствии со ст. 87 Основных законов послужило покушение на Председателя Совета министров П.А. Столыпина 12 августа 1906 г., в котором пострадали его дочь и сын, а также погибли 27 и были ранены 32 человека. Военно-полевые суды вводились в местностях, объявленных на военном положении или положении чрезвычайной охраны. За 1906–1907 гг. были введены в 82 губерниях из 87, переведенных на военное положение или положение чрезвычайной охраны. Ускоренный порядок судопроизводства в военно-полевых судах определялся «Положением о военно-полевых судах» от 20 августа 1906 г. Суд состоял из председателя и четырех членов суда, назначаемых из строевых офицеров начальником гарнизона (командиром порта) по приказу генерал-губернатора или главнокомандующего. Профессор М.А. Чельцов, анализируя царское законодательство и практику военных судов тех времен, отмечал, что военные суды являлись не только специальными судами по делам о воинских преступлениях. Они также использовались правительством в качестве удобного особого орудия борьбы с преступлениями, угрожавшими основам дворянской монархии. В местностях, состоявших на положении «усиленной» или «чрезвычайной» охраны, высшие представители гражданской и военной администрации имели право передавать дела об общеуголовных преступлениях (убийстве, разбое, поджоге, изнасиловании, посягательстве против должностных лиц) в военно-окружные суды.

Эти суды действовали в порядке, лишаящем процессуальных гарантий личности, в соответствии с особым процессуальным законом. В период обострения общественно-политической обстановки создавались военно-полевые суды, которые применяли крайние меры уголовной репрессии. Так, для подавления революции 1905 г. в России в 1906 г. были образованы военно-полевые суды. Положение об этом было опубликовано в августе 1906 г. Оно было принято Советом министров и «высочайше» утверждено императором.

Целью создания военно-полевых судов было «обеспечение достаточной быстроты репрессии за преступления, выходящие из ряда обыкновенных», «суждение обвиняемых в наиболее тяжких преступлениях», борьба «с крамолой». Предание военно-полевому суду

происходило тогда, «когда учинение преступного деяния является настолько очевидным, что нет необходимости в его расследовании».

Положение о военно-полевых судах устанавливало для производства в этих судах процессуальный порядок, лишенный основных гарантий личности.

Военно-полевые суды находились в полной зависимости от военной и иной администрации. Положение о военно-полевых судах предоставляло право генерал-губернаторам, иным главноначальствующим лицам, пользующимся их полномочиями, в местностях, объявленных на военном положении или на положении чрезвычайной охраны, «в тех случаях, когда учинение лицом гражданского ведомства преступного деяния является настолько очевидным, что нет надобности в расследовании предавать обвиняемого военно-полевому суду, с применением в надлежащих случаях наказания по законам военного времени».

Военно-полевой суд учреждался для рассмотрения каждого отдельного дела по требованию соответствующих должностных лиц и комплектовался из строевых офицеров, которые были несведущи в праве.

В соответствии с таким требованием начальник гарнизона, военного отряда или военного порта немедленно собирал военно-полевой суд в составе пяти офицеров.

Быстрота производства в военно-полевых судах обеспечивалась и тем, что для предания суду был установлен срок в одни сутки после совершения преступления.

В печати того времени сообщалось о применении пыток для получения признания у тех, кто предавался военно-полевому суду. Разбирательство должно было заканчиваться в 48-часовой срок (в военное время). Дела слушались в закрытых заседаниях, без участия обвинения и защиты. Приговор составлялся в предельно краткой форме. Он не мог быть обжалован и приводился в исполнение «безотлагательно и во всяком случае не позже суток» по распоряжению начальника, назначившего военно-полевой суд. Командующим войсками было запрещено представлять царю телеграммы о помиловании.

Военно-полевые суды в таком виде существовали недолго, до 1907 г., но уже за первые восемь месяцев своего существования они приговорили к смертной казни 1102 человека, к бессрочной каторге – 62 и к срочной каторге – 65 человек. Исследователи деятельности военно-полевых судов в России того периода считали, что число приговоров к смертной казни даже несколько преуменьшено. Военно-полевые суды в обществе получили характеристику «скорострельной юстиции» [2].

В зарубежном законодательстве, во Франции, например, по Закону от 3 апреля 1955 г. «Об установлении чрезвычайного положения» [3] специальным декретом, устанавливающим чрезвычайное положение, административным властям может быть предоставлено право санкционировать проведение обысков в жилищах в любое время суток (ст. 11). В Греции, в случае введения чрезвычайного положения, может быть приостановлено действие статей Конституции, предусматривающих, в частности, свободу передвижения, недопустимость ареста без судебного приказа, неприкосновенность жилища (ст. 48 Конституции Греции 1975 г.) [4]. В соответствии с Законом о чрезвычайном положении, принятом в Канаде в 1988 г., правительство в случае международного кризиса вправе изымать собственность, разрешать обыски и задержания без судебных приказов [5].

Важность решения задач защиты населения и территорий от опасностей военного и мирного времени в современном законодательстве, определена в Конституции РФ и Федеральных законах РФ «О гражданской обороне» от 26 декабря 1997 г. и «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1994 г.

Определение «чрезвычайная ситуация» дается в Федеральном законе РФ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1994 г. Это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб

здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Чрезвычайные обстоятельства могут проявляться в различных сферах общественной жизни: экономической, политической, социальной, культурной, правоохранительной и т.д. Причем по степени чрезвычайности они могут быть разграничены на два вида: а) сказывающиеся в одной сфере жизни и влекущие дезорганизацию какой-то одной системы; б) охватывающие комплекс систем, затрагивающие жизнедеятельность целого региона.

Несмотря на всю важность совершенствования законодательства, рассчитанного на чрезвычайные ситуации, в России существует множество пробелов в нем, в частности связанных с такой отраслью, как уголовно-процессуальное право. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК) не дает нам определения «чрезвычайная ситуация», новая редакция УПК не содержит даже понятие «расследование».

Необходимо произвести ряд изменений и дополнений обычного порядка расследования преступлений в расчете на чрезвычайные ситуации. Рекомендуется предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве исключение из судебного порядка санкционирования заключения под стражу, обыска, ограничения неприкосновенности частной жизни граждан, сохранив для случаев расследования преступлений в условиях чрезвычайного положения прокурорскую систему дачи санкций либо создав в этих целях специальную ведомственную систему контроля, включить в УПК дополнения, учитывающие особенности расследования уголовных дел с большим числом эпизодов, которые проявляются при возбуждении дел, выделении материалов по отдельным эпизодам в самостоятельное производство, приспособить процедуру ряда следственных действий (предъявления для опознания, допроса, обыска, выемки, освидетельствования и др.) к чрезвычайным условиям расследования, вызванным чрезмерно большим объемом следственной работы, подлежащей проведению ограниченным числом следователей в сравнительно короткие сроки, включив в УПК соответствующие изменения и дополнения [6].

В законодательном порядке нужно предусмотреть возможность получения собственноручных показаний свидетелей и потерпевших без предварительного их допроса или просьбы об этом, ограничив ее лишь одним условием – согласием последних. Необходимо закрепить в законе и другую меру ускорения производства некоторых следственных действий – замену в случае отсутствия положительного результата протоколов таких следственных действий, как обыск, выемка, освидетельствование, предъявление для опознания краткой справкой о факте их проведения, привлеченных участниках и отрицательном результате. Такой порядок, например, существенно упростит, не влияя на объективность и достоверность результатов, процедуру документального оформления предъявления для опознания, когда нескольким десяткам человек (обычно военнослужащим какого-то подразделения, стоящего в оцеплении) одновременно демонстрируется фрагмент видеозаписи массовых беспорядков; личного обыска и освидетельствования участников беспорядков, доставленных нарядами на фильтрационный пункт и т.д. В подобных случаях могла бы составляться одна справка на несколько действий сразу [6].

Действующее законодательство, как обоснованно подчеркивается в юридической литературе, исходит из того, что протоколирование следственных действий создает правовую основу применения факультативных средств фиксации доказательств и определяет их допустимость. Однако все более широкое применение в следственной практике фото-, кино- и видеотехники ставит на повестку дня вопрос об альтернативных протоколированию способах фиксации доказательственной информации. Особенно это актуально в чрезвычайных ситуациях, где для обстоятельного протоколирования нет ни времени, ни возможностей, и в то же время с успехом применяется видеозапись, которая превосходит протоколирование и в быстроте, и в точности, и универсальности отображения обстоятельств. Все эти предложенные изменения и дополнения, будучи predeterminedены

чрезвычайными условиями расследования преступлений, вместе с тем не лишают участников процесса правовых средств для защиты своих прав и законных интересов и сохраняют гарантии установления истины по делу, то есть удовлетворяют сформулированным выше критериям допустимости отступлений от обычного порядка уголовного судопроизводства. Одни из предлагаемых изменений действующего порядка расследования преступлений рассчитаны только на случаи чрезвычайных ситуаций. Среди них – подследственность уголовных дел о чрезвычайных обстоятельствах, язык уголовного судопроизводства по этой категории дел. Другие изменения, касающиеся порядка производства по многоэпизодным уголовным делам, процедуры отдельных следственных действий, имеют более универсальный характер и могут применяться также и в обычных ситуациях [7]. Целесообразно внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ раздел под названием «особый порядок производства по уголовным делам в условиях чрезвычайных ситуаций».

### **Литература**

1. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3-е. СПб., 1885. Т. 1. С. 261–266.
2. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М.: МЮ СССР, 1948. 624 с.
3. Code administratif. Paris, 1975. P. 695–698.
4. Конституции буржуазных государств. М., 1982. С. 364.
5. Чрезвычайное положение // Московские новости. 1989. № 26. С. 10.
6. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 565 с.
7. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях // Правоведение. 1992. № 3.

## **ИНСТИТУТ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В РОССИИ**

**О.В. Гаврилова, кандидат юридических наук.  
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрен институт досудебного соглашения о сотрудничестве, его цели, порядок оформления, содержание. Изучена роль прокуратуры и следственных органов. Указаны условия, при которых заключение досудебного соглашения о сотрудничестве невозможно.

*Ключевые слова:* преступление, правосудие, досудебное соглашение о сотрудничестве, правоохранительные органы, правосудие, добровольность, подозреваемый, обвиняемый, предварительное следствие

## **ON THE ESTABLISHMENT OF PRETRIAL COOPERATION AGREEMENT IN RUSSIA**

O.V. Gavrilo  
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The institution of pre-trial agreement on cooperation in Russia is studied. The role of Prosecutors and investigators and the interaction of law enforcement is examined. The condition under which the conclusion of pre-trial cooperation agreement is impossible are given.

*Keywords:* crime, justice, pre-trial, agreement on cooperation, law enforcement, good will the suspect, the investigation