

---

---

# ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

---

---

## ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА ПРАВОВУЮ СОЦИАЛИЗАЦИЮ И ПРАВОВУЮ КУЛЬТУРУ ЛИЧНОСТИ

**Е.А. Зорина, кандидат юридических наук.  
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Статья посвящена вопросам формирования институтов гражданского общества и их влиянию на правовую социализацию и правовую культуру личности. Обращается внимание на то, что на современном этапе в России гражданское общество все еще не достаточно развито и находится в начальной стадии становления. Проводится анализ основных научных взглядов по рассматриваемой тематике. Представлено авторское видение сущности гражданского общества, его взаимосвязи и взаимообусловленности с правовой социализацией и правовой культурой личности.

*Ключевые слова:* гражданское общество, институты гражданского общества, правовая культура, правовая социализация, личность, социальное самоуправление

## THE INFLUENCE OF INSTITUTES OF CIVIL SOCIETY ON LEGAL SOCIALIZATION AND LEGAL CULTURE OF THE PERSONALITY

E.A. Zorina.  
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Dedicated to questions of formation of institutes of civil society and their influence on legal socialization and legal culture of the personality. The attention is drawn to the fact that at present time in Russia civil society isn't still rather developed and is in an initial stage of formation. The analysis of the main scientific views on considered subject is carried out. Author's vision of essence of civil society, its interrelation and interconditionality with legal socialization and legal culture of the personality is presented.

*Keywords:* civil society, institutes of civil society, legal culture, legal socialization, personality, social self-government

Проблема социализации личности всегда находилась в центре внимания обществоведов. Правовая социализация как одна из важнейших частей общей социализации индивида, процесс вхождения социального субъекта в социально-правовую среду, восприятие им права, его ценностей и превращение их в нормы своего поведения в сфере действия права.

Представляется, что одним из основных и эффективных способов модернизации процесса правовой социализации и повышения уровня правовой культуры на современном этапе является формирование институтов гражданского общества.

Современное общество зачастую именуется гражданским. Однако, как справедливо замечают профессора С.А. Сидоров и И.Л. Честнов, «доктрина гражданского общества до сих пор не имеет надлежащего концептуального оформления» [1].

Аналогичной позиции придерживается и социолог М.Б. Смоленский, который считает, что «вопрос о сущности, содержании, понятии, структуре и функциях гражданского общества как особого социального образования и поныне остается предметом научной полемики. Отсюда вытекает неопределенность толкования различных содержательных нюансов этого понятия» [2].

Большинство ученых склоняются к мнению, что идея гражданского общества в том значении, в котором мы понимаем и видим ее сегодня, возникла в конце XVIII в. А именно, что эта идея берет начало не от Аристотеля и Платона, которые понимали гражданское общество в широком смысле как общество политическое, а от просветителей начала эпохи Нового времени – Монтескье, Гумбольдта, Гегеля и др., которые впервые стали рассматривать его в современном варианте.

Одним из ключевых аспектов в рассматриваемой сфере общественных отношений является гражданское общество во взаимосвязи с государством.

Говоря об отечественных исследователях, занимавшихся вышеуказанными вопросами, следует отметить, что наиболее интересными представляются позиции Б.Н. Чичерина и С.Л. Франка.

Чичерин Б.Н. в дихотомии «государство – гражданское общество» на первое место ставит именно идею гражданского общества. Согласно его позиции, в основе гражданского общества лежит признание самоценности личности, ее свободы и прав, а последнее предполагает ответственность и обязанности личности, индивида. Необходимым ему видится не только создание условий, предпосылок для его становления, но и позитивное развитие самого государства [3].

По позиции С.Л. Франка, государство служит не какой-либо чисто внешней и утилитарной цели, а утверждению целостной правды, внутреннему, онтологическому и духовному развитию общества. Государственность так же немислима без своей естественной основы гражданского общества с его самопроизвольно связывающей тканью, – как последнее немислимо без оформляющего его планомерного единства государственности [4].

В этом смысле правовое государство – необходимая и органическая часть гражданского общества. Проникновение правового государства в суть гражданского общества и нерасторжимость гражданского общества и правового государства, их взаимопроникновение олицетворяют единство и целостность соответствующего экономического, политического и культурного строя. Если не будет гражданского общества, то не будет ни правового государства, ни высокого уровня правовой культуры, ни эффективной правовой социализации индивидов, также как и без правового государства не может существовать, функционировать и развиваться гражданское общество.

Вообще же, следует отметить, что под гражданским обществом чаще всего сегодня в науке понимают горизонтальные (в отличие от государства, где преобладают иерархические связи, вертикальные отношения) невластные связи, обеспечивающие жизнедеятельность социокультурных и общественно-политических институтов, независимых от государства и призванных обеспечить условия для свободы и самореализации каждой отдельной личности [5].

Структура гражданского общества может быть представлена следующим образом: основная единица общества – личность, политически эмансипированная, юридически право- и дееспособная; общественные организации и движения, формирующиеся на основе необходимости выражения и реализации разнообразных интересов; ассоциации избирателей, политические клубы и кружки; органы местного самоуправления; негосударственная сфера образования и воспитания; союзы предпринимателей, профсоюзы, ассоциации потребителей, научные и культурные организации, спортивные общества и т.д.

К настоящему времени в теории исследования гражданского общества сложилось несколько основных подходов к пониманию его сущностных характеристик и структуры.

Первый подход заключается в том, что гражданское общество – это общественная система, характеризующаяся наличием свободного экономического рынка, политической

демократии, правового государства, социальных классов и слоев, имеющих собственные и независимые от государства источники существования. Указанный подход слишком общий и приводит к отождествлению понятий «гражданское общество», «политическая демократия» и «правовое государство».

Второй подход связан с представлением о гражданском обществе как сфере негосударственных связей, отношений и институтов. При этом обычно речь идет о так называемом «третьем» (между государством и экономикой) – неполитическом некоммерческом секторе. Данный подход дает возможность отделить понятие «гражданское общество» от таких понятий, как «демократическое общество» и «правовое государство».

Третий подход – гражданское общество понимается как социокультурное пространство, в котором реализуются различные интересы индивида, как совокупность людей, объединенных морально-духовной солидарностью, гражданской, правовой и политической культурой и взаимной ответственностью.

Обобщая вышесказанное можно заключить, что гражданское общество – это совокупность социальных отношений, институтов, сфера самопроявления автономных индивидов, организаций, защищенных необходимыми законами; относительно независимых от государства и способных на него воздействовать; способных осознать и реализовать свои гражданские права и обязанности; объединенных гражданской, правовой, политической культурой, чувством социальной ответственности.

Хотелось бы отметить, что сегодня в России существует достаточное количество институтов гражданского общества (политические партии, профсоюзы, общественная палата, общественные движения, СМИ и т.д.). Вместе с тем процесс институционализации гражданского общества в России на современном этапе осложнен рядом причин как внутреннего, так и внешнего характера.

С одной стороны, совершенствуются государственные механизмы правовой регламентации статуса институтов гражданского общества, с другой – усложняются и ужесточаются требования к некоторым из них.

Государство является инициатором появления новых для России институтов гражданского общества (например, созданная в России Общественная палата, которая осуществляет взаимодействие граждан с органами государственной власти и местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью органов власти), что, по мнению ряда ученых, свидетельствует, кроме всего прочего, и о растущем стремлении власти построить гражданское общество в соответствии с собственными представлениями и главное под собственным контролем.

К сожалению, сегодня существует достаточное количество препятствий на пути функционирования институтов гражданского общества (бюрократия, коррупция, неуважение к правам личности и деятельности гражданских институтов). Указанные аспекты негативно сказываются на процессе правовой социализации и правовой культуры личности. В этих условиях актуализируется, прежде всего, социальная и контрольная функции гражданского общества.

Работа механизма контроля гражданского общества над деятельностью государственной власти связана с выполнением (соблюдением) закона всеми государственными органами, с обеспечением прав и свобод личности, с ответственностью государства перед гражданами, с предоставлением каждому индивиду условий для реализации своего творческого потенциала.

Кроме того, в условиях глобализации общественных отношений эффективный социальный контроль над деятельностью власти должен осуществляться с учетом мировой практики.

Следует отметить особую эффективность следующих видов гражданского контроля за деятельностью государственных органов, что в итоге положительно скажется на процессе правовой социализации личности: всенародное голосование и местные референдумы;

обращения, заявления, жалобы, петиции граждан в адрес органов власти; деятельность Общественной палаты Российской Федерации и региональных общественных палат, включающая в себя общественную экспертизу проектов законов, подзаконных актов, решений исполнительных органов власти всех уровней, направление запросов по проблемам нарушения прав граждан и их объединений и др.; использование института Уполномоченного по правам человека при Президенте Российской Федерации и соответствующих комиссий в регионах страны; обжалования в суд неправомерных действий органов власти и государственных служащих; активизация деятельности федеральных, региональных нотариальных и адвокатских палат и др.

Таким образом, будет возможность выражать своё одобрение или неудовлетворённость в отношении всех органов власти, обращая внимание последних на решение тех или иных социально значимых вопросов, что сделает процесс правовой социализации личности более комфортным.

Очевидно, что конкретные формы активности гражданского общества зависят от типа государства. В тоталитарных режимах исключается легальная возможность несанкционированной государством политической активности населения. В демократических государствах механизм взаимодействия выражается в системе взаимодействия через партии, выборы, представительные органы власти и через систему представительства интересов, где основными участниками со стороны гражданского общества являются группы и объединения по интересам. Через взаимодействие с политическими институтами гражданское общество способно влиять на общественно-политические и правовые процессы, привнося в него гражданскую активность населения бюрократизму.

Диалог гражданского общества и государства в правовом поле концептуально оформляется в доктрине правового государства. Он является, прежде всего, практическим инструментом обеспечения и защиты жизни, здоровья, чести и достоинства граждан, средством борьбы с бюрократией, формой осуществления самоуправления.

Говоря о диалоге гражданского общества и государства, следует отметить положительные тенденции, которые прослеживаются на территории России. К примеру, как отмечает председатель региональной Общественной палаты, основной положительной тенденцией в развитии гражданского общества на территории Тверской области в 2012 г. можно назвать качественные изменения во взаимоотношениях по линии «общество – власть». Они стали более интенсивными, разнообразными и содержательными. Руководство области, многие госструктуры демонстрируют новое, современное качество управления – отказ от традиционной иерархической структуры управления в пользу отношений партнерства с некоммерческим сектором, исключая жесткие формы взаимодействия на принципах «диктата и подчинения».

Кроме того, по результатам проводимых опросов, опять же на примере Тверской области, о видах гражданской активности, в которых принимали участие жители, ответы распределились следующим образом: 1-е место по частоте выбора занимает позиция «голосую на выборах»; 2-е место – «участвую в мероприятиях по благоустройству территории»; 3-е место – «участвовал в митингах, демонстрациях». Не участвуют в тех или иных формах гражданской активности 19 % респондентов.

Если в целом оценивать состояние «третьего» сектора Тверской области, то можно охарактеризовать его как имеющий средний уровень общественной поддержки и доверия граждан.

Например, по результатам опроса жителей г. Твери, число владеющих информацией о деятельности общественных организаций в два раза больше, чем людей мало осведомленных, а 89 % опрошенных считают себя полностью информированными об этом либо информированными отчасти.

Две трети респондентов считают, что общественные организации приносят реальную пользу, и лишь 21 % полагают, что пользы от их деятельности нет. 48 % респондентов чувствуют личную ответственность за происходящее в стране, 31 % – этой ответственности не чувствуют.

В возрастной группе опрошенных до 20 лет, тех, кого волнует происходящее в обществе, всего 35 %, то есть гораздо меньше, чем среди тех, кому 50–60 лет и выше (до 56 %) [6].

Вместе с тем вызывает определенное беспокойство, что для достаточно большого количества граждан все еще свойственно пассивное отношение к общественной деятельности.

Среди ограничений на пути становления гражданского общества в современной России можно назвать следующие: наличие устойчивых стереотипов массового политического и правового сознания, системы ценностей, сформированных тоталитарным и авторитарным режимами прошлого; неспособность зачастую властных структур определить национальные приоритеты, длительная нерешаемость жизненно важных для социума проблем, затрагивающих интересы большинства населения (ощутимый разрыв между минимальным размером оплаты труда и прожиточным минимумом и пр.); гражданская апатия и правовой нигилизм населения; низкий уровень правовой культуры, правосознания, правовой социализации и гражданственности у значительной части общества; кризисные явления, к которым можно отнести высокий уровень преступности, терроризм, обострение этнических конфликтов и прочие. Кроме того, огромное значение также имеет сознательное неприятие идеи гражданского общества значительной частью российского общества.

Указанные обстоятельства существенно осложняют и затрудняют процесс формирования в России гражданского общества и эффективной правовой социализации личности.

Представляется, что в нынешний период, крайне нужна цельно сконструированная правовая и политическая идеология российского государства, духовно объединяющая общество, выражающая в себе общечеловеческие ценности, специфику России с ее историческим, правовым и национально-психологическим своеобразием. Итогом ее развития должно явиться радикальное изменение взаимоотношений между обществом и государством, когда последнее перестает доминировать над обществом, трансформируясь в его администрацию, которая функционирует на основе законодательства, выражающего солидарные интересы и волю народа, находясь под его легитимным контролем.

Таким образом, следует отметить, что в России гражданское общество все еще не достаточно развито и находится в начальной стадии становления. Оно не четко структурировано, его элементы не имеют очерченных функций, не связаны в систему, что в целом осложняет процесс правовой социализации личности. Как справедливо отмечает французский политолог Д. Кола: «одной из главных трудностей воссоздания российского общества является отсутствие правовой культуры, которая рассматривает договор как основу регулирования» [7].

Исходя из исторически сформировавшихся особенностей российского правового менталитета, можно предположить, что гражданское общество в России может сложиться только тогда, когда будут на практике реализованы основные параметры соответствующего ему типа правовой культуры и массового правосознания. Гражданское общество в нашей стране должно формироваться с учетом национальной специфики, сложившихся культурно-исторических традиций, таких как православие (при полном уважении других религий), патриотизм, высокая гражданственность, сопереживание, приверженность моральным ценностям, стремление к национальному согласию и подлинной, а не мнимой социальной справедливости.

Вместе с тем процесс формирования гражданского общества нельзя ускорять искусственно. Видится, что решающую роль здесь должна сыграть правовая социализация и правовая культура, так как институты гражданского общества способны развиваться и гармонично взаимодействовать только на основе уважения права в когнитивном, аксиологическом и правомерном плане действия. Применительно к процессам правовой социализации и правовой культуры личности следует иметь в виду, что, так как основополагающая часть гражданского общества – это отдельно взятая личность, его несущими конструкциями выступают те институты, организации и группы, которые должны содействовать всесторонней реализации личности, ее интересов, целей и устремлений.

Общество независимо от государства располагает средствами и санкциями, с помощью которых оно может заставлять отдельного индивида соблюдать общепринятые нравственные нормы. Институты гражданского общества, такие как семья, школа, церковь, добровольные организации, союзы и т.д., способны играть данную роль.

Обладая свободами, правами и обязанностями, моральным, правовым и политическим сознанием, гражданин несет ответственность за свои поступки как перед другими гражданами, так и перед государством и его законами. Статус гражданина позволяет самосознанию отдельной личности возвыситься с уровня частного лица до уровня «государственного человека».

Гражданское общество не только исповедует философию частной жизни, но и активно формирует правосознание личности, ее правовую и гражданскую культуру, что в итоге и определяет правовую социализацию индивида. Помогая гражданину осознавать свою значимость, развивая сознание собственного достоинства, оно культивирует психологию субъектов, способных активно влиять на жизнь государства. Гражданин, сознающий ценность собственной личности, находит для своей потребности в сохранении личной автономии юридическое выражение в идее гражданских свобод и естественных прав человека на социальное самоопределение. Параллельно он способен предпринимать практические усилия по созданию специальных средств для проведения этой идеи в жизнь – парламента, демократических партий, свободной печати и т.д. Через них у индивида как частного лица появляется возможность играть роль и выполнять функции гражданина воздействовать на государство, ограничивая при необходимости его властные прерогативы, принимая решение, участвовать в практике налаживания и совершенствования конструктивных отношений между гражданским обществом и государством.

Правовая социализация и правовая культура проявляются, прежде всего, в подготовленности индивидов к восприятию прогрессивных правовых идей и законов, умений и навыков. Формирование правовой социализации и правовой культуры личности в современной России является процессом повышенной общественной значимости. Принимаемые законы могут просто оказаться бездейственными без двух обязательных составляющих: механизмов их реализации и адекватной правовой культуры и правосознания членов социума.

Все это актуализирует вопрос о формировании более развитого, преодолевающего архаичные стереотипы, правового поведения и значительно более высокой правовой культуры граждан.

Всего вышеуказанного не удастся достичь в один момент изданием законов или применением санкций. Применительно к правовой социализации можно говорить только о развитии, которое подразумевает как сохранение чего-то прежнего, так и требует совершенствования в виде планомерных действий государственной власти, правовых учреждений, образовательной и воспитательной системах.

Кроме того, одним из наиболее важных сегодня аспектов формирования правовой социализации и правовой культуры личности, адекватной гражданскому обществу, является ее связь с развитием социального самоуправления. Развитое самоуправление, с одной стороны, представляет собой гарантию эффективной защиты прав каждой отдельной личности. С другой стороны, необходимым условием становления самоуправления является высокий уровень самосознания и правосознания отдельных индивидов, из чего вытекает, помимо прочего, развитость правопонимания и правовой социализации в масштабах всего общества.

Генезис правовой социализации и правовой культуры, соответствующей гражданскому обществу, возможен только как синхронный процесс формирования адекватных личностных, ценностных установок и структурирования правового пространства социального взаимодействия, что невозможно без расширения сферы социального самоуправления и повышения его качественного уровня.

Таким образом, существующие ныне в российском обществе многочисленные самостоятельные ассоциации, общества, организации, движения создают неплохие предпосылки для дальнейшего развития гражданского общества. В случае дальнейшего

удачного формирования институтов гражданского общества правовая социализация и правовая культура личности, безусловно, смогут служить условием обеспечения прав человека, свободы и безопасности личности, гарантом ее правовой защищенности, высокой гражданской и правовой активности и законопослушного правового поведения в обществе.

### **Литература**

1. Сидоров С.А., Честнов И.Л. Гражданское общество, государство и право: антологические основания юридической науки. СПб., 2002. С. 11–12.
2. Смоленский М.Б. Гражданское общество в условиях Российского конституционализма: аспекты правовой культуры. Ростов-на-Дону, 2003. С. 184.
3. Чичерин Б.Н. Свобода в государстве // Власть и право: из истории русской правовой мысли: сб. антологии науч. мысли. Л., 1990. С. 44–45.
4. Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 140.
5. Гаджиев К. Гражданское общество и правовое государство // Мировая экон. и междунар. отношения. 1991. № 9. С. 17–18.
6. О состоянии гражданского общества в Тверской области за 2012 год: Доклад председателя региональной Общественной палаты Лидии Тумановой: [сайт]. URL: <http://www.tverlife.ru/news/68892.html> (дата обращения: 07.08.2013).
7. Кола Д. Политическая социология / пер. с фр., предисл. А.Б. Гофмана. М., 2001. С. 314.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**Е.М. Максимова;**

**А.Б. Доильницын, кандидат юридических наук.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены вопросы правового регулирования налогообложения недвижимого имущества физических лиц, а также выявлены перспективы развития указанного института налогообложения.

*Ключевые слова:* налог на имущество физических лиц, земельный налог, инвентаризационная стоимость, кадастровая стоимость, налог на недвижимое имущество

## **PROSPECTS OF LEGAL REGULATION OF THE TAXATION OF REAL ESTATE OF INDIVIDUALS**

E.M. Maksimova; A.B. Doilnitsin.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Questions of legal regulation of the taxation of real estate of individuals are considered, and also revealed developments of the specified institute of the taxation.

*Keywords:* property tax of individuals, land tax, inventory cost, cadastral cost, tax on real estate

Налогообложение недвижимого имущества физических лиц в настоящий момент регулируется Законом Российской Федерации от 9 декабря 2001 г. № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» и гл. 31 Налогового кодекса Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (Ч. 2) в части налогообложения земельных участков, правообладателями которых являются физические лица.