

Вместе с тем, реформа судопроизводства предполагает переходный период, в условиях которого будет происходить совершенствование норм, регулирующих этот процесс, установление единообразия в судебной практик Верховного Суда Российской Федерации.

Указанная реформа оптимизирует процесс судопроизводства, окажет положительное влияние на защиту прав и свобод граждан, юридических лиц и других субъектов правоотношений.

Литература

1. О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации о поправке к Конституции Рос. Федерации от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. 10 февр. № 6. Ст. 548.

2. О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 5 февр. 2014 г. № 16-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. 10 февр. № 6. Ст. 567.

3. Чистякова Л. Судебная реформа 2014: образование нового Верховного Суда Российской Федерации // Налоговый вестник. 2014. № 1. С. 12–28.

4. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 янв. 2003 г. № 2 // Рос. газ. 2003. 25 янв. № 15.

5. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»: Федер. конституц. закон Рос. Федерации от 5 февр. 2014 г. № 4-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. 10 февр. № 6. Ст. 551.

6. О Верховном Суде Российской Федерации: Федер. конституц. Закон Рос. Федерации от 5 февр. 2014 г. № 3-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. 10 февр. № 6. Ст. 550.

7. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федер. конституц. закон Рос. Федерации от 7 февр. 2011 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. 14 февр. № 7. Ст. 898.

СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О.Л. Узун, кандидат юридических наук, доцент;

О.Н. Яхонтова.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены исторические предпосылки создания и функционирования современной системы хозяйствования в Российской Федерации, приватизация. Проанализированы угрозы экономической безопасности России и предложены правовые способы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

Ключевые слова: безопасность, экономика, экономическая безопасность, право

MODERN MODEL OF MANAGING AS THREAT OF ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

O.L. Uzun; O.N. Yahontova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Historical prerequisites of creation and functioning of modern system of managing in the Russian Federation, privatization are considered; threats of economic security of Russia are analysed and legal ways of providing economic security of the Russian Federation are offered.

Keywords: safety, economy, economic security, law

Наиболее древний и определяемый Карлом фон Клаузевицем такой способ продолжения политики как «война» изначально был эффективным методом разрешения сначала межплеменных, а затем и межгосударственных споров и осуществления внешней политики. Эволюция научно-технической мысли, развитие методов производства и урбанизация повлияли на интенсивность вооруженных конфликтов и методы войны. Клаузевицем были введены в обращение три ключевые категории, находящиеся в тесной взаимосвязи: *der Zweck* – политическая цель, *das Ziel* – цель военных действий, *das Mittel* – средство военного воздействия. Они лежат в основе определения: «Война есть акт насилия, предпринимаемый с целью подчинения противника нашей воле» [1].

На рубеже XIX в. стали считать, что раз эта воля связана с проблемой передела мира ведущими державами, то все «малые» войны и вооруженные конфликты должны перерастать в крупномасштабную войну. Неизбежность такого масштабного столкновения марксистская теория связывала с вступлением капитализма в высшую фазу своего развития – империализм. С появлением социалистической системы, противостоящей капитализму, эта теория продолжала оставаться доминирующей, хотя и была дополнена идеологической составляющей. Первая и Вторая мировые войны наглядно подтвердили соответствие этой теории реалиям того времени.

Генезис государства и права институционализировал обеспечение национальной, региональной и международной безопасности, а XXI в. эту проблему обозначил наиболее остро.

Развитие и глобализация мировой экономики в последние два десятилетия продемонстрировали неоднозначность этого процесса: международное разделение труда, экономическое сближение отдельных стран и тесное взаимодействие государств, интернационализация хозяйственной жизни, научно-технический прогресс с одной стороны должны способствовать экономическому росту, но с другой стороны выявили проблему нарастающей зависимости всех звеньев такой глобальной экономической структуры.

И включение российской экономики в этот глобализационный процесс также имеет две стороны медали. Экономические преобразования России начались с приватизации и шли по пути либерализации внешней торговли, способствовали ликвидации товарного дефицита, наполнению отечественного рынка разнообразными средствами технического и технологического назначения, способствовали приобщению населения к прогрессивным формам организации труда. Однако выключение из системы хозяйствования народных интересов, внедрение частного собственника в стратегические сектора хозяйствования и вхождение России во Всемирную торговую организацию (ВТО), (англ. World Trade Organization (WTO)) превратили нашу страну в сырьевой придаток для экономик других стран.

По мнению идеологов «правого движения», носителями национальных интересов может быть только «класс активных самостоятельных людей, приверженных демократическим ценностям и включенным в свободную рыночную экономику», а не государственные учреждения или корпорации. Однако если степень активности и самостоятельности будет определяться только на основе благосостояния 10 % богатых граждан, то остальные, а их подавляющее большинство, оказываются вообще не носителями

национальных интересов. Между тем реальным носителем национальных интересов может быть только народ. Соответственно защита его, повышение уровня его благосостояния – одна из главных задач стратегии национальной безопасности [2].

Экономическая безопасность страны как одна из составляющих частей национальной безопасности, характеризуется ее способностью предотвращать угрозы (или противодействовать им), направленные на различные отрасли экономики, при этом нежелательные изменения в объектах угроз выступают в роли возможных либо фактических ущербов [3].

Анализ внутренних и внешних угроз в экономике современной России показывает, что количество внутренних угроз преобладает. Среди внутренних угроз наибольшую опасность представляют тенденции, складывающиеся в социальной и научно-технических сферах.

Распад единого экономического пространства СССР, ошибки в экономической политике существенно снизили ресурсный потенциал России. Объемы производства сократились, резко сократились геологоразведочные работы, что сказалось на уменьшении прироста ресурсов. Для того чтобы понять, что происходило в экономике за последние 20 лет и наметить тенденции развития обратимся к трудам некоторых ученых и мыслителей и применим к современной социально-экономической ситуации.

Вступление России в ВТО подтвердили существовавший скептический настрой относительно тенденций экономического развития нашего государства и события последних месяцев заставили вернуться к этой теме. При подготовке материала негативный сценарий развития экономики Российской Федерации детерминировался существовавшей на момент 2012 г. системой хозяйствования и не предполагал ее изменений в перспективе. Однако последние события на Украине обозначили два основных вектора дальнейшего развития России с учетом проявившихся геополитических угроз.

Первый вектор – экономический, политический и социальный кризис и возможное разрушение государства при нежелании перестраивать внутренние структуры управления и хозяйствования под воздействием внешних политических и экономических санкций. И второй вектор, позитивный для России – разработка правовой базы для реализации политики протекционизма, проведения новой индустриализации в плановом режиме с национализацией ряда секторов экономики управляемой новой национальной элитой.

И именно проявление на свет тех геополитических угроз, которые до кризиса на Украине были скрыты, сейчас волей-неволей инициировали процессы, которые возможно подготовят нас для движения по второму вектору развития. При определении правовых оснований и технических возможностей для движения по второму пути развития нам необходимо рассмотреть исторические предпосылки создания и функционирования современной системы хозяйствования в Российской Федерации. Историко-правовой анализ позволит нам определить мягкие, а не шоковые, целесообразные правовые механизмы для позитивных изменений в нашей экономике и сельском хозяйстве как ключевых базисах национальной безопасности.

Проводя аналогию с К. Марксом, скажем, что «пролог переворота», создавшего основу капиталистического способа производства в России, разыгрался с началом «Перестройки» [4]. Здесь в 80-х, а позднее и в 90-х гг. XX в. массы рабочих теряли свои рабочие места, точно так же как и в последнюю треть XV и первые десятилетия XVI столетия в Англии [5].

Непосредственный толчок к этому в Англии дал расцвет фландрской шерстяной мануфактуры и связанное с ним повышение цен на шерсть. Старую феодальную знать поглотили великие феодальные войны, а новая была детищем своего времени, для которого деньги являлись силой всех сил. Превращение пашни в пастбище для овец стало лозунгом феодалов. Харрисон в своей работе «Description of England. Prefixed to Holinshed's Chronicles» описывает, какое разрушительное влияние на страну оказывала эта экспроприация мелких крестьян. Но, пишет он, «what care our great incroachers!» («какое дело до этого нашим великим узурпаторам!»). Жилища крестьян и коттеджи рабочих насильственно снесены или заброшены [5].

Сама капиталистическая система требовала рабского положения народных масс, превращения их самих в наёмников и превращения средств их труда в капитал. Аналогичная картина вырисовывается с разрушением нашего сельского хозяйства и промышленности.

Маркс отмечал, что в первую половину XVIII в. сельскохозяйственный рабочий жаловался в суд, если к его коттеджу не отводилось от 1 до 2 акров. А теперь он счастлив, если при коттедже имеется маленький огородик или невдалеке от него можно снять несколько квадратных сажен земли. «Несколько акров при коттедже сделали бы рабочего слишком независимым» – говорит д-р Хантер [6]: «Количество земли, предписываемое старыми законами, рассматривается теперь как слишком значительное для рабочих и даже способное превратить их в мелких фермеров» [7].

Бесплодны были и народные жалобы, и законы против экспроприации мелких фермеров и крестьян, издававшиеся в течение 150 лет, начиная с эпохи Генриха VII [5].

В акте Генриха VII «Essays, civil and moral» (гл. 29) написано, что – «глубоким и достойным удивления было то, что он создавал земледельческие хозяйства и дворы определённой нормальной величины, то есть удерживал за ними такое количество земли, при котором они могли давать подданных, достаточно обеспеченных и не находящихся в рабской зависимости, при котором, с другой стороны, плуг держали руки самого собственника, а не наёмника» («to keep the plough in the hand of the owners and not hirelings»).

Бэкон разъясняет связь, существующую между свободным житочным крестьянством и хорошей пехотой. «Для поддержания могущества и нравов в королевстве было в высшей степени важно сохранить достаточные размеры аренды, чтобы обеспечить безбедное существование здоровым способным людям и закрепить большую часть земли королевства во владении йоменов, то есть людей, занимающих среднее положение между благородными, коттерами (cottagers) и батраками ... Ибо все наиболее компетентные знатоки военного дела согласны между собой в том, ... что главную силу армии составляет инфантерия, или пехота. Но чтобы создать хорошую инфантерию, необходимы люди, которые выросли не в рабстве и нищете, а на свободе и в обстановке известного благосостояния. Поэтому, если в государстве главное значение имеют дворяне и высшее общество, а сельское население и пахари состоят лишь из рабочих или батраков, а также из коттеров, то есть нищих, владеющих хижинами, то при таких условиях, возможно иметь хорошую конницу, но отнюдь не хорошую, стойкую пехоту ... Мы видим это во Франции и Италии и в некоторых других иностранных землях, где действительно всё население состоит из дворянства и нищих крестьян, ... так, что они вынуждены применять для своих пехотных батальонов наёмные банды швейцарцев и т. п., откуда и происходит, что эти нации имеют многочисленное население, но мало солдат» [8].

Насильственная узурпация общинной собственности, сопровождаемая обыкновенно превращением пашни в пастбище, началась в конце XV в. и продолжалась в XVI в. В то время процесс этот совершался в форме отдельных индивидуальных насилий, с которыми законодательство тщетно боролось в течение 150 лет.

В XVIII столетии сам Закон становится орудием грабежа народной земли, хотя попутно крупные фермеры применяют и свои собственные маленькие методы («Фермеры запрещают коттерам держать какие бы то ни было живые существа, кроме них самих, под тем предлогом, что, если бы у них были скот и птица, они стали бы воровать корм у фермеров. Они говорят также: если хочешь, чтобы коттер был трудолюбив, держи его в бедности. В действительности всё дело сводится к тому, что фермеры узурпируют, таким образом все права на общинные земли») [9, с. 75]. Парламентской формой этого грабежа стали «Bills for Inclosures of Commons» (законы об огораживании общинной земли), то есть декреты, при помощи которых лендлорды сами себе подарили народную землю на правах частной собственности, – декреты, экспроприрующие народ.

Сэр Ф.М. Идеи, пытающийся изобразить общинную собственность как частную собственность крупных земельных собственников, заступивших место феодалов, сам опровергал свою хитроумную адвокатскую речь, требуя «общего парламентского акта об огораживании общинных земель», признавая, следовательно, что для их превращения

в частную собственность необходим парламентский государственный переворот и, с другой стороны, настаивая на законодательном «возмещении убытков» экспроприированных бедняков [5].

Аналогичный процесс передачи государственного имущества Российской Федерации (ранее РСФСР) в частную собственность, который осуществлялся с начала 1990-х гг. прошел по такому же «английскому» сценарию. Законы, «состряпанные» под это дело положили начало внутренней изначально скрытой и хитрой социальной и экономической деструкции. С позиции защиты этих законов сегодня выступают М.Д. Прохоров и другие олигархи, однако есть и позиция, подтверждающая правовые изъятия этой процедуры. Ее придерживается ряд известных юристов и экономистов [10].

Ставя вопрос о необходимости национализации ряда секторов можно столкнуться с аргументами о том, что тогда все было сделано по Закону. Только вот про добросовестность и возможные последствия приватизации населению России никто не объяснял. Рассматривая экономическое противостояние как современную войну между государствами, можно отметить, что правовая основа и форсирование событий по принятию законодательства о приватизации, всецело отвечали планам по развалу СССР и его правопреемнице России. И сегодня мы уже точно понимаем, что дело ни в большевизме, ни в каких-то иных цветных лозунгах и формациях. Само наше государство давно является мишенью, а его ресурсы и территория таким долго и труднодоступным, но очень ожидаемым бонусом в планах раздела России.

Такую форму экономической войны легко представить схематически на примере впервые открытого острова аборигенов богатыми ресурсами. После колонизации острова прибыль аборигенов будет максимум как от торговли бусами, ибо развивать экономику этого острова возможно лишь для создания сырьевой базы. При желании аборигенов учиться и развивать свою экономику, не приемля конкистадорских условий, метрополия не станет дожидаться их выхода на неуправляемое развитие. Но если колония развивается, то второй этап контроля, например, так как он проводился в жизнь под видом приватизации в России, в таком случае будет реализовываться путем встраивания «своего» частного собственника превращая его в «паразитарного собственника» [10]. Особенности такой приватизации мы рассмотрели выше на примерах из «Капитала». Следующим этапом возможно вовлечение такого ослабленного государства с его неконкурентоспособными отраслями экономики в «содружество». В таких условиях, встроенный «паразитарный собственник» [11], кабальные условия договора на выкачивание ресурсов просто не позволят создать базис для дальнейшего развития экономики данного государства, ибо конкуренция с другими участниками ВТО в таких условиях изначально невозможна.

Проводя системный анализ событий и происходящих процессов в России и за рубежом можно сделать вывод, что эти закон о приватизации прикрывал не просто разворовывание государственного имущества – цель этих действий отражала стратегические инициативы:

- во-первых – первоначально ослабление и дальнейшее разрушение промышленности и сельского хозяйства;

- во-вторых – подготовка условий для вывода сырья и капитала за границу;

- в-третьих – вовлечение нас в ВТО с разваленной промышленной и сельскохозяйственной базой, а затем дальнейшее на этом фоне ослабление нашей экономики в конкурентной борьбе на международном рынке посредством замедления развития производств и не внедрения новых технологий (неоднократные провалы Роскосмоса как возможный саботаж космической отрасли; контракты с иностранными военными компаниями на производство военной техники как палки в колеса отечественной оборонки), приводящее к закрытию градообразующих и стратегических предприятий и окончательное превращение страны в сырьевой плацдарм.

Приведем известный тезис: «Работники, занятые в какой-то отрасли экономики, которая лишается тарифной защиты, в краткосрочной перспективе могут понести определенный ущерб». Однако, согласно классической теории, в долгосрочной перспективе

должен возрасти спрос на те товары, в производстве которых данная страна обладает сравнительным преимуществом, то есть в производстве которых, труд является более продуктивным. По словам Тауссига, «вопрос заработной платы – это, по существу, вопрос производительности. Чем выше производительность промышленности в целом, тем выше будет и общий уровень заработной платы» [12].

Хотя заработная плата в денежном выражении может понизиться, большое снижение цен влияет на рост реальной заработной платы. В наиболее узкой версии классической теории проблема влияния торговли на относительные и абсолютные доли различных факторов производства едва ли могла быть вообще поставлена, так как эта версия исходит из существования только одного фактора производства.

Вне рамок этой жесткой системы давно уже признается, что относительная, а, возможно, и абсолютная доля небольшого специфического фактора производства может быть увеличена благодаря протекционизму. Это обстоятельство привлекло к себе особое внимание в связи с проблемой неконкурентных групп.

Менделеев Д.И. отмечал: «Если же Англия лет 50 фритредерствует в наше время, то нельзя забыть, что лет 200 в ней действовал усиленный протекционизм, начало которому положено навигационным актом (1651 г.), что она и поныне превосходит другие страны промышленно-торговым развитием, выросшим на почве протекционизма. Начинатели всяких промышленных дел получают первые свои товары дороже, чем могут их продавать предприятия, уже укрепившиеся, приобретшие опыт и погасившие начальные затраты. Подобные окрепшие предприятия, владея капиталом и кредитом, легко прекращают начинания соперничества, возрождающегося в иных странах, сбавляя цены или даже продавая товары временно в убыток. Множество общеизвестных данных об этом свидетельствует» [13].

Фритредерство требует полной свободы всяких промышленных и торговых сделок, считает их делом личных, частных интересов и отношений (*laissez faire*), которые не должны подлежать особому влиянию государственных мероприятий.

Протекционизм же говорит, что в этих сделках содержится главный источник всей внешней современной и готовящейся мирной жизни людей и в них общее (государственное) содержится так же, как и личное, частное, сходственно с почтой, путями сообщения, школами и т.п., а потому государство обязано возбуждать, содействовать и охранять промышленность и торговлю своей страны всеми возможными способами.

Фритредерство – юность промышленного строя, протекционизм – его зрелое благоразумие. Одно первично и просто, другое очень сложно, а потому трудно понимается и еще труднее в выполнении.

Карл Маркс, в своих трудах говорил о приближающейся «экспроприации экспроприаторов». Эта экспроприация совершается в силу действия имманентных законов самого капиталистического производства посредством централизации капиталов. Один капиталист избивает многих. Вместе с постоянным уменьшением числа капиталистов-магнатов, которые узурпируют и монополизируют все выгоды этого преобразовательного процесса, увеличивается масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации, но, с другой стороны, увеличивается также и сопротивление постоянно возрастающего рабочего класса, вышколенного, объединенного и организованного механизмом самого капиталистического способа производства. Но приходит время, и экспроприаторы экспроприруются.

Таким образом, наличие «паразитарных собственников» [11] в современных условиях, уход государства из экономики (его стратегических секторов), фритредерство (участие в ВТО) представляются серьезными внутренними угрозами экономической безопасности нашего государства и национального благосостояния. И в этих условиях возможная реакция на изменения, происходящие на мировом рынке, предпочтительна в форме протекционистских либо иных мер, что уже выражается в создании национальной платежной системы. В этом ключе для обеспечения национальных интересов в области экономики и начала новой индустриализации предпочтительными будут следующие правовые шаги:

- принятие Закона, дающего оценку приватизации 1990-х гг. и пересматривающего его итоги.
- разработка Проекта закона, регулирующего наращивание финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) стратегических отраслей отечественной экономики и задание вектора ее инновационного развития.
- разработка Проекта закона, регулирующего поэтапное плановое реформирование экономики и сельского хозяйства на основе национализации приоритетных стратегических секторов экономики (без шоковой терапии), повышение инновационной и инвестиционной активности в приоритетных секторах;
- совершенствование нормативной базы экономического партнерства стран Таможенного союза.

Литература

1. Захаров В. О войне по-новому // Национальная оборона. 2014. 2014. № 2.
2. Антропова Т.Г. Обеспечение экономической безопасности России в условиях глобализации // Проблемы современной экономики. 2005. № 1/2 (13/14).
3. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 29 апр. 1996 г. № 608.
4. «Гарвардский проект» и «Хьюстонский проект». URL: <http://dokumentika.org/ekonomicheskoe-oruzhie/garvardskiy-i-chiustonskiy-proekti> (дата обращения: 17.04.2014).
5. Маркс К. Капитал. Т. 1. Гл. 24. П. 2. Экспроприация земли у сельского населения. URL: <http://esperanto-mv.pp.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-24.html#p731> (дата обращения: 18.04.2014).
6. Public Health. 7th Report 1864. London, 1865.
7. Roberts G. The Social History of the People of the Southern Counties of England in Past Centuries. London, 1856.
8. Сапрыкин Д.Л. Regnum Hominis (Имперский проект Фрэнсиса Бэкона). М., 2001. 224 с.
9. A Political Inquiry into the Consequences of Enclosing Waste Lands. London, 1785.
10. Путин В.В. Приватизацию в РФ проводили под диктовку ЦРУ США. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=HJVsPD3aOO0> (дата обращения: 18.04.2014).
11. Марат Мусин о пятой колонне в России. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=p1x5O3LGWB4&feature=related> (дата обращения: 18.04.2014).
12. Столпер У., Самуэльсон П. Протекционизм и реальная заработная плата. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-11_Stolp-Samu.pdf (дата обращения 18.04.2014).
13. Менделеев Д.И. Оправдание протекционизма // Новое время. 11 (23 нов. ст.) июля 1897 г. № 767. Публ. по: Менделев Д.И. К познанию России. М.: Айрис-пресс, 2002. С. 473–483.
11. Марат Мусин о пятой колонне в России. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=p1x5O3LGWB4&feature=related> (дата обращения: 18.04.2014).

ЮРИДИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

**О.В. Ковалева, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Исследованы способы защиты прав и законных интересов субъектов малого бизнеса. Проанализирована научная литература, отражающая дискуссионные вопросы применения способов