

# ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ КАК ОСНОВАНИЕ КРИМИНАЛИЗАЦИИ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

**Г.А. Агаев, доктор юридических наук, профессор;**

**Н.Ю. Борзунова.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены особенности и значение криминализации такого нового квалифицированного состава, как уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности повлекшего причинения тяжкого вреда здоровью человека.

*Ключевые слова:* криминализация, уничтожение и повреждение чужого имущества, неосторожное обращение с огнем, общественно опасное деяние

## DANGER TO THE PUBLIC AS THE BASIS CRIMINALIZING THE DESTRUCTION OF OR DAMAGE TO PROPERTY BY NEGLIGENCE

G.A. Agayev; N.Yu. Borzunova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article describes the features and value of the criminalization of such new qualified staff, as destruction or damage of property on imprudence entailed causing of serious harm to human health.

*Keywords:* criminalization, destruction and damage to property of others, careless handling of fire, a socially dangerous act

Уголовно-правовая наука не подвергает сомнению положение, в соответствии с которым любое преступное деяние является не только правовым, но и социально-обусловленным явлением, которое имеет свои признаки, закономерности, характеристики.

Как указывал И.И. Карпец: «Социальный характер преступности определяется тем, что преступность является «отражением (результатом) возникающих и существующих в обществе противоречий между людьми в процессе производственных отношений, включая распределительные» [1].

Чтобы понять суть уголовно-правового запрета, необходимо понять основания, которые и стали причиной возникновения потребности в принятии нормы. Как известно, криминализируя деяния законодатель принимает во внимание значительное количество факторов, образующих предпосылки такого решения. Следует отметить, что в литературе нет единства в точках зрения по вопросам установления уголовной ответственности, то есть криминализации деяния. Подавляющее большинство ученых, как основную предпосылку криминализации деяния, выделяют его общественную опасность. Как указывает П.С. Тоболкин: «В области уголовного права основополагающей категорией, дающей общее освещение всех основных проблем теории советского уголовного права, обеспечивающей концептуальное единство уголовно-правовых знаний, является категория общественной опасности» [2]. С ним соглашается П.А. Фефелов, который считает, что главная предпосылка криминализации деяний – общественная опасность и вытекающие из нее условия, обеспечивающие неотвратимость ответственности [3]. Марцев А.И. высказывает мнение, согласно которому, общественная опасность может быть определена как свойство любого преступного деяния в отдельности и всех преступлений в совокупности, причинять вред или стать угрозой причинения вреда общественным отношениям, которые охраняются

уголовным законом. Имеются в науке и другие мнения. Как убеждены авторы, общественную опасность можно охарактеризовать, анализируя юридические признаки, которые являются элементами состава преступления, а также через некоторые факторы, которые лежат за пределами законодательной модели преступления, например, через вредоносность и прецедентность.

Сегодня многие ученые отмечают, что дефиниция «вредоносность» указывает на способность общественно опасного деяния порождать социально-негативные последствия и определяется тем, что деяния наносит реальный вред отношениям, обеспечивающим безопасное существование личности, общества и государства. Что касается понятия «прецедентность», то оно указывает совершения подобных общественно опасных деяний в будущем и может рассматриваться как свойство человеческой практики, способность к повторяемости. Таким образом, можно сделать вывод о том, что общественная опасность в уголовно-правовой науке рассматривалась и рассматривается в качестве механизма теории криминализации и основного фактора уголовно-правового запрета.

Противостоять общественно опасным деяниям в значительной мере способно совершенное уголовное законодательство. Этому законодательству принадлежит определяющая роль в функционировании и развитии правоохранительной системы, правоохранительного механизма, уголовной политики в целом. Это обусловлено сущностью уголовного законодательства (права), его предметом и методом правового регулирования, социальными функциями. Уголовное право определяет пределы и формы преступного поведения, уголовной ответственности, наказуемости общественно опасных деяний. В конечном счете оно имеет необходимый потенциал для обеспечения права и свободы человека и гражданина, защиту жизни, здоровья, собственности от преступных посягательств. Показательной в этом является криминализация деяния, направленная на уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности.

Согласно ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенное путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, – наказывается штрафом в размере до 120 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до 480, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок. Причина установления нормы об ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности, заключается в минимизации последствий преступного деяния. Статья 168 УК РФ является единственным преступлением в гл. 21 УК РФ, которое предполагает неосторожную форму вины. Объектом преступления являются отношения собственности (имущественные отношения), предметом – чужое имущество.

Объективная сторона складывается из следующих признаков: общественно опасное деяние – уничтожение или повреждение чужого имущества. Общественно опасное последствие – крупный ущерб. То есть в качестве крупного размера оценивается ущерб, который превышает 250 тыс. руб., в данном случае учитывать материальное положение потерпевшего физического или юридического лица закон не обязывает. Состав по конструкции материальный. Кроме деяния и последствий необходимо установить и причинную связь между ними.

Кроме того, конструктивно обязательным признаком данного состава является способ уничтожения или повреждения чужого имущества – путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Вопрос о том, можно ли рассматривать способ совершения преступления применительно к неосторожным преступлениям, вызывал дискуссии в специальной литературе [4]. На взгляд авторов, формулировка диспозиции ст. 168 УК РФ является явным подтверждением правоты тех

исследователей, которые высказывались по данному вопросу положительно. Соответственно, при расследовании уголовного дела необходимо установить, что крупный размер ущерба образовался в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. «Неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности в смысле ст. 168 УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с не устраненными дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо не выключенных электроприборов, газовых горелок и т.п.)» [5].

Следует специально отметить, что иные тяжкие последствия, кроме материального ущерба в крупном размере, в данной статье не предусматриваются. Поэтому, если в уголовном законе содержится ответственность за причинение иного вида вреда, который наступил в случае уничтожения или повреждения чужого имущества в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, то соответствующие статьи следует вменять по совокупности преступлений. На это указывает и Пленум Верховного Совета Российской Федерации: «Если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ)». Понятие источников повышенной опасности и приводится в гражданском праве. Под обращением с источниками повышенной опасности в соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации можно понимать использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др. При этом следует учитывать правила конкуренции между общей и специальной нормой, закрепленные в ч. 3 ст. 17 УК РФ. В качестве примеров специальных норм, предусматривающих уголовную ответственность за неосторожное причинение различных видов вреда при обращении с источниками повышенной опасности можно указать ст.ст. 215–219, 224, 225, 248, 263, 264 УК РФ и др. Если деяние подпадает под специальную норму, то квалифицируется по специальной норме. Вместе с тем данные статьи предусматривают ответственность лиц, которые, как правило, обращаются с источниками повышенной опасности в ходе правомерной производственной деятельности либо, например, в сфере эксплуатации транспортных средств по назначению.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Отметим, что действующий уголовный закон, устанавливающий ответственность за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности при всей новизне и положительных моментах далек от совершенства. На первый взгляд сделанный авторами упрек не совсем основателен, поскольку нормы об ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности предназначены для предупреждения и минимизации последствий преступного деяния. Одна из слабых мест этой нормы заключается в том, что она почему-то направлена на смягчения, а не на усиления уголовной репрессии, как это сделано во многих зарубежных государствах.

Следует напомнить, что ст. 168 УК РФ менялась за все время действия Кодекса четыре раза, все изменение носили сквозной для УК РФ характер.

Федеральный закон Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», декриминализировал уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности,

если оно совершено без квалифицирующих признаков, а также такое деяние, повлекшее причинение тяжких последствий. В литературе отмечается, что это единственная значительная декриминализация в отношении посягательства на собственность на всю историю существования УК РФ (1996 г.), которая может быть поддержана, поскольку с такими неосторожными деяниями разумнее бороться методами других отраслей права [6]. В уголовно-правовой науке существует и совершенно противоположное мнение, предложенное Н.А. Лопашенко. Как справедливо замечает Н.Ф. Кузнецова одно преступление (ст. 168 УК РФ) небольшой тяжести не может поглощать другое преступление (ст. 118 УК РФ) небольшой тяжести, тем более, что объекты данных преступлений разные. Вряд ли охрана прав собственности более значима, чем охрана здоровья личности. Показательным в этом являются данные представленные Департаментом надзорной деятельности Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Так, только за январь–сентябрь 2014 г. на территории Российской Федерации общее количество пожаров составило 109 009 тыс., 6 831 человек погиб при пожаре, получили различные степени тяжести вреда здоровью на пожарах 8 001 человек, прямой материальный ущерб составил в размере 8 290 812 млн руб. [7]. По мнению авторов, указанные показатели не в полной мере отражают динамизм реальной криминогенной ситуации, поскольку определенное количество пожаров не регистрируется и остается латентной. Учитывая официальные данные уголовной статистики, можно предположить, что в ближайшем будущем будет сохраняться положительная динамика роста такого негативного явления, как пожары.

В связи с вышеизложенным становится ясно, насколько важно иметь значение криминализации такого нового квалифицированного состава, как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности повлекшего причинения тяжкого вреда здоровью человека.

В Федеральном законе Российской Федерации от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» изменения связаны с иным легальным определением ограничения свободы как наказания. Было снижено наказание в виде ограничения свободы.

В Федеральном законе Российской Федерации от 6 мая 2010 г. № 81-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в части назначения наказания в виде обязательных работ» расширена практика применения обязательных работ; дифференциация уголовной ответственности и пенализация за счет включения в санкции такого наказания, как обязательные работы.

Федеральный закон Российской Федерации от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» – внес изменения санкции рассматриваемой статьи, исключив нижнюю границу наказания в виде исправительных работ.

В целом эту реформу, как считают авторы, можно оценить как негативную, действующая редакция ст. 168 УК РФ, не вполне адекватно отражает современную криминологическую обстановку и в связи с этим, требует незамедлительного усовершенствования.

### **Литература**

1. Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М., 1992. С. 7.
2. Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск, 1983. С. 34.
3. Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний // Советское государство и право. 1970. № 11. С. 52.

4. Шкеле М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 69–74.

5. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Совета Рос. Федерации от 5 июня 2002 г. № 14. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

6. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М., 2012. С. 389.

7. МЧС России. URL: [www.mchs.gov.ru](http://www.mchs.gov.ru) (дата обращения: 14.03.2015).