

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**А.Р. Романов, кандидат исторических наук, доцент;**

**В.С. Михайлова.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены вопросы ответственности за нарушение требований пожарной безопасности по действующему законодательству. Исследована ответственность собственников и арендаторов за нарушение требований пожарной безопасности. Проведен анализ судебной практики в данной сфере.

*Ключевые слова:* собственник, арендатор, пожарная безопасность

## SOME ISSUES OF LIABILITY FOR VIOLATION OF FIRE SAFETY

A.R. Romanov; V.S. Mikhailova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Article analyzes questions of liability for violation of fire safety requirements in force. Responsibility of owners and tenants for violation of fire safety requirements was analyzed. Judicial practice in this field was also analyzed.

*Keywords:* owner, tenant, fire safety

Статьей 38 Федерального закона Российской Федерации от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ

«О пожарной безопасности» (ФЗ РФ № 69-ФЗ) [1] предусмотрено, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности по действующему законодательству несут:

- собственники имущества;
- руководители федеральных органов исполнительной власти;
- руководители органов местного самоуправления;
- лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций;
- лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности;
- должностные лица в пределах их компетенции.

На основании ч. 3 ст. 38 – перечисленные лица могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности по действующему законодательству за нарушение требований пожарной безопасности.

Содержание права собственности раскрывается в ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [2]. Так, в соответствии со ст. 209 ГК РФ собственник – это лицо, которому принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом и который на основании соответствующего права вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со ст. 212 ГК РФ имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, на основании ФЗ РФ № 69-ФЗ также подлежат

ответственности  
за нарушения требований пожарной безопасности.

Следует отметить, что наибольшее количество споров при определении лица, ответственного за соблюдение требований пожарной безопасности, возникает между арендодателями и арендаторами. Как правило, арендодатели возлагают ответственность за несоблюдение правил пожарной безопасности на арендаторов.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Руководители арендующих организаций несут ответственность за соблюдение установленного противопожарного режима в арендуемых зданиях и помещениях, а также за выполнение противопожарных мероприятий, указанных в договоре аренды.

Приведем показательный пример из судебной практики.

Арендатор был признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) (нарушение требований пожарной безопасности к электроустановкам зданий, сооружений и строений, электротехнической продукции) и ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях), и ему было назначено судом административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 тыс. руб.

Однако арендатор не согласился с вынесенным решением, указав в жалобе, что ответственность за соблюдение правил противопожарного режима возложена на организацию, являющуюся собственником арендуемого помещения.

Вышестоящий суд в удовлетворении жалобы отказал и признал постановление судьи о признании арендатора виновным в совершении административных правонарушений законным и обоснованным, указав в мотивировочной части следующее:

«В соответствии с абз. 5 ст. 38 ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

При таких обстоятельствах, обязанности по соблюдению норм и правил пожарной безопасности, указанные выше, лежали на арендаторе, как на законном владельце помещения, использующем его для организации массового пребывания граждан» [3].

Мнение заявителя о том, что между собственником помещения и арендатором распределены обязанности в области обеспечения правил пожарной безопасности в дополнительном соглашении от 30 января 2012 г., суд признал необоснованным. Судом установлено, что договор аренды, подлежащий государственной регистрации, не был зарегистрирован на момент проверки пожарной инспекцией и потому недействителен, а, соответственно, установленные обязанности по соблюдению правил пожарной безопасности в тот момент не действовали.

В то же время следует иметь в виду, что сдача имущества (объекта проверки) в аренду не освобождает собственника-арендодателя от ответственности за нарушение правил пожарной безопасности

Так, например, между Коллегией адвокатов (арендатор) и Комитетом по управлению муниципальным имуществом, земельным ресурсам и землеустройству администрации г. Троицка заключен договор аренды нежилого помещения, согласно которому арендодатель передает,

а арендатор принимает в срочное возмездное владение и хозяйственное использование нежилые помещения общей площадью 92,2 кв. м.

В соответствии с п. 4.3.3, 4.3.4, 4.3.9 указанного договора арендатору было вменено в обязанность выполнять текущий ремонт арендуемого помещения; нести ответственность за ущерб, причиненный по своей вине арендуемому помещению; соблюдать требования санитарно-гигиенических норм, норм пожарной безопасности при пользовании нежилым помещением.

Однако при этом арендодателем в договоре не предусмотрено право арендатора на перестройку либо перепланировку арендуемого помещения, на осуществление внутренней перепланировки арендуемых помещений, на проведение капитального ремонта арендуемых помещений (включая капитальные стены (несущие конструкции)).

Рассматривая данный спор, суды обеих инстанций пришли к выводам о том, арендатор не был наделен полномочиями по управлению зданием и не назначался собственником здания лицом, ответственным за обеспечение пожарной безопасности. Также суд правомерно указал, что требование предписания не может быть устранено арендатором без согласия арендодателя. Такое требование должно быть адресовано именно собственнику арендуемого имущества.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в данном случае ответственность за нарушение правил пожарной безопасности лежит на арендодателе [4].

Также считаем необходимым рассмотреть особенности, связанные с привлечением к ответственности за нарушение требований пожарной безопасности бюджетных учреждений.

Так, согласно ст. 9.2 Федерального закона Российской Федерации от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ

«О некоммерческих организациях» [5] бюджетные учреждения являются некоммерческими организациями, созданными Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта.

Имущество закрепляется за бюджетным учреждением на праве оперативного управления, финансовое обеспечение деятельности бюджетного учреждения также возлагается на собственника.

Приведем показательный пример из судебной практики.

Бюджетное учреждение было признано виновным в совершении административного правонарушения – нарушении требований пожарной безопасности, и к нему были применены штрафные санкции. В ходе проверки органами пожарного надзора были выявлены несоответствия высоты эвакуационных выходов (дверей) из лестничной клетки, отсутствие аварийного освещения путей эвакуации и помещения установки приемно-контрольных приборов.

Арбитражный суд области и арбитражный апелляционный суд отказали в удовлетворении заявления об отмене постановления о назначении административного наказания.

Не согласившись с принятыми судебными актами, бюджетное учреждение обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, которая впоследствии была удовлетворена с отменой решения предыдущих судебных инстанций.

В мотивировочной части судебного акта Федеральный арбитражный суд Поволжского округа указал следующее: «... имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним собственником, финансовое обеспечения деятельности бюджетного учреждения также возлагается на собственника.

Соответственно, собственник должен передать учреждению в управление здание, соответствующее требованиям пожарной безопасности, либо обеспечить выполнение таких требований самостоятельно или путем выделения учреждению денежных средств на эти цели.

Следовательно, отсутствие финансирования со стороны собственника имущества муниципального образовательного учреждения установленных действующими требованиями технических регламентов пожарной безопасности к переданному учреждению в оперативное управление зданию, о чем заявляло учреждение в судах первой и апелляционной инстанции с представлением доказательств, с учетом ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, которые не опровергнуты административным органом, свидетельствуют об отсутствии вины заявителя в совершении административного правонарушения, поскольку не доказана финансовая возможность соблюдения им требований технических регламентов. Отсутствие вины влечет отсутствие состава административного правонарушения» [6].

Таким образом, проведенный анализ показал, что действующее законодательство четко не разграничивает ответственность собственника имущества и лица, полномочного владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, соответственно, решение об ответственности принимается с учетом конкретных обстоятельств дела.

#### **Литература:**

1. О пожарной безопасности: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ // Рос. газ. 2008. 1 авг. № 4720.
2. Гражданский кодекс Рос. Федерации. Часть 2 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Решение Верховного суда Удмуртской Республики от 9 июля 2012 г. по делу № 12-80. Доступ из информ.-правового портала «Консультант Плюс».
4. Постановление ФАС Уральского округа от 16 марта 2012 г. № Ф09-1574/12 по делу № А76-11144/2011. Доступ из информ.-правового портала «Консультант Плюс».
5. О некоммерческих организациях: Федер. закон Рос. Федерации от 12 янв. 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Доступ из информ.-правового портала «Консультант Плюс».
6. Постановление ФАС Поволжского округа от 3 июля 2012 г. по делу № А55-18162/2011. Доступ из информ.-правового портала «Консультант Плюс».