

Вместе с этим также отсутствуют различия по лицам и не определено отношение к имуществу, на которое направлена опасность. Отчетливость в этих вопросах могли бы решить проблему привлечения к ответственности по поджогу умышленному или по неосторожности. Степень неосторожности также не разграничена, на непредусмотрительность и на грубую неосторожность.

С учетом исследования вопроса о нормах уголовного законодательства Российской Империи, а также ответственности за поджог и обман страховых организаций можно сделать вывод о том, что законодательный процесс в области уголовного и противопожарного страхования в Российской Империи в XIX в. носил особый характер. Можно считать организацию процесса борьбы с огнем того времени малоэффективной, что подтверждается проведенным анализом уголовных норм о пожарах. Но в то же время с уверенностью можно сказать, что в указанный период были предприняты шаги по созданию новой законодательной системы, в частности, по борьбе с чрезвычайными ситуациями. Более того, в условиях конкретной исторической обстановки не случайный характер носил одновременно и процесс формирования правовой политики Российского государства в сфере обеспечения безопасности населения от пожаров [5].

Подводя итоги особенностей правового регулирования в области уголовного законодательства и противопожарного страхования в Российской Империи конца XIX в., можно сделать вывод о том, что процесс его формирования обусловлен развитием законодательной деятельности. Развитие противопожарного страхования явилось частью масштабных преобразований в законотворческой жизни России. Сегодня имеется позитивный исторический опыт, который выражается в сокращении пожаров и количества преступлений, а также в смягчении наказаний по данному правонарушению.

Литература

1. Пожарный устав Российской Империи: хрестоматия / под общ. ред. В.С. Артамонова; сост. О.М. Латышев, С.Б. Немченко, А.А. Смирнова, Т.И. Опарина, Н.И. Уткин, Е.А. Титова. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2014. С. 13.
2. Шахт А.А. Пожары и страхование от огня в России. М., 1892. 69 с.
3. Смирнова А.А., Шабаетова О.А., Аполлонова А.А. Становление уголовной правовой политики в сфере борьбы с пожарами в Российской Империи // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2015. № 3. С. 58.
4. Свод законов Российской Империи. СПб., 1912. Кн. 5. Т. XV.
5. Малько А.В., Немченко С.Б., Смирнова А.А. Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий (обзор материалов «круглого стола») (окончание) // Государство и право. 2015. № 6. С. 116–123.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГО-ПРАВОВЫХ НОРМ В РОССИИ: ОТ ИСТОКОВ К СОВРЕМЕННОСТИ

Н.В. Удальцова, кандидат юридических наук.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.

А.А. Удальцов, кандидат юридических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет МВД России

Рассматриваются основные этапы формирования, а также особенности развития и характерные черты отрасли экологического права в России. Раскрывается нормативно-правовое

сопровождение развития отрасли на различных исторических этапах. Описывается состояние окружающей среды сегодня.

Ключевые слова: экология, право, отрасль, нормы права, окружающая среда

FEATURES OF FORMATION OF ECOLOGICAL LEGAL IN RUSSIA: FROM BEGINNINGS TO THE PRESENT

N.V. Udaltsova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

A.A. Udaltsov. Saint-Petersburg university of the Ministry of the Interior of Russia

The main stages of formation, and also feature of development and characteristic features of branch of the ecological right in Russia are considered. Standard and legal maintenances of development of branch at various historical stages. State of environment today.

Keywords: ecology, right, branch, rules of law, environment

Благоприятная окружающая среда является необходимым условием существования человечества. Регулирование вопросов, связанных с экологией окружающей среды является первостепенной задачей для любого государства, одним из важнейших инструментов данного регулирования является право. Именно оно по своему замыслу должно эффективно решать вопросы, в том числе в такой важной отрасли права как экологической. Значимость данной отрасли трудно переоценить, так как задачи, стоящие перед ней, сегодня имеют первоочередное значение. Ее особая актуальность связана с тем, что вред, нанесенный человеческой деятельностью окружающей среде на протяжении столетий, достиг небывалых размеров. Очевидно, восстановить экологию, приблизив ее состояние до ранних этапов развития Российской государственности, невозможно, однако остановить или правильное сказать ограничить бездумное уничтожение природы, в том числе самих себя, тем самым приближая неизбежный апофеоз своего существования просто необходимо. При этом видится, что работа должна вестись во всех направлениях. Активизации работы в области охраны окружающей среды со стороны государства недостаточно. Важно осознание всеми участниками не просто значимости данной проблемы, а невозможности неисполнения или неучастия в ее решении.

Развитие отрасли экологического права имеет в России свои особенности. Это связано с критическим состоянием окружающей среды, по сути угрожающей существованию человека, отсутствием на протяжении длительного периода эффективных законов, регулирующих нагрузку на нее, чрезмерной увлеченностью использования невозполнимых природных ресурсов при формировании экономической составляющей бюджета государства, отсутствие взаимодействия с международным сообществом в решении трансграничных экологических проблем.

Становление отрасли экологического права в России проходило в несколько этапов, напрямую связанных с существующим государственным режимом. Можно выделить три исторических периода, в которых происходило формирование норм экологического характера:

- с древних времен до 1917 г.;
- с 1917 г. по 1980 г.;
- с конца 1980 г. по настоящее время.

Древнейшим памятником права XI–XII вв. по сути, являющимся кодексом раннего средневековья Руси, в котором появляются экологические нормы, которые регулировали некоторые вопросы природопользования, является Русская Правда. Позже, подобные нормы, предоставляющие в пользование объекты природы отдельным лицам, встречаются в уставных и жалованных грамотах.

Соборное уложение 1649 г. объединило отдельные локальные акты вместе. Благодаря ему отдельные виды деятельности в сфере использования природных объектов были

разделены, тем самым формируя дифференцированный подход в области экологического права.

Следующим этапом интенсивного развития дореволюционного экологического права в России является период правления Петра I. Он принципиально изменил существовавшее ранее регулирование природопользования. Перемены заключались в отказе от охраны сословных привилегий и переходе к государственному регулированию. Были созданы первые специализированные государственные структуры (Вальдмейстерская канцелярия и Берг-коллегия), следившие за исполнением указов и регулировавшие использование леса и недр соответственно.

В 1719 г. Пётр I ввёл законодательное регулирование в области недропользования, «все в собственных и чужих землях имеют право искать, плавить, варить и чистить металлы и минералы». За сокрытие руд или препятствование в строительстве заводов полагались телесные наказания, вплоть до смертной казни» [1]. Им впервые законодательно введены элементы рационального природопользования.

При Петре I было принято более 60 указов, регулирующих природопользование. В последующем число законодательных актов в этой области только увеличивалось: в 1725–1801 гг. было издано более 140 законов, а за 60 лет XIX в. – около 300. По конкретным направлениям законы подразделялись следующим образом: запрещающие или ограничивающие использование конкретных ресурсов (20–25 %), регламентирующие исполнение основных актов (50 %), отменяющие или сужающие область применения основных законов (около 15 %), направленные на рекультивацию нарушенных территорий (около 8 %) [2].

При Екатерине II был разработан регламент лесопользования. В 30-х гг. XIX в. была усилена охрана лесов от пожаров и незаконных порубок. В результате этого ущерб от них снизился в 50 и три раза соответственно. Николаем II был основан институт лесничества для охраны государственных лесов. В 1893 г. вышел закон о сохранении лесистости в степной и лесостепных зонах, который можно назвать полноценным экологическим законом, так как в нём констатировалась ландшафтообразующая и климаторегулирующая роль леса [2].

В целом можно прийти к выводу, что несмотря на интенсивное развитие экологических норм того периода, приоритетным для государства всегда оставалось экономическое развитие, а вопросы охраны природы оставались на втором месте. Естественным итогом стало ухудшение состояния окружающей среды значительной части России. После отмены крепостного права и активного развития промышленности процесс только усугубился. В результате стало происходить обезлесивание, уменьшилась водность рек, обеднела лесная фауна.

Начиная с 1917 г. на первое место государство опять же ставит задачу потребления природных ресурсов. Принимается Декрет Совета Народных Комиссаров от 30 апреля 1920 г. «О недрах земли» [3, с. 245–246], Декрет Совета Народных Комиссаров от 20 июля 1920 г. «Об охоте» [3, с. 458–459], Лесной кодекс 1923 г. [4] и др. Принимаемые нормативные правовые акты, регулировали отдельные виды природных ресурсов. Идея охраны природы в советском государстве также не была четко поставлена. Проблема защиты окружающей среды от загрязнения оценивалась в этот период как санитарная, а не экологическая.

Анализируя данные периоды можно прийти к выводу, что, несмотря на большое количество нормативных актов, комплексного подход к регулированию объектов охраны окружающей среды не было, в основном присутствовали разрозненные нормативные акты, в большинстве случаев, имеющих частновладельческий экономический интерес. И неважно об интересах великокняжеских или государственных шла речь.

Первый комплексный закон в области охраны окружающей среды был принят в 1960 г. Однако положения Закона РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об охране природы в РСФСР» [5] носили декларативный характер и правовых последствий не имели. Таким образом, эффективной реализации сформированных в законе положений не последовало.

В конце 1980 г. наша страна вступила в перестроечную эпоху. Переход к рыночным

отношениям в экономике страны. Российское общество стремится к созданию правового и демократического государства. Имеющееся на тот период законодательство устарело. Однако только в 1991 г. Верховный Совет Российской Федерации принимает новый Закон Российской Федерации от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды» [6]. Однако и он не решает задачи по созданию единой правовой основы комплексного подхода в решении вопросов охраны окружающей среды. Декларативность и бланкетность норм не позволили его эффективно применять.

В двухтысячные годы состояние окружающей среды стало меняться к худшему, это было связано с тем, что в 90-е гг. произошло увеличение объема негативного воздействия на окружающую среду, в связи с увеличением производства в условиях слабой природоохранной системы. Система органов государственного управления в области природоохраны претерпевала изменения, численность сотрудников была сокращена, а структура радикально преобразована.

Улучшению ситуации в эколого-правовой сфере способствовало принятие большого количества нормативно-правовых актов: Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ, Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ, Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ и др. Ситуация крайне медленно, но меняется к лучшему.

Однако состояние окружающей среды таково, что силами одного государства уже не решить существующие экологические проблемы. Согласно докладу Всемирного фонда дикой природы «Живая планета 2012» [7], если человечество не изменит своего потребительского отношения к природным ресурсам, то уже к 2030 г. для удовлетворения его потребностей не хватит и двух планет.

Несмотря на то, что Россия занимает лишь 33 место в рейтинге стран нерационального потребления. Согласно докладу, она входит в перечень стран экономического роста. Трансформация экономики нашего государства сопровождается ростом уровня потребления на душу населения на фоне высоких темпов прироста населения.

Большинство государств осознает необходимость совместного решения, стоящих перед ними экологических задач, так как проблема сохранения окружающей среды по своей сути является общей и для ее решения необходимо участие всего мирового сообщества. Это подтверждают и результаты проведенной во Франции в декабре 2015 г. 21 конференции, проходившей в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата, в Ле-Бурже. В ней приняли участие 196 стран, в том числе делегация от России, которую представлял В.В. Путин. Результатом конференции стало подписание международного соглашения по поддержанию увеличения средней температуры планеты на уровне ниже 2 °С, применимого ко всем странам и создание общего финансового фонда по борьбе с глобальным потеплением. Фонд должен составить 100 млрд дол. в год, которые пойдут на ликвидацию последствий климатических изменений. При этом очень хочется надеется, что сформулированные положения будут воплощены в жизнь. Эксперты и представители общественных организаций назвали соглашение серьезным шагом вперед, хотя и считают некоторые его пункты разочаровывающими.

Литература

1. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М.: Мысль, 1993. Т. 8.
2. Краснощеков Г.П. Становление экоправа в России // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2000. Т. 2. № 2.
3. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1943.

4. Собрание кодексов РСФСР. М.: Юрид. изд-во Народного комиссариата юстиции РСФСР, 1925. С. 231–244.
5. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 586.
6. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 10. Ст. 457.
7. Живая планета–2012: доклад. URL: <http://www.wwf.ru/resources/publ/book/584> (дата обращения: 30.03.2016).

О СООТНОШЕНИИ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**В.Б. Гольцов, доктор юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Раскрываются проблемы взаимодействия и сотрудничества среди структур правоохранительных органов, указываются подходы по выработке единой классификации, способной упорядочить существующие связи по взаимодействию и сотрудничеству среди структурных подразделений правоохранительных органов.

Ключевые слова: правоохранительные органы, борьба с преступностью, взаимодействие и сотрудничество, международное сотрудничество, полиция, общественные объединения, профессиональная деятельность

ON THE RELATION BETWEEN THE NORMS OF LAW THAT DETERMINE THE INTERACTION AND COOPERATION OF LAW ENFORCEMENT BODIES IN ENSURING NATIONAL SECURITY

V.B. Goltsov. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

This article to reveal the problems of interaction and cooperation among law enforcement agencies, to include the approaches to develop a uniform classification is able to streamline existing relationships on interaction and cooperation among the structural units of law enforcement agencies.

Keywords: law enforcement, fight against crime, interaction and cooperation, international cooperation, police, public associations, professional activity

Проблемы соотношения и развития норм законодательства, определяющих деятельность правоохранительных органов в частноправовом и публично-правовом русле, являются для современного правового государства одними из важнейших насущных проблем. Ведь от того в каком русле будет развиваться такое законодательство, зависит не только его эффективность, как средство воздействия на общественные отношения, но и функциональность всех систем правоохранительных органов России, слаженность и согласованность в действиях различных структур, граждан и организаций, выполняющих задачи, стоящие перед правоохранительными органами.

Развитие рыночных условий в нашей стране доказали, что превалирование публичных интересов в обществе, без учета частных недопустимо. Однако и обращение лишь к частным интересам, без надлежащего регулирования и вмешательства норм публичного права, может способствовать нежелательному правовому результату в обществе, пониманию вседозволенности и искажению правового поведения среди различных субъектов, в том