

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ И НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОТИВОПОЖАРНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О.Л. Узун, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены обстановка с пожарами и их последствиями за пять лет, проанализированы особенности страхования от огня в Российской Федерации, выявлены основные причины увеличения размеров имущественного ущерба при пожарах. Примерно определен размер фонда недвижимого имущества, страхуемого от пожаров, и рассмотрены факторы, сдерживающие развитие противопожарного страхования в России.

В статье на основе исследования различных подходов о противопожарном страховании и правоприменительной практики в этой сфере выявлены основные проблемы страхования от огня и сделан вывод о недостаточной эффективности существующего механизма правового регулирования и правовой политики в этом виде страхования. Рассмотрен опыт разработки МЧС России законопроекта «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате пожара».

Предлагаются конкретные рекомендации и направления совершенствования механизма нормативно-правового регулирования противопожарного страхования, указано на необходимость разработки Концепции огневого страхования в Российской Федерации как доктринального документа, рассчитанного на долгосрочный период.

Ключевые слова: страхование, пожар, чрезвычайная ситуация, противопожарное страхование, Концепция огневого страхования

TO A QUESTION OF PROBLEMS AND THE DIRECTIONS OF IMPROVEMENT OF FIRE-PREVENTION INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION

O.L. Uzun. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Are considered a situation with the fires and their consequences in 5 years, features of insurance upon fire in the Russian Federation are analysed, the main reasons for increase in the extent of property damage at the fires are established. The size of fund of the real estate insured against the fires is approximately determined and the factors constraining development of fire-prevention insurance in Russia are considered. In article on the basis of research of various approaches about fire-prevention insurance and law-enforcement practice in this sphere, the main problems of insurance upon fire are revealed and the conclusion is drawn on insufficient efficiency of the existing mechanism of legal regulation and legal policy in this type of insurance. Experience of development of the Ministry of Emergency Situations of the Russian Federation of the bill «About Obligatory Insurance of a Civil Liability for Infliction of Harm as a result of the Fire» is considered.

Concrete recommendations and the directions of improvement of the mechanism of standard and legal regulation of fire-prevention insurance are offered, it is indicated the need of development of the Concept of fire insurance in the Russian Federation as the doctrinal document which was intended for the long-term period.

Keywords: insurance, fire, emergency situation, fire-proof insurance, Concept of fire insurance

Растущее количество и масштабы чрезвычайных ситуаций (ЧС) в России и в мире, в частности масштабные пожары от аварий и природных стихий, выявили непростую ситуацию в области защиты имущества от ЧС посредством страхования.

Обеспечение условий для безопасной жизнедеятельности населения, предотвращение экологических бедствий и техногенных катастроф, предупреждение возникновения ЧС является одной из важнейших задач государства. Безопасность достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения безопасности, системой мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам личности, общества и государства [1, 2].

Финансирование деятельности по обеспечению пожарной безопасности в зависимости от содержания и масштабов программ, характера ЧС и их последствий осуществляется за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации, а также внебюджетных средств [3, 4].

До настоящего момента реализация различных федеральных программ развитию противопожарного страхования имущества граждан и его стимулированию в Российской Федерации не осуществлялась [5]. В ряду сдерживающих факторов реализации можно выделить [6]:

- кризисные явления в экономике;
- слабый интерес граждан к имущественному страхованию;
- собственно, отсутствие самих федеральных целевых программ стимулирования противопожарного страхования.

Как следствие таких процессов отмечаются большие имущественные потери от пожаров у граждан и юридических лиц в Российской Федерации [7]. Концептуальные положения в области обеспечения противопожарной безопасности и противопожарного страхования базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Из ЧС природного и биолого-социального характера наибольшую опасность представляют ЧС, связанные с природными пожарами, опасными гидрологическими явлениями, инфекционными болезнями сельскохозяйственных животных. Последнее время большую тревогу вызывают лесные пожары.

Так, например, осенью 2007 г. лесные пожары, бушевавшие в Калифорнии, унесли около двух десятков жизней и уничтожили более двух тысяч строений. Суммарный ущерб, оцененный страховщиками составил свыше 1,5 млрд долл. Даже в XXI в., несмотря на развитие науки и техники, пожары наносят колоссальный ущерб. И единственный способ возмещения потерь от такого бедствия – это страхование от огня. Однако нельзя сказать, что это весьма распространенный способ защиты.

Летом и частично осенью 2010 г. на значительной части территории России полыхали сильнейшие природные пожары, вызванные аномальной жарой. Пострадали две сотни населенных пунктов, погибли 62 человека. Общий ущерб превысил 12 млрд руб.

Из всех уничтоженных летними пожарами 2010 г. домов только 15 % были застрахованы. Для сравнения: во Франции степень охвата жилых зданий в частном владении договорами страхования составляет почти 100 % (около 19,2 млн договоров).

По данным МЧС России, в настоящее время в России 60 млн домов и квартир, из них только 8 млн застрахованы. В последние годы число опасных природных явлений и крупных техногенных катастроф неуклонно растет. В России в зоны возможного риска при авариях на опасных объектах и природных бедствиях могут попасть свыше 90 млн россиян или 60 % населения страны.

Годовой экономический ущерб (прямой и косвенный) от ЧС различного характера может достигать 1,5–2 % валового внутреннего продукта – от 675 до 900 млрд руб. В среднем порядка 70 % всех пожаров происходит на объектах жилого сектора, такое же соотношение наблюдается и по крупным пожарам. Хотя, по сравнению с пожарами на производственных объектах, суммы ущерба от пожаров в жилье на порядок меньше, но именно в жилом секторе, чаще всего, фиксируются случаи гибели и травмирования людей, а также тяжелые социальные последствия [7–9].

В 2014 г. от общего количества пожаров на городскую местность пришлось 59,4 %, при этом материальный ущерб составил 66,3 %, погибло людей 49,0 %, травмировано 68,0 % (рис. 1). В 2015 г. по сравнению с 2014 г. количество пожаров уменьшилось на 4,6 %, погибших на пожарах людей – на 8,4 %, людей, получивших травмы на пожарах, – на 1,5 %. Прямой материальный ущерб вырос на 2,7 % и составил 19,2 млрд руб. (рис. 2).

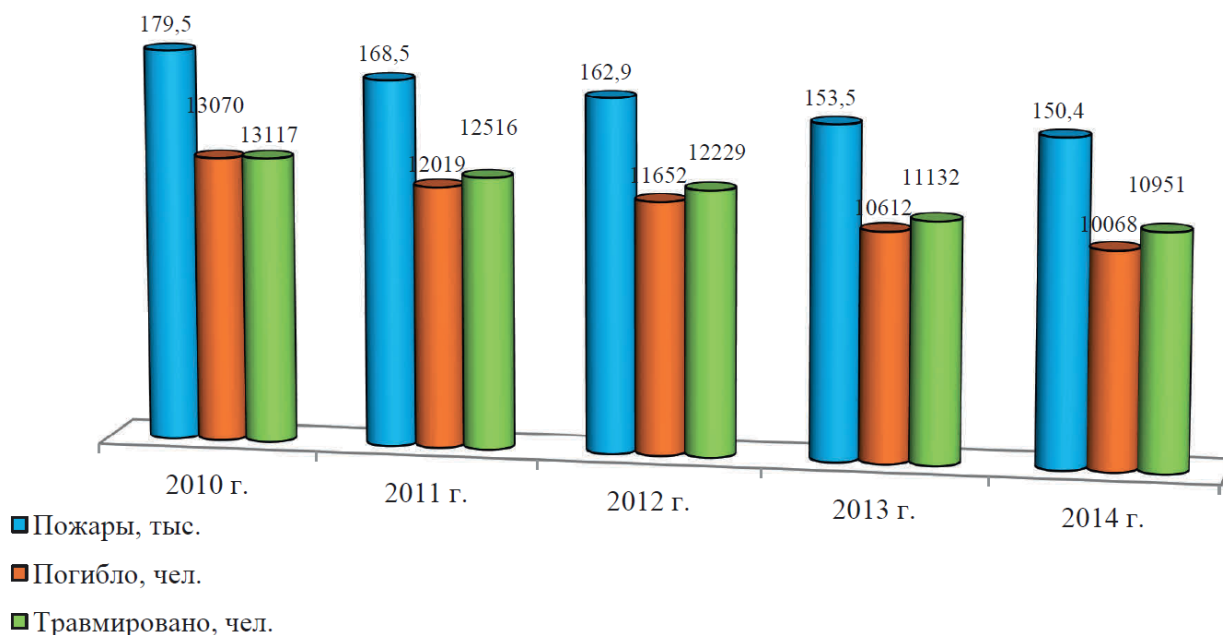


Рис. 1. Распределение количества пожаров и их последствий в 2010–2014 гг.

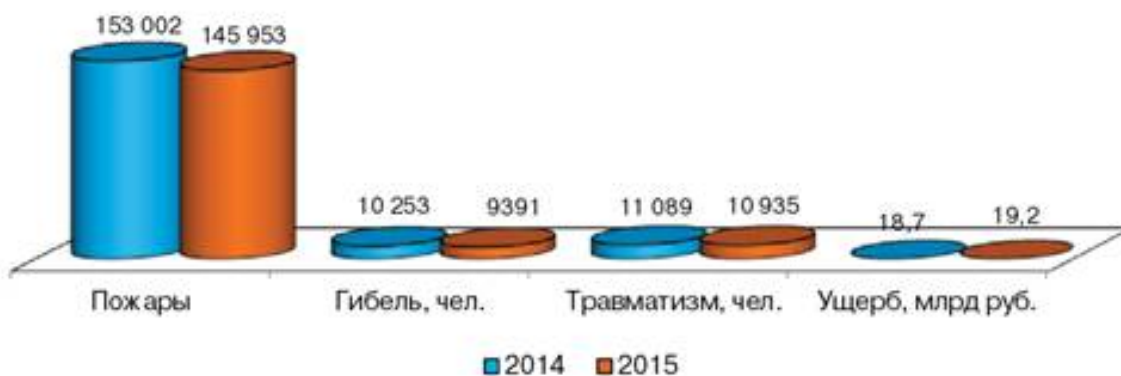


Рис. 2. Распределение количества пожаров и их последствий в 2014–2015 гг.

Наибольшее количество пожаров зарегистрировано в жилом секторе (рис. 3). Их доля от общего числа пожаров по Российской Федерации составила 68,9 %. В 2014 г. наибольшее количество пожаров произошло из-за неосторожного обращения с огнем – 30,5 %, при которых погибло 6 105 чел. (60,6 %), получили травмы 5 541 чел. (50,6 %).

В 2015 г. наибольшее количество пожаров зарегистрировано в жилом секторе. Их доля от общего числа пожаров по России составила 69,1 %. Гибель людей при пожарах в жилом секторе от общего количества по стране составила 90,8 %, людей, получивших травмы – 73,7 %.

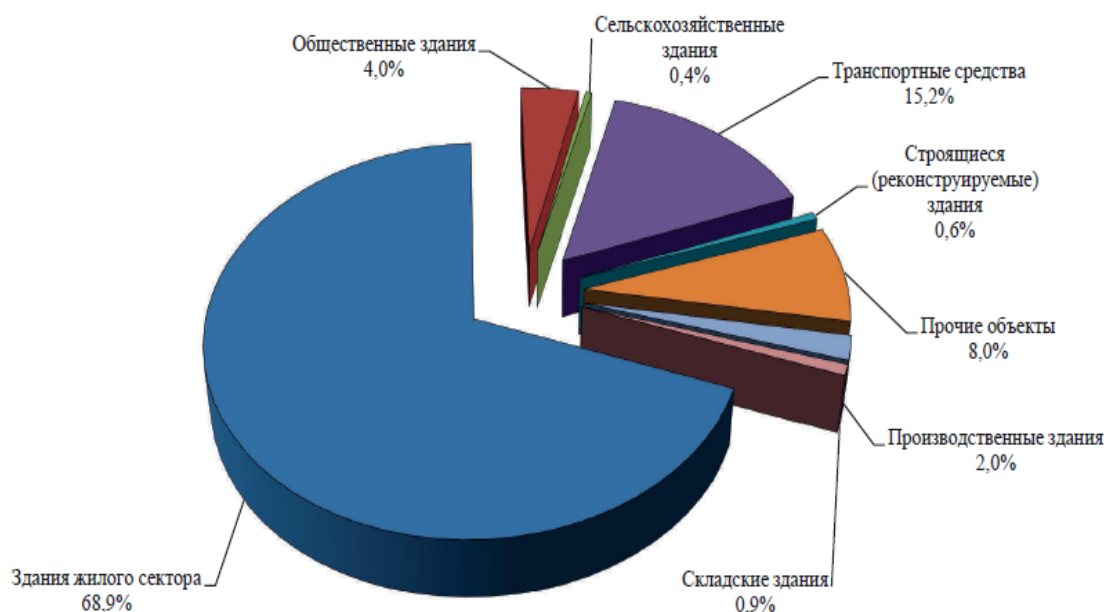


Рис. 3. Распределение пожаров по основным объектам в 2014 г.

Распределение количества пожаров по причине возникновения показано на рис. 4.

По результатам анализа судебной и административной практики среди типичных причин пожаров можно выделить:

- нарушение правил и мер пожарной безопасности, под которыми подразумевается комплекс положений, устанавливающих порядок соблюдения норм и стандартов, призванных предотвратить пожары и обеспечить безопасность людей в случае их возникновения;
- стихийные явления (грозовые разряды, фокусирование солнечных лучей и др.);
- умышленные действия людей – поджоги, совершаемые по различным мотивам.

Наибольшее количество крупных пожаров, как правило, происходит в густонаселенных регионах с развитой промышленностью.

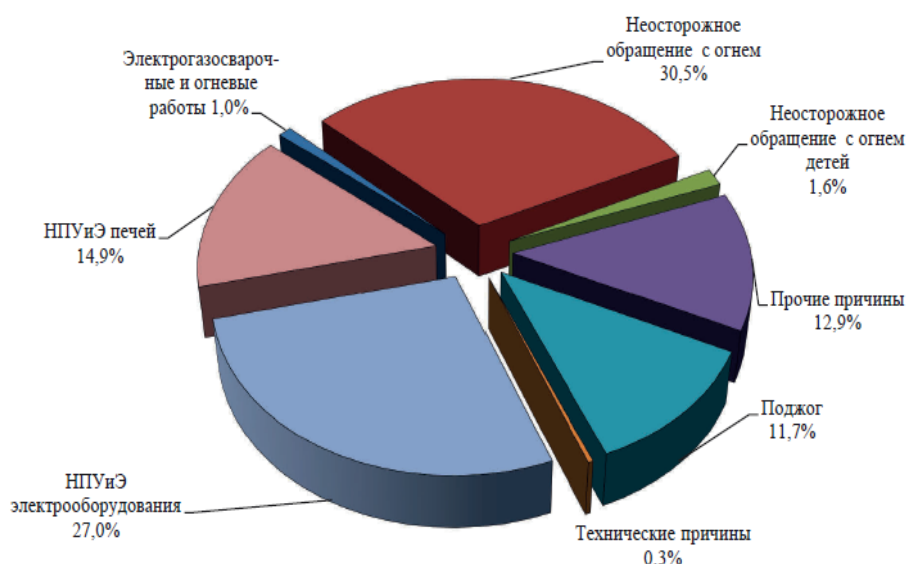


Рис. 4. Распределение пожаров по причинам возникновения пожаров

На основе проведенного анализа можно говорить о том, что увеличение размеров имущественного ущерба при пожарах может быть вызвано такими факторами как – увеличение времени сообщения о пожаре в пожарную охрану, увеличение времени прибытия первого пожарного подразделения к месту пожара, увеличение времени локализации пожара.

Основными причинами, влияющими на эти показатели, являются неудовлетворительное состояние пожарной техники, отсутствие в некоторых местностях газодымозащитной службы и неукomплектованность личным составом дежурных караулов.

Кроме того, основными причинами достаточно продолжительного времени свободного развития пожара являются отсутствие автоматической пожарной сигнализации, автоматических установок пожаротушения, первичных средств пожаротушения, а также необученность населения правильным действиям при пожаре. Ряд вышеперечисленных факторов обязательно учитывается при противопожарном страховании как основные составляющие элементы в методике расчета риска пожара. Соответственно, чем меньше защищенность объекта, тем выше риск пожара, и как следствие выше страховая премия при страховании от огня.

По оценкам «АльфаСтрахования», индивидуальные дома или дачные постройки в России застраховали сегодня менее 10 % их владельцев. Еще более пессимистичные данные приводятся компанией РОСНО – страхованием недвижимого имущества в России охвачено не более 5 % граждан. То есть можно предположить, что из 100 владельцев пострадавшего в огне имущества только пять были застрахованы и соответственно обеспечили себе выплаты от страховых компаний. Причем большинство страхователей стараются сэкономить на полисе: свои постройки они страхуют по минимальным лимитам. Средняя страховая сумма (лимит возмещения), по оценкам «РЕСО-Гарантии», составляет 1,2 млн руб. При этом большая часть сборов – до 80 % (и выплат тоже) приходится на строения со страховыми суммами не более 1 млн руб. [10].

При оформлении добровольного полиса «от всех рисков» страхование имущества в случае пожара будет являться одним из базисных пунктов полиса.

Страхование предусматривает согласование сторонами, заключающими договор, нескольких существенных деталей сделки, которые влияют на прохождение договора и обязанности сторон по его исполнению. К таким существенным условиям относится определение базы страховой стоимости и застрахованные риски. Оценка огневого страхования зависит от того, какая стоимость имущества будет браться за базу для расчета страховой суммы – остаточная или восстановительная. Разница между стоимостями может различаться на порядки. Страховой рынок эволюционировал и в своем восприятии оценки страховой суммы.

Сегодня расчет страховых тарифов осуществляется по «Методикам расчета тарифных ставок по рисковому виду страхования» [11]. Расчет страховых тарифов проводится по различным рискам, в том числе пожар, удар молнии, взрыв, падение летательного аппарата или столкновение с ним, а также падение его частей или груза и пр.

Базовый тариф для комбинации рисков получается суммированием тарифов по отдельным рискам, входящим в комбинацию. В случае страхования нескольких рисков к суммарному базовому тарифу может быть применен понижающий коэффициент 0,75–1,0, зависящий от числа и вида рисков. В среднем по рынку страховых компаний Российской Федерации тарифы только по риску «пожар» варьируются сегодня от 0,1 до 0,4 % от страховой суммы.

Судебной практикой выработан подход, согласно которому установление причины пожара возможно без установления субъективного отношения лица, осуществившего внесение источника открытого огня на территорию застрахованного объекта, к содеянному.

Так, в Постановлении от 22 апреля 2014 г. № А14-13766/2012 ФАС Центрального округа указано, что при возгорании квалифицирующим признаком для признания указанного случая нестраховым является причина произошедшего пожара – поджог [12].

В Постановлении от 25 апреля 2014 г. № Ф09-6629/12 ФАС Уральского округа указано, что при установлении приговором суда отношения осужденного к совершенному деянию страхователь вправе рассчитывать на пересмотр вопроса о выплате страхового возмещения, так как приговор суда отвечает на вопрос о наличии или отсутствии умысла, а следовательно, и на вопрос о квалификации возгорания как поджога или пожара [13].

Следовательно, исходя из условий вопроса и сложившейся судебной практики, отказ

страховой компанией в выплате страхового возмещения правомерен. Факт внесения открытого огня квалифицируется судами как поджог, если не доказано отсутствие умысла лица на совершение данного деяния. Отсутствие умысла, по мнению судов, надлежит устанавливать в рамках уголовного дела по факту гибели или повреждения имущества.

Важным моментом при заключении договора огневого страхования является достижение понимания и консенсуса по набору страховых случаев, на предмет возникновения которых проводится противопожарное страхование.

Некоторые специфические риски, связанные с деятельностью объекта противопожарного страхования, кража и грабеж, другие противоправные действия третьих лиц также могут быть обозначены в качестве страхового события дополнительно к основному огневому покрытию.

Неутихающие сегодня споры о том, останется ли страхование имущества от огня как сейчас добровольным или станет обязательным, делятся уже много лет. В условиях кризиса, как полагают страховщики, нет необходимости введения нового вида обязательного страхования – обязательного огневого страхования. Кроме того, этому препятствуют и положения Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие запрет на принуждение граждан к совершению каких-либо защитных действий имущественного характера, то есть сейчас законом не установлено юридических оснований обязательного страхования от огня имущества граждан.

Как показывает проведенный анализ отрасли страхования и судебной практики, наши граждане, да и большая часть юридических лиц, очень редко прибегают к огневому страхованию, считая это лишней тратой денег или в силу юридической неграмотности. В целом страховые продукты в сфере противопожарного страхования не популярны в Российской Федерации, кроме того имеются большие проблемы с восстановлением утраченного жилья и выплатой компенсаций за сгоревшие дома и имущество [14].

Практика показала, что из-за недостаточности государственных финансовых резервов современный порядок оказания финансовой помощи пострадавшим от пожаров не позволяет в полной мере компенсировать имущественный вред. Высока вероятность того, что имущество может полностью пострадать в результате пожара. Поэтому забота государства, прежде всего, должна выражаться в обеспечении гарантий при утрате жилья вследствие пожара, а также права на защиту своих имущественных интересов.

Таким образом, в качестве основных проблем противопожарного страхования можно выделить:

1. Отсутствие конкуренции вследствие недопуска на российский рынок иностранных страховщиков.
2. Высокие тарифы в сегменте противопожарного страхования.
3. Неэффективную деятельность государственных органов в вопросах обучения населения альтернативным способам противопожарной защиты – применению огневого страхования – и как следствие низкую юридическую грамотность населения.
4. Недостаточное государственное стимулирование отдельных категорий населения, проживающих в районах с высоким риском пожаров, к использованию страховых продуктов.
5. В правоприменительной практике – буквальное толкование страховых договоров в суде (страховщики защищены ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), что опять же в силу слабой юридической грамотности страхователя вредит последнему: так, например, некоторые фермеры на Дальнем Востоке, застраховав урожай от наводнения, не получили страховые выплаты при паводке).

Можно заметить, что данные проблемы взаимосвязаны между собой, а некоторые и вовсе являются следствием недостаточно эффективного страхового надзора, отражают несовершенство страхового законодательства, правоприменительной практики и правовой политики в этой сфере страхования. Однако противопожарное страхование на сегодняшнем этапе не теряет своей актуальности. Попытки ввести противопожарное страхование в ранг обязательного не прекращаются до сих пор.

После резонансной катастрофы – пожара в клубе «Хромая лошадь» (Пермь, 2009 г.) – МЧС России был разработан законопроект «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате пожара». При составлении законопроекта учитывался опыт прошлых лет и зарубежных государств, в большей части: Италии, Франции и Германии. Цель законопроекта состоит в повышении уровня противопожарной защиты объектов в Российской Федерации [8, 9, 15].

Отношения, возникающие в сфере противопожарного страхования, выступают объектом правового регулирования данного проекта закона. Замысел авторов проекта строился на том, что стимулом соблюдения противопожарного режима станет новая система противопожарного страхования с комплексом экономических стимулов для собственника объекта страхования в механизме обязательного противопожарного страхования.

В основе законопроекта об обязательном противопожарном страховании, с учетом изученного российского и зарубежного опыта легла схема установления размера страховой премии в зависимости от уровня противопожарной защиты объекта страхования.

Страховая премия будет минимальной, если уровень противопожарной защиты объекта высок и имеется незначительный риск возникновения пожара. Соответственно, при низком уровне противопожарной защиты объекта риск возникновения пожара будет высоким, следовательно, возрастет и страховая премия. Можно предположить, что такая ситуация станет стимулом для соблюдения противопожарного режима на объекте собственника.

Но существует и другое мнение, согласно которому законопроект не способствует системному решению проблемы защиты от пожаров. Более того, введение обязательного страхования повлечет за собой рост финансовой нагрузки на малый и средний бизнес и население.

Согласно финансово-экономическому обоснованию законопроекта, его введение потребует расходов на страхование объектов государственной и муниципальной собственности, не имеющих дохода, в размере 361,1 млн руб., потери бюджета от расходов на страхование прочих государственных и муниципальных объектов составят еще 861,8 млн руб. [15].

По проблемам совершенствования этого вида страхования в России есть ряд мнений различных ученых. Интерес представляют некоторые концепции. Так, например, Н.И. Уткин, С.В. Никитин и В.М. Дашко предлагают модель добровольного противопожарного страхования, основанную на правовом стимулировании граждан и проведении торгов в электронной форме при страховании жилья и включении страховых премий в коммунальные платежи [16].

В 2010 г. в МЧС России был разработан проекта закона «О противопожарном страховании», основной идеей которого является комплексное решение проблем защиты от негативных последствий, которые могут быть причинены в результате пожара имуществу физических и юридических лиц, жизни или здоровью граждан. И в этом ключе С.Б. Немченко и Л.С. Муталиева полагают, что для преодоления противоречия в законопроекте со ст. 935 ГК РФ вместо привычного противопожарного страхования следует говорить об обязательном страховании гражданской ответственности, введение которого уже не потребует, как предыдущий законопроект, существенных изменений в гражданском законодательстве [17, 18].

Появление новых угроз природного и техногенного характера, увеличение масштабности их последствий требует совершенствования способов защиты населения и территорий и правовых основ, регулирующих деятельность систем обеспечения безопасности. И в этой связи на сегодняшний день необходимости во введении обязательного страхования имущества от огня нет. Однако саму систему страхования следует упорядочить, а обязательный вид страхования сделать наиболее актуальным на сегодняшний день.

Исходя из анализа судебной практики и выявленных проблем противопожарного страхования, можно сделать главный вывод – оно не достаточно эффективно и в связи с этим можно выделить следующие важные направления совершенствования законодательства в этой сфере [19]:

1. Необходимо разработать «Концепцию огневого страхования» и федеральную целевую

программу «Развитие противопожарного страхования в Российской Федерации» с внесением изменений в федеральные законы, касающиеся вопросов защиты населения и территорий от пожаров.

2. Разработать и внести изменения в нормативные правовые акты и технические регламенты по вопросам обеспечения безопасности населения, безопасной эксплуатации и защищенности критически важных и потенциально опасных объектов от пожара с учетом масштабных стихийных бедствий и пожаров (АЭС «Фукусима-1»; пожары 2010 г. в Центральной России, лесные пожары в Бурятии в 2015 г.).

3. В рамках проведения социально-экономической политики разработать федеральную целевую программу и внести изменения в соответствующие федеральные целевые программы по вопросам улучшения условий жизнедеятельности населения на территориях с высоким риском пожаров и других ЧС и предложить для таких районов специальные пакеты страхования с учетом мер государственной поддержки и стимулирования.

4. Разработать программу повышения грамотности населения в вопросах обеспечения противопожарной безопасности и страхования в рамках федеральной целевой программы «Развитие противопожарного страхования в Российской Федерации».

Несомненно, при совершенствовании страхового законодательства нужна четкая и понятная государственная правовая политика и здесь следует обратиться к нашему богатому историческому опыту [20]. Начиная с первой половины XIX в., с момента принятия первого Пожарного устава формирование правовой политики Российского государства в сфере обеспечения безопасности от пожаров и иных стихийных бедствий не носила случайного характера, а была обусловлена конкретной исторической обстановкой и имела ясный и понятный замысел [21]. И такой опыт сегодня крайне необходим.

С уверенностью можно предположить, что разработанные рекомендации являются весьма необходимыми и проверенными практикой «кирпичиками», которые позволят ликвидировать выявленные проблемы и станут основой законодательной деятельности по совершенствованию и повышению эффективности страхового законодательства Российской Федерации.

Литература

1. Конституция Рос. Федерации (принята на всенародном голосовании 12 дек. 1993 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек. № 237.

2. О безопасности: Федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 390-ФЗ // Рос. газ. 2010. 29 дек. № 295.

3. О пожарной безопасности: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 35. Ст. 3 649.

4. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 35. Ст. 3 648.

5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента Рос. Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Рос. газ. 2009. 19 мая. № 88.

6. О федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года: Постановление Правительства Рос. Федерации от 7 июля 2011 г. № 555 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 30 (2). Ст. 4 633.

7. О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2015 году: Гос. доклад // МЧС России. URL: <http://www.mchs.gov.ru> (дата обращения: 25.09.2016).

8. МЧС предложило ввести в РФ обязательное страхование от природных катаклизмов // Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru/press/110509/> (дата обращения: 25.09.2016).

9. Об обязательном страховании имущества юридических лиц на случай пожара: Проект Федер. закона № 108154-3 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 7 марта 2003 г.).

Доступ из справ.-правового портала «КонсультантПлюс».

10. Емельянова Т. Убытки от пожаров колоссальны, страховые выплаты смехотворны // [finstandart.ru](http://www.finstandart.ru). Кредиты и страхование. URL: <http://www.finstandart.ru/cop13206.html> (дата обращения: 25.09.2016).

11. Методики расчета тарифных ставок по рисковым видам страховани» (утв. Распоряжением Росстрахнадзора от 8 июля 1993 г. № 02-03-36) // Рос. страховой бюл. 1994. № 1.

12. О взыскании убытков, составляющих неоплаченное страховое возмещение по договору страхования имущества: в удовлетворении требования отказано, поскольку поджог как причина произошедшего пожара не является квалифицирующим признаком для признания случая страховым: Постановление ФАС Центрального округа от 22 апр. 2014 г. по делу № А14-13766/2012. Доступ из справ.-правового портала «КонсультантПлюс».

13. О пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу о взыскании страхового возмещения по договору страхования: Постановление ФАС Уральского округа от 25 апр. 2014 г. № Ф09-6629/12 по делу № А50-443/2012. Доступ из справ.-правового портала «КонсультантПлюс».

14. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан. (утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 30 янв.2013 г.) // Бюл. 2013. № 5.

15. Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате пожара: Проект федер. закона // МЧС России. URL: http://www.mchs.gov.ru/law/Proekti_aktov_gazrabativaemih_MCHS_Rossi/Nezavisimaja_antikorruptcionnaja_jekspert/Proekti_federalnih_zakonov/item/221849/ (дата обращения: 25.09.2016).

16. Уткин Н.И., Дашко В.М., Никитин С.В. Совершенствование противопожарного страхования жилых помещений // Проблемы управления рисками в техносфере. 2015. № 2 (34). С. 102–108.

17. Немченко С.Б. Роль страхования в гражданском обществе // Социальное и пенсионное право. 2010. № 2. С. 2–4.

18. Немченко С.Б., Муталиева Л.С. Страхование право: учеб. пособие / под общ. ред. В.С. Артамонова. СПб.: С.-Петерб. ун-т ГПС МЧС России, 2010. 204 с.

19. Узун О.Л., Узун С.Л., Бойкова О.Б. Права граждан РФ на обеспечение личной безопасности в чрезвычайной ситуации // Проблемы управления рисками в техносфере. 2015. № 4 (36). С. 122–126.

20. Малько А.В. Проект Концепции правовой политики в Российской Федерации до 2020 года. Саратов, 2010.

21. Немченко С.Б., Смирнова А.А. К вопросу о формировании правовой политики России в сфере борьбы с пожарами и стихийными бедствиями в первой половине XIX века // Вестник Гуманитарного института ТГУ. 2013. № 1 (14). С. 42–45.