

обеспечения государственных и муниципальных нужд: Постановление Правительства Рос. Федерации от 26 сент. 2016 г. № 968. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

10. Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Постановление Правительства Рос. Федерации от 5 сент. 2017 г. № 1072. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

11. Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства: Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 янв. 2017 г. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

12. Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Приказ Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

13. О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации: Постановление Правительства Рос. Федерации от 17 июля 2015 г. № 719. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО СОТРУДНИКАМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МЧС РОССИИ**

**А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;**

**Г.Л. Шидловский, кандидат технических наук;**

**Д.Э. Хабибуллин.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Исследуются основания, порядок и особенности возмещения вреда сотрудниками ФПС ГПС МЧС России, причиненного при выполнении своих обязанностей.

*Ключевые слова:* должностные лица, гражданская правовая ответственность, сотрудник федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России, имущественный вред

## **ACTUAL ISSUES ABOUT INDEMNIFICATION FROM EMPLOYEES OF DEPARTMENTS OF THE STATE FIRE SERVICE OF THE MINISTRY OF EMERGENCIES OF RUSSIA**

**A.V. Menshikov; G.L. Shidlovskij; D.Eh. Habibullin.**

**Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia**

This being explored foundations, orders, features of indemnification from employees of departments of the state fire service of the ministry of emergencies of Russia.

*Keywords:* officers, civil liability, employee of the federal fire service of State fire service of EMERCOM of Russia of Russia, property damage

Сотрудники подразделений Государственной противопожарной службы (ГПС) МЧС России выполняют важную миссию по тушению пожаров и проведению аварийно-спасательных работ.

Так, в период с января по сентябрь 2017 г. по официальным данным в Российской Федерации произошло 94 911 пожаров [1]. Прямой материальный ущерб от пожаров за этот период составил 11 120 775 тыс. руб. При пожарах погибло 5 226 чел.

В ходе исполнения служебных обязанностей сотрудниками подразделений федеральной противопожарной службы (ФПС) ГПС МЧС России может быть причинен вред другим лицам.

Согласно п. 1. ст. 1 064 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред [2].

Неисправная техника и материальные объекты, принадлежащие МЧС России, могут стать причиной причинения вреда другим лицам.

Так, при дорожном транспортном происшествии, произошедшем 29 сентября 2007 г. в Москве, были причинены механические повреждения автомобилю Ауди А4, государственный регистрационный знак С 935 ММ 90 автомобилем КАМАЗ, государственный регистрационный знак К 641 ММ 77, принадлежащем Главному управлению (ГУ) МЧС России по г. Москве [3].

В ходе рассмотрения дела было установлено, что водитель В.В. Тинашкин, управлявший автомобилем КАМАЗ (государственный регистрационный знак К 641 ММ 77) нарушил п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и нанес ущерб другому участнику движения в сумме 412 859 руб. 88 коп., который был возмещен потерпевшему ОСАО «Ингосстрах».

Суд установил, что собственником автомобиля является ГУ МЧС России по г. Москве, водитель В.В. Тинашкин состоит с ответчиком в трудовых отношениях, ущерб автомобилю истца причинен в процессе исполнения В.В. Тинашкиным служебных обязанностей. В справке о ДТП указано на нарушение водителем В.В. Тинашкиным п. 2.3.1 Правил дорожного движения, согласно которому запрещается эксплуатация неисправного транспортного средства. Ущерб автомобилю был причинен в результате неисправности автомобиля КАМАЗ, обломком редуктора заднего моста которого причинены повреждения следующему за ним в том же направлении автомобилю Ауди А4, государственный регистрационный знак С 935 ММ 90.

Федеральный арбитражный суд московского округа Постановлением от 31 марта 2011 г. № КГ-А40/2189-11 оставил без изменений Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2010 г., согласно которому с ГУ МЧС России по г. Москве в пользу ОСАО «Ингосстрах» взысканы 292 859 руб. 88 коп. ущерба, 12 857 руб. 20 коп. расходов по уплате госпошлины по иску и по апелляционной жалобе.

Подобное происшествие имело место в г. Ижевске, когда на автодороге Ижевск – Аэропорт около с. Октябрьское Завьяловского района Удмуртской Республики 2 марта 2011 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Toyota RAV4», государственный регистрационный знак Х358УН 18 RUS, под управлением А.Н. Казюлькина, и автомобиля марки «Урал-43206», государственный регистрационный знак А742ВО 18 RUS, принадлежащему ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по Удмуртской Республике», под управлением водителя А.С. Хворенкова [4]. Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель автомобиля марки «Урал-43206» А.С. Хворенков, нарушивший требования п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Необходимо отметить, что если руководитель подразделения МЧС России при рассмотрении искового заявления потерпевшего в суде полагает, что отсутствует причинно-следственная связь между случившимся дорожно-транспортным происшествием и причиненными повреждениями либо стоимость восстановительного ремонта завышена, необходимо об этом заявлять доводы и предоставлять доказательства.

Необходимо отметить, что допускается ограничение отдельных прав, входящих в содержание правоспособности, в качестве меры наказания, установленной приговором либо определением суда по уголовному делу, в виде: а) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; б) лишения права свободно передвигаться по территории страны, но только на определенный срок в пределах установленного законом [5].

Приведем следующий пример. 9 января 2011 г. около 13 час 45 мин со стены тыльной стороны двух боксов к гаражам пожарной части № 5 ФГКУ «2 отряд ФПС по Псковской области» на землю упала ледяная глыба, образовавшаяся в период с начала декабря 2010 г. и находившаяся на поверхности тыльной стены здания, которая придавила несовершеннолетнего Б.А. (дд.мм.гг.) года рождения, в результате чего ему был причинен тяжкий опасный для жизни вред здоровью, обусловивший быстрое наступление смерти на месте происшествия [6].

Приговором Великолукского городского суда от 23 мая 2014 г. установлено, что начальником пожарной части № 5 ГУ «2 ОФПС по Псковской области» К. совершена халатность, им ненадлежащим образом исполнены должностные обязанности, возложенные нормативными актами, вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло по неосторожности смерть несовершеннолетнего Б.А. Указанным приговором К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации.

К гражданско-правовой ответственности были привлечены ФГКУ «2 отряд ФПС Псковской области» и Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в части недостаточности лимитов денежных средств, доведенных казенному учреждению.

В соответствии с Положениями ст. 1094 ГК РФ лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. При этом пособие на погребение, полученное гражданами, в счет возмещения вреда не засчитывается.

В результате рассмотрения апелляционной жалобы потерпевших Псковский областной суд своим определением от 17 мая 2016 г. № 33-799/2016 оставил Решение Великолукского городского суда Псковской области от 15 февраля 2016 г. без изменения.

Необходимо отметить, что в соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 204 ГК РФ, если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения. Кроме того, перечень необходимых расходов, связанных с погребением, содержится в Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». В соответствии со ст. 3 указанного федерального закона погребение определено как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным требованиям. Возмещению подлежат расходы, связанные с оформлением документов, необходимых для погребения: расходы по изготовлению и доставке гроба, приобретение одежды и обуви для умершего, а также других предметов, необходимых для погребения; расходы по подготовке и обустройству захоронения (могилы, места в колумбарии); расходы по перевозке тела (останков) умершего на кладбище (в крематорий); расходы непосредственно по погребению либо кремации с последующей выдачей урны с прахом. Таким образом, подлежат взысканию

лишь те расходы на погребение, которые являются необходимыми и входят в пределы обрядовых действий по непосредственному погребению тела.

Не все сотрудники подразделений ГПС МЧС России исполняют свои обязанности надлежащим образом. В случае причинения вреда физическим и юридическим лицам недобросовестным исполнением своих обязанностей сотрудниками подразделений ГПС МЧС России взыскание может быть обращено на Министерство финансов Российской Федерации из средств казны Российской Федерации. Согласно ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. В соответствии с п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Поскольку вред причинен истцу в результате ненадлежащего исполнения должностных обязанностей сотрудниками подразделений ГПС МЧС России и возмещен на основании ст. 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, то есть государством, то Министерство финансов Российской Федерации вправе в интересах Российской Федерации на основании ч. 1 ст. 1081 ГК РФ предъявить регрессное требование к таким сотрудникам. Указанное право возникает у Министерства финансов Российской Федерации с момента выплаты денежных средств пострадавшим.

Рассмотрим пример из судебной практики [7]. Апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 26 февраля 2015 г. по делу № 33-800/2015 г. по апелляционным жалобам Р. и М. на решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 ноября 2014 г., которым были удовлетворены иски Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Коми (УФК по РК) к Р., М. о взыскании ущерба в порядке регресса, указанное решение оставлено без изменения, апелляционные жалобы М. и Р. – без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что приговором ... городского суда Республики Коми от <Дата обезличена> г., вступившим в законную силу, М. и Р. признаны виновными в том, что ненадлежащим образом исполнили свои должностные обязанности по осуществлению государственного пожарного надзора, что повлекло гибель людей во время пожара <Дата обезличена> в торговом здании по <Адрес обезличен>, в том числе и матери Е. – С., то есть в совершении преступления, предусмотренного ... УК РФ.

Вступившим в законную силу решением ... городского суда Республики Коми от <Дата обезличена> г. с Министерства финансов Российской Федерации из средств казны Российской Федерации в пользу Е. была взыскана компенсация морального вреда в размере ... руб.

Платежным поручением <Номер обезличен> от <Дата обезличена> г. денежные средства в указанном размере были перечислены Министерством финансов Российской Федерации на банковский счет Е. (л.д. 5).

Таким образом, вред, причиненный действиями ответчиков, возмещен за счет средств казны Российской Федерации Министерством финансов Российской Федерации.

Возлагая на ответчиков в порядке регресса материальную ответственность в размере выплаченного возмещения, то есть в полном размере причиненного по их вине ущерба на основании ст. 1081 ГК РФ, суд обоснованно исходил из того, что в соответствии с указанной нормой закона такая ответственность наступает в случае, если иной размер ответственности не установлен законом.

Ссылка в жалобе М. на то, что материальная ответственность ответчиков должна соответствовать степени вины каждого из них в причинении морального вреда потерпевшим,

определенной приговором ... городского суда Республики Коми от <Дата обезличена> г., противоречит положениям ст. 1080 ГК РФ, согласно которой лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Необходимо отметить важную особенность при применении трудового законодательства при рассмотрении подобных дел. Так как сотрудники подразделений ГПС МЧС России имеют особый статус, урегулированный нормами специального законодательства, к ним не могут быть применены положения ст. 241 Трудового кодекса Российской Федерации об ограничении материальной ответственности за причиненный ущерб пределами среднего заработка.

Ежедневно сотрудники ГПС МЧС России участвуют в тушении пожаров. При этом может наноситься вред имуществу граждан. Так нередки случаи, когда при тушении пожаров в многоквартирных домах из-за залива водой причиняется вред соседям виновников пожаров. В этих случаях правоприменительная практика складывается следующим образом. В силу положений п. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может в соответствии с п. 2 ст. 1067 ГК РФ возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред. Учитывая требования закона и определенные обстоятельства, суд, полагая, что поскольку сотрудники МЧС России при тушении пожара в квартире причинителя вреда действовали в интересах другого лица (например, родственника, проживающего в указанной квартире), на него в соответствии с положениями ст. 1067 ГК РФ может быть возложена обязанность по возмещению вреда.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством сотрудники подразделений ФПС ГПС МЧС России могут привлекаться к возмещению вреда, причиненного вследствие ненадлежащего выполнения своих обязанностей.

### **Литература**

1. МЧС России. URL: [http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari/2017\\_god](http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari/2017_god). (дата обращения: 11.01.2018).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Кассационное решение Федерального арбитражного суда московского округа от 31 марта 2011 г. № КГ-А40/2189-11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Кассационное Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 янв. 2013 г. № Ф09-13015/12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Муталиева Л.С., Бунина Н.Г. Некоторые аспекты гражданско-правового статуса сотрудников федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2014. № 4 (25). С. 38–44.
6. Апелляционное определение Псковского областного суда от 17 мая 2016 г. № 33-799/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 26 февр. 2015 г. № 33-800/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».