
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПОЖАРАМИ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ СИТУАЦИЯМИ

ВЫЯВЛЕНИЕ ЛЖИ И ЗАБЛУЖДЕНИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОПРОСОВ ПОТЕРПЕВШИХ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПОДЖОГОМ

**М.Ю. Бруевич, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.
О.С. Лейнова, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет МВД России**

Рассмотрены особенности допроса потерпевших по делам, связанным с поджогом, как первоначального следственного действия, в процессе осуществления которого возникают наибольшие сложности у практических работников. Даются понятие лжи и заблуждения, приводятся их виды, формы, признаки.

Ключевые слова: ложные показания, заблуждение, допрос, достоверность показаний свидетелей, ложь, поджог

IDENTIFICATION OF LIES AND ERRORS DURING INTERROGATIONS FOR VICTIMS IN CASES RELATED TO ARSON

M.Yu. Bruevich. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.
O.S. Leynova. Saint-Petersburg university of the Ministry of Internal Affairs of Russia

In the article the peculiarities of questioning of victims in cases related to arson, as initial investigations, in the course of which occur the greatest difficulties for the practitioners. Given the concept of lies and misconceptions, lists their types, forms, signs.

Keywords: false testimony, misleading, questioning the credibility of witnesses, lies, arson

Ложь распространена в нашей повседневной жизни в различных формах ее проявления. Общеизвестным является определение лжи как сознательного искажения истины. Заведомо ложные показания являются противозаконным фактом, поэтому в целях выявления их криминалистической сущности обязательно нуждаются в детальном рассмотрении по следующим позициям:

- проявление лжи в повседневной жизни и в случае дачи заведомо ложных показаний;
- показания как часть процесса допроса;
- природа и проявление заведомости в юриспруденции.

Таким образом, в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений лицам, проводящим дознание, следователям, оперативным работникам также приходится сталкиваться с проявлениями лжи при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

По характеру ложь встречается как разовая, эпизодическая, ситуативная, так и заранее подготовленная. В случае заведомо ложных показаний потерпевших ложь заранее

продумана, подготовлена, что говорит об умышленности и направленности на определенную цель процесса лжесвидетельства.

Ложь может быть выражена в речевых сообщениях, в письменной форме, невербальной передаче информации, подменой или искажением материальных источников информации. Ложь, как заведомо ложные показания, всегда формулируется в виде показаний в устном словесном общении и фиксируется в письменной форме. Ложные сведения становятся юридически наказуемой формой лжи только в случае закрепления в виде допроса с соблюдением всех требований уголовно-процессуального законодательства [1].

По состоянию проявления деятельности человека ложь может быть активной, пассивной или смешанной. Заведомо ложные показания в большинстве случаев являются активной формой лжи, выражаются в умышленном формировании искаженных значимых для уголовного дела сведений и передаче их лицу, ведущему расследование [2].

В момент умолчания об обстоятельствах совершенного преступления можно говорить о пассивной форме проявления лжи. Активная ложь наиболее опасна, она может привести к затягиванию хода расследования, обвинению невиновного и другим ошибочным решениям органов предварительного расследования или суда. Сведения становятся заведомо ложными показаниями только в случае изложения лжи об обстоятельствах расследуемого дела.

По социальной значимости ложь выявляется как общественно опасная, индивидуально непримиримая, нейтральная. Неоспоримо, что заведомо ложные показания свидетелей и потерпевших являются общественно опасными проявлениями лжи, поэтому влекут уголовную ответственность.

На первый взгляд, провести допрос не представляет сложности: допрашиваемый дает показания об известных ему фактах по расследуемому делу, следователь фиксирует показания в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Фактически же допрашиваемый не всегда дает объективные и достоверные показания. Объективность показаний зависит от многих факторов: особенностей человека (полноты восприятия, психического состояния, способности запоминания и умения передавать информацию в соответствии с воспринятым), установки на допрос (желание говорить правду, либо давать ложные показания). Достоверность показаний проверяется в ходе предварительного расследования. В случае несовпадения реальных событий с обстоятельствами, изложенными при допросе потерпевшим, это может быть оценено, как умышленное желание противодействовать следствию с помощью дачи заведомо ложных показаний. Иная ситуация складывается, когда потерпевший желает давать правдивые показания, но в силу добросовестного заблуждения его показания оказываются не соответствующими действительности. С социальной точки зрения заблуждение понимается как неправильное, ложное мнение. В правовом понимании заблуждение – неправильное представление о действительности, возникшее в результате незнания определенных обстоятельств либо ошибочного предположения об их наличии и порождающее юридические последствия [3]. Ложь в показаниях может привести к тяжким последствиям по отношению к отдельным гражданам в частности и справедливости судопроизводства в целом.

Под заведомо ложными показаниями ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) подразумевает сознательное предоставление искаженных сведений об обстоятельствах дела органам дознания, предварительного следствия или суда.

Таким образом, основными признаками заведомо ложных показаний потерпевших являются:

- лицо, сообщаемое заведомо ложные сведения, в ходе допроса имеет процессуальный статус участника судопроизводства – потерпевшего;
- сведения, предоставленные допрашиваемым лицом, умышленно искажены, не соответствуют истине;
- информация, сообщаемая лицом в ходе допроса, имеет непосредственное отношение к расследуемому преступлению, то есть находится в прямой причинно-следственной связи;
- показания зафиксированы в установленном законом порядке.

В ходе проведения допроса следователю необходимо установить психологический контакт с допрашиваемым, принять меры к нейтрализации его противодействия и к выяснению истинных фактов, имеющих значение для уголовного дела. До начала фиксации показаний в протоколе допроса следователю рекомендуется еще раз разъяснить обязанности допрашиваемого и удостовериться в осознанности сущности и последствий уголовного преследования по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний [4].

Подтверждение потерпевшим ложных показаний в ходе повторного допроса говорит об упорстве допрашиваемого в силу мотивационных или психологических установок, а также о невозможности изобличения лжи выбранным следователем способом и необходимости принятия иного тактического решения.

При расследовании поджогов допрос потерпевшего относится к неотложным следственным действиям. В ходе его проведения выясняются сведения, необходимые для выдвижения и проверки версий о причинах пожара и лицах, подозреваемых в совершении поджога: потерпевшие могут рассказать о действиях подозреваемого по сокрытию преступления, указать очевидцев случившегося, оказать помощь в установлении и поиске средств поджога.

Допрашивая потерпевших, следует выяснить, каким образом был обнаружен пожар; хранились ли на объекте пожароопасные вещества или материалы, в каком месте и порядке; что находилось в горевшем объекте и был ли он закрыт; какое принадлежащее им лично имущество пострадало от огня, было ли оно застраховано, когда и на какую сумму; кто находился в помещении перед пожаром и чем занимался; какие и кем были внесены изменения в обстановку места пожара к моменту производства осмотра, каково было состояние окон и дверей до пожара, имелась ли противопожарная сигнализация, не проводились ли на объекте какие-либо пожароопасные мероприятия (с горючими веществами); не подозревает ли потерпевший кого-нибудь в поджоге, какие имеются основания для такого подозрения и т.д. Особое внимание следует обратить на догадки потерпевшего, поскольку даже незначительные моменты смогу натолкнуть следователя на выдвижение версий о личности преступника.

Особенно важным представляется своевременно допросить тех потерпевших, которые явились непосредственными очевидцами происшедшего события, лично воспринимали обстановку, возможно даже принимали участие в его тушении, так как они могут указать на обстоятельства возникновения пожара, процесс его развития и ликвидации.

При этом необходимо учитывать то, что действие высокой температуры, гибель личного имущества, а иногда и близких людей угнетает умственную деятельность лица, притупляет остроту его восприятия, в связи с чем многие обстоятельства пожара могут остаться вне внимания потерпевшего, либо воспринимаются им в искаженном виде и при их воспроизведении в ходе допроса могут дать неправильную картину всего события в целом.

Поэтому тактически целесообразно потерпевшим, находящимся под впечатлением случившегося, возможно в стрессовом состоянии, дать возможность успокоиться, проконсультироваться с психологом, и допросить их по истечении некоторого времени. Если же, к примеру, расследование ведется по «горячим следам» и допрос перенести на более поздний срок невозможно, необходимо выяснить у потерпевшего только наиболее существенную информацию, а детальное выяснение обстоятельств поджога произвести в ходе повторного допроса [5].

При допросе, в условиях бесконфликтной ситуации допрашиваемого, как правило, не нужно в чем-то изобличать, обо всех обстоятельствах события он охотно рассказывает сам. Однако это отнюдь не означает, что достоверность показаний допрашиваемого гарантируется во всех случаях [6].

Изучение практики показывает, что в ходе допроса потерпевшие дают, как правило, правдивые показания. Заведомо ложные показания в основном имели место в целях получения в большем размере возмещения материального ущерба, желания более строгого

наказания для виновного в поджоге и получение страхового возмещения при инсценировке пожара самим потерпевшим [7].

Поводом для подозрения о возможной причастности к поджогу лиц, которым принадлежит имущество, подвергшееся пожару, могут быть их путанные ответы при допросе, желание уйти от ответов, повышенный интерес к мероприятиям, проводимым оперативными работниками и следователями, желание увести их с правильного пути и т.д.

При подготовке к допросу необходимо собрать информацию о личности потерпевшего, его поведении до и после пожара, взаимоотношениях с подозреваемым и иными лицами, используя при этом знание криминалистической характеристики поджогов чужого имущества, а в ходе допроса, наряду с выяснением обстоятельств совершенного поджога, устанавливать доказательства, которые могут подтвердить достоверность сообщаемых допрашиваемым данных. Также желательно, чтобы расследование по уголовному делу проводил один следователь, из числа наиболее опытных и квалифицированных, так как передача дела от одного следователя к другому может иметь отрицательные последствия (например, нарушение контакта с потерпевшим и продление срока следствия, неполнота расследования). Кроме того, следователь, расследующий уголовные дела о поджогах и преступных нарушениях правил пожарной безопасности, должен иметь определенную профессиональную подготовку и обладать специальными знаниями, чтобы иметь представление о том, какие именно обстоятельства необходимо выяснить при допросе потерпевших.

На основании изложенного, выбор тактики допроса должен определяться в каждом конкретном случае следователем в обязательной зависимости от собранных доказательств и комплекса сведений о личности потерпевшего.

Литература

1. Семенов В.В. Участие специалиста психолога в производстве допроса // Рос. следователь. 2008. № 7. С. 8–13.
2. Журавлев Ю.Г. Соотношение тактического приема и психологического реагента в криминалистической тактике // Вестник криминалистики. 2009. № 2 (30). С. 55–59.
3. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. 4-е изд. М., 1997. С. 316.
4. Веренич Н.С., Лейнова О.С. Тактико-психологические особенности допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых: учеб.-метод. пособие. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2012. 40 с.
5. Лейнова О.С. Психологические и логические основы допроса в ситуации, носящей бесконфликтный характер // Психология XXI в.: сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. СПб.: ЛГУ им. Пушкина, 2011. С. 183–187.
6. Галишев М.А., Шарапов С.В., Попов А.В. Расследование пожаров: учеб. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2014. С. 72.
7. Бруевич М.Ю. Основные обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с поджогом // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2015. Т. 26. № 1. С. 84–88.

