

---

---

# ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

---

---

## ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПОЖАРОМ

**П.А. Ткачев, кандидат юридических наук, профессор;  
Л.С. Муталиева, кандидат юридических наук, доцент;  
А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент.  
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрен пожар как юридический факт в гражданском праве. Рассмотрены условия возмещения вреда, причиненного пожаром. Рассмотрены особенности определения ущерба, причиненного пожаром.

*Ключевые слова:* пожар, юридический факт, возмещение ущерба, нематериальный вред

## COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY FIRE

P.A. Tkachev; L.S. Mutaliev; A.V. Menshikov.  
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article considers fire as a legal fact in civil law. Conditions for compensation of damage caused by fire are considered. Features of determining the damage caused by fire are considered

*Keywords:* fire, legal fact, compensation of damage, intangible damage

Пожар может произойти вследствие совершенного правонарушения, в том числе и уголовного преступления. В этом случае потерпевший вправе привлечь причинителя вреда к гражданско-правовой ответственности. С точки зрения гражданского права пожар является юридическим фактом, который будет иметь правовые последствия при причинении им вреда. В зависимости от причины пожара он может выступать как событие либо деяние.

В случае возникновения и развития природных пожаров, а также тех пожаров, причины возникновения которых не установлены или не могут быть определены, правоприменитель будет иметь дело с событием. Следствием этого будет отсутствие причинителя вреда. Для потерпевшего от пожара лица, которому причинен ущерб таким пожаром, это будет означать, что вред причинен в результате случая, а, значит, не будет возмещен. Исключением будет являться ситуация, предусмотренная ст. 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ (в редакции от 23 июня 2016 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». В соответствии с правилом, установленным данной статьей, граждане Российской Федерации имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций. В этом случае начинают действие нормы финансового права и права социального обеспечения в целях выполнения социальной функции государства [1]. Для такого возмещения ущерба необходимо объявление пожара чрезвычайной ситуацией.

В тех случаях, когда пожар возникает в результате поджога, речь идет о таком

юридическом факте, как деяние. Деяния могут быть правомерными и неправомерными, выражаться в форме действия либо бездействия. В этом случае потерпевшему известен причинитель вреда, и к нему он может обратиться с требованием о возмещении причиненного вреда. Сложными для определения вины и причинной связи являются случаи распространения огня после поджога на территорию большую, чем задумывал поджигатель. В этих случаях необходимо определять то, на что был направлен его умысел, прямой и косвенный.

Одним из способов возмещения гражданами ущерба при пожаре является предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства либо подача гражданского иска в уголовном процессе.

В научной литературе выделяют условия возникновения гражданско-правовой ответственности. Так, действия лица, причинившего вред, должны носить противоправный характер. Эти деяния должны повлечь негативные последствия в имущественной и неимущественной сфере потерпевшего. Между деянием причинителя вреда и негативными последствиями должна существовать причинная связь. Также одним из условий наступления ответственности в гражданском праве является наличие вины. Хотя в ряде статей Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусмотрены составы правонарушений, для которых вина не является обязательным условием. К примеру, вина не является обязательным условием для наступления ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Совокупность этих условий образует состав гражданского правонарушения.

В гражданском праве закреплено правило генерального деликта. В соответствии с этим правилом, закрепленным в ст. 1064 ГК РФ, вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, которое этот вред причинило. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации не ограничивает размеры возмещения вреда, причиненного пожаром. Возмещению подлежит и прямой ущерб, и упущенная выгода, а также неимущественный вред, при его наличии [2].

Рассмотрим особенности возмещения имущественного вреда при пожаре.

При возникновении пожара собственник имущества должен предпринять необходимые меры для спасения своего имущества, не мешая осуществлению деятельности пожарных расчетов, прибывших для тушения пожара. Для определения имущественного вреда от пожара собственник имущества должен получить от начальника караула или дежурной смены пожарного подразделения акт, в котором будут указаны причины возгорания имущества. Одновременно дознавателем будет определено виновное лицо.

Для возмещения имущественного вреда пострадавшему необходимо произвести оценку причиненного ущерба.

Наиболее качественный расчет реального имущественного ущерба от пожара осуществляется оценщиками оценочных компаний на основании Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [3]. Законом определяются требования, предъявляемые к оценщикам. В качестве таковых выступает членство в саморегулируемой организации оценщиков, а также страхование профессиональной ответственности оценщика. При оценке причиненного ущерба необходимо учитывать непосредственное умаление имущества, которое причинено пожаром. Учету подлежат потери, вызванные огнем, водой от тушения пожара, воздействия дыма, высокой температуры. Кроме того, необходимо учитывать затраты на демонтаж поврежденных конструкций, расчистку завалов, ликвидацию иных негативных последствий пожара. Причиненный ущерб также учитывает размер капиталовложений, необходимых на восстановление основных фондов.

Кроме того, ущерб можно определить из выписок решений суда, бухгалтерских справок с места пожара, документов страховых компаний и собственников имущества. Если имущество приобретено за валюту, то его стоимость должна быть переведена в рубли. Перевод в рублевый эквивалент осуществляется на момент пожара. Если в результате

пожара произошла утрата части оборотных средств, то ущерб определяется как разница в их цене до пожара и после него. Ущерб может определяться по средней стоимости однородных объектов в регионе. Уничтожение ценных бумаг рассчитывается по их номинальной стоимости. Уничтожение груза определяется исходя из цен, указанных в документах на него.

При определении реального ущерба от пожара жилым помещениям необходимо учитывать, что расчету подлежит восстановительный ремонт самого помещения, мебели, бытовой техники и другого пострадавшего имущества. В случае отсутствия в продаже аналогов утраченного имущества, износ не учитывается. Это касается, например, облицовочных материалов, обоев, линолеума и т.д. Необходимо отметить, что если восстановительный ремонт нецелесообразен, то реальный ущерб будет рассчитываться по рыночной стоимости поврежденного имущества.

В стоимость ущерба также включается демонтаж элементов отделки и интерьера, мебели, электрических устройств и т.д., необходимый для проведения восстановительного ремонта.

Оценщики оценочных компаний обычно применяют две основные методики. В случае применения первой методики калькуляция осуществляется на основании средней цены трех компаний, предоставляющих соответствующие услуги. Во втором случае для расчета используются территориальные единичные расценки.

Особенностью самостоятельного подсчета реального ущерба является необходимость уведомления ответчика о проводимой инвентаризации поврежденного имущества. Приведем пример из судебной практики арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-11315/2013.

Истец А.И. Смыслина обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику – ОАО «Универмаг» о взыскании ущерба, причиненного в результате пожара 6 апреля 2013 г. в арендованном у ответчика нежилом помещении.

Суд в своем решении признал недоказанным истцом заявленный размер ущерба, и, в частности, сослался на то, что приказ о проведении инвентаризации определил состав инвентаризационной комиссии, состоявший только из представителей истца. Ответчик к участию в работе комиссии привлечен не был, также он не был уведомлен о самом факте создания комиссии. Существующее законодательство требует от истца уведомления арендодателя о создании комиссии для проведения инвентаризации. В материалах дела также отсутствуют сведения о таком уведомлении, что подтверждается ответчиком. Исходя из того, что все документы о размере причиненного ущерба составлены истцом в одностороннем порядке, не имеют иных подтверждений, суд отказал в удовлетворении требований истца о возмещении ущерба в размере 596 715 руб. [4].

При разрешении спора о взыскании с ответчика реального ущерба суд может признать недоказанным заявленный размер требований из-за отсутствия надлежаще оформленных документов, подтверждающих соблюдение порядка ведения бухгалтерской отчетности, и позволяющих установить размер причиненного ему ущерба [5].

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в своем постановлении № 62 разъяснил понятие упущенной выгоды. К ней можно отнести те доходы потерпевшей стороны, которые она получила бы в результате надлежащего исполнения обязательства. В качестве примера можно привести затопление офиса водой во время тушения пожара. Владелец офиса в этом случае имеет право на возмещение не только реального ущерба, но также и упущенной выгоды, то есть тех денег, которые офис мог бы получить за то время, пока была прекращена его работа. В указанном случае необходимо определить период времени, в течение которого работа офиса была прекращена. Нужно как можно более точно спрогнозировать вероятные потери. Упущенная выгода должна быть доказана соответствующими документами [6]. В качестве таковых могут быть договоры с контрагентами, статистические данные за сопоставимые периоды времени о работе и прибыли организации, бухгалтерская отчетность и пр.

Но при определении размеров упущенной выгоды необходимо учитывать, что владелец, например торговой организации, в соответствии с п. 4 ст. 393 ГК РФ должен предпринять все необходимые меры в той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась для защиты своих интересов.

Например, если организация имеет несколько торговых точек, то при пожаре в магазине она может реализовывать товары в других магазинах. В 2013 г. ООО «К» установил холодильное оборудование ООО «О». В результате аварийной работы холодильного оборудования в магазине возник пожар. Разрешая исковое заявление ООО «О» к ООО «К» Центральный районный суд г. Красноярск при рассмотрении размера упущенной выгоды отметил, что у ООО «О», осуществляющего торговую деятельность также в магазинах, расположенных по иным адресам, имелась реальная возможность снизить упущенную выгоду. Во время проведения ремонта ООО «О» имело возможность осуществлять торговлю в иных торговых помещениях, таким образом, общество способствовало увеличению размера понесенных убытков и не предприняло меры в той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась для защиты своих интересов. Кроме того, ООО «О» не доказало неизбежность получения доходов в заявленном размере. Указанные доводы послужили основанием для отказа в удовлетворении исковых требований [7].

Также при определении размеров упущенной выгоды необходимо учитывать, что пострадавший должен иметь доказательства, подтверждающие реальную возможность получения прибыли в заявленном размере, а не просто произвести ее расчет на основании невозможности получения торговой надбавки с утраченного в результате пожара товара [8].

Рассмотрим особенности возмещения неимущественного вреда при пожаре.

В соответствии с общими положениями гражданского права компенсация неимущественного вреда осуществляется при нарушении неимущественных благ. Статья 1100 ГК РФ определяет случаи компенсации морального вреда, которая осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

При определении неимущественного вреда потерпевшему необходимо учитывать, что сам факт нанесения материального вреда не является основанием для возмещения морального ущерба. Размер компенсации морального вреда осуществляет только суд, но истец вправе указать любой размер [9].

Истцу предстоит доказать тот факт, что по причине возникшего по вине ответчика пожара им были испытаны физические и нравственные страдания. К личным неимущественным правам истцов относятся: право на пользование своим именем, право авторства и т.д. К нематериальным благам истцов относятся: жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.д. [10]. Для подтверждения причинения пострадавшим от пожара морального вреда истцом могут быть представлены, например, копии выписки из амбулаторной карты и истории болезни [11].

При решении вопроса о компенсации морального вреда, причиненного пожаром, необходимо установление причинной связи между пожаром и физическими либо нравственными страданиями пострадавшего.

Доказательствами того, что потерпевший после пожара испытывал какие-либо физические либо нравственные страдания, являются, например, обращение за медицинской помощью, определение медицинского диагноза и назначение лечения, ухудшение здоровья, в том числе после гари и т.д. [12].

В силу правила гражданского права о свободном осуществлении и, соответственно, защите гражданских прав, потерпевший самостоятельно определяет размер причиненного имущественного и неимущественного вреда, причиненного пожаром. После этого целесообразно обратиться к причинителю вреда с претензией. Претензионный порядок разрешения споров позволяет сократить сроки разрешения спора, не привлекать третьих лиц к разрешению спора [13]. В случае согласия с претензией целесообразно заключить

соглашение о возмещении ущерба, причиненного пожаром, с нотариальным удостоверением. В случае отказа от удовлетворения претензии либо уклонения от ее получения необходимо обращаться в суд с исковыми требованиями.

Таким образом, вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, лицом, причинившим вред. При определении неимущественного вреда потерпевшему необходимо учитывать, что сам факт нанесения материального вреда не является основанием для возмещения морального ущерба.

### **Литература**

1. Возмещение материального вреда потерпевшим. Сравнительно-правовое исследование: науч.-практ. пособие / А.С. Автономов [и др.]; отв. ред. С.П. Кубанцев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации; КОНТРАКТ, 2016. 304 с.

2. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного суда Рос. Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 // Бюл. Верховного суда Рос. Федерации. 2002. № 8.

3. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации 1998. № 31. Ст. 3813.

4. Решение арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-11315/2013. URL: [http://chita.arbitr.ru/chita/cases/cdoc?docnd=840176615&nd=839774793&prefix=&numdeal=&yeardeal=&fld\\_12=&fld\\_14=&fld\\_16=&fld\\_140=&pagedoc=1](http://chita.arbitr.ru/chita/cases/cdoc?docnd=840176615&nd=839774793&prefix=&numdeal=&yeardeal=&fld_12=&fld_14=&fld_16=&fld_140=&pagedoc=1) (дата обращения: 11.07.2018).

5. Решение Падунского районного суда Иркутской обл. от 12 янв. 2010 г. URL: [http://padunsky.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=56](http://padunsky.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=56) (дата обращения: 11.07.2018).

6. Городилов М.А. Методика расчета упущенной выгоды в финансово-экономических экспертизах // Аудиторские ведомости. 2016. № 10. С. 55–70.

7. Решение Центрального районного суда г. Красноярск № 2-387/2015 2-5316/2014 от 13 марта 2015 г. по делу № 2-387/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fxItSIDbYxWN/> (дата обращения: 11.07.2018).

8. Решение арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-11315/2013. URL: [http://chita.arbitr.ru/chita/cases/cdoc?docnd=840176615&nd=839774793&prefix=&numdeal=&yeardeal=&fld\\_12=&fld\\_14=&fld\\_16=&fld\\_140=&pagedoc=1](http://chita.arbitr.ru/chita/cases/cdoc?docnd=840176615&nd=839774793&prefix=&numdeal=&yeardeal=&fld_12=&fld_14=&fld_16=&fld_140=&pagedoc=1) (дата обращения: 11.07.2018).

9. Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4. С. 158–166.

10. Решение Колпашевского городского суда Томской обл. № 2-335/2015 2-335/2015~М-294/2015 М-294/2015 от 14 сент. 2015 г. по делу № 2-335/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ajrG46OCJ1VX/> (дата обращения: 11.07.2018).

11. Решение мировой судьи судебного участка № 2 судебного района Н.В. Коблова. URL: [http://2tur.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=81839609&case\\_number=2-1/2014&delo\\_id=1540005](http://2tur.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=81839609&case_number=2-1/2014&delo_id=1540005) (дата обращения: 11.07.2018).

12. Решение Белокатайского районного суда Республики Башкортостан № 2-258/2015 2-258/2015~М-250/2015 М-250/2015 от 16 июня 2015 г. по делу № 2-258/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5WxBdRmk6oZB/> (дата обращения: 11.07.2018).

13. Малявина Н.Б. Претензионный порядок разрешения споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 6. С. 21–25.