

---

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПОЖАРАМИ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ СИТУАЦИЯМИ

---

---

## ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ПРИНЯТИЕ ИТОГОВОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛАМ, ПОДСЛЕДСТВЕННЫМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЕ МЧС РОССИИ

**Н.Ю. Борзунова.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены актуальные проблемы оценки доказательств по уголовным делам, подследственным Государственной противопожарной службе МЧС России, особенности и проблематика принятия промежуточных процессуальных решений. Освещены способы совершенствования уголовно-процессуального законодательства и возможностей доказательственной деятельности, которые бы позволили в полной мере реализовывать цели и задачи, поставленные перед органами дознания Государственной противопожарной службе МЧС России.

*Ключевые слова:* доказательства, доказывание, предварительная проверка по факту пожара, дознаватель, дознание, познавательная деятельность, возбуждение уголовного дела, обвинительный акт, проведение экспертиз

## EVALUATION OF THE EVIDENCE AND ACCEPTANCE OF THE FINAL PROCEDURE DECISION IN CASES, OF STATE FIRE SERVICE OF EMERCOM OF RUSSIA

N.Yu. Borzunova. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article deals with the actual problems of evaluation of evidence in criminal cases under investigation of the Ministry of emergency situations. Features and problems of interim procedural decision-making. Lit the ways of improvement of criminal procedural law and evidentiary activities to be able to fully realize the objectives and tasks of the bodies of inquiry of the state fire service of EMERCOM of Russia.

*Keywords:* evidence, proof, preliminary verification of the fact of fire, investigator, inquiry, cognitive activity, initiation of criminal case, indictment, examination

Говоря об особенностях оценки доказательств, хочется привести высказывание А.В. Победкина, который рассматривает внутреннее убеждение и как метод оценки доказательств, и как результат такой оценки. По его мнению: «...Внутреннее убеждение как результат оценки доказательств означает уверенность дознавателя следователя, судей в правильности выводов, к которым они пришли в ходе уголовно-процессуального доказывания...» [1].

По словам Левченко О.В.: «...Внутреннее убеждение – это метод (способ) оценки доказательств. Как метод он предполагает определенную систему принципов, приёмов, правил, требований, которыми необходимо руководствоваться при оценке доказательств...» [2].

Итоговую оценку доказательств можно сравнить с высказыванием Н.С. Косяковой «...принятие и закрепление решения о квалификации (официальной) содеянного – это, по сути, и есть результат грамотной и законной оценки» [3]. Чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности и подвергнуть соответствующему наказанию, необходимо точно указать, какой закон им нарушен, какое преступление им совершено. Эта задача и выполняется посредством квалификации преступления. Успешность процесса квалификации находится в прямой зависимости от знания и соблюдения законов логики. В процессе квалификации осуществляется переход от одного знания (исходного) к другому (выводному). Исходное знание – это знание, полученное в результате анализа признаков совершенного деяния, и знание, связанное с содержанием применяемой уголовно-правовой нормы. Выводное знание – сама квалификация преступления, ее результат, то окончательное суждение, в котором оценивается поведение преступника. Дознаватели МЧС России должны принять промежуточное итоговое решение уже на первой стадии уголовного процесса – возбуждении уголовного дела, по окончании предварительной проверки по факту пожара, которая длится от трех суток, может продлеваться до 10 суток и при необходимости выполнения криминалистических экспертиз – до 30 суток. От этого промежуточного процессуального решения зависит, будет ли продолжаться уголовный процесс по делу. Исходя из изученных материалов проверок по пожарам, почти все они заканчиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Само постановление состоит из вводной, описательно-мотивировочной и результативной частей. Вводная часть постановления содержит информацию о месте и дате составления постановления, должностном лице, его составившем, а также обстоятельства сообщения о преступлении. В описательно-мотивировочной части излагаются результаты проверки сообщения о преступлении, в том числе результаты осмотра места происшествия, показания свидетелей и очевидцев преступления, результаты проведения экспертиз специалистами лабораторий, так же в данной части содержатся предпосылки, указывающие на отсутствие признаков преступления. Резолютивная часть постановления содержит формулировку принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следующая разновидность промежуточного процессуального решения – это возбуждение уголовного дела. Задачами возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), как стадии уголовного процесса являются:

- своевременная реакция на поступившую информацию о совершенном преступлении, которая выражается в немедленной регистрации любого заявления (сообщения), проведении проверочных действий и принятии решений;
- ограждение последующих этапов уголовного процесса от рассмотрения фактов, которых в реальности не было, или, безусловно, не являющихся преступными.

Основанием для возбуждения уголовного дела могут быть достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ (ч. 2 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) [4].

Основанием к возбуждению уголовного дела является наличие признаков объективной стороны преступления, а именно: уничтожение или повреждение чужого имущества в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Установив в ходе проверки факт уничтожения или повреждения чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, дознаватель с согласия прокурора возбуждает уголовное дело, вынося постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству [5]. В постановлении указываются место, время, кем

составлено и все обстоятельства дела, а именно: источник получения информации о данном происшествии, непосредственная причина уничтожения или повреждения имущества, способ совершения преступления, статья УК РФ, содержащая обнаруженные признаки преступления, соответствующие статьи УПК РФ. После получения согласия прокурора дознаватель в тот же день уведомляет об этом заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, и немедленно приступает к производству дознания или неотложных следственных действий по делам, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества путем неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности.

Стоит сказать, также, что наиболее редким на сегодняшний день является составление дознавателями Государственной противопожарной службы (ГПС) МЧС России такого промежуточного документа после окончания предварительного расследования в форме дознания, как обвинительный акт, который, утверждается начальником органа дознания и прокурором. Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела в том же порядке. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

Согласно мнению Е.И. Зубенко, который пишет о том, что: «...обвинение в уголовном процессе представляет собой утверждение органов, ведущих уголовное производство по делу, о совершении определенным лицом преступления, предусмотренного действующим уголовным законом, и выдвинутое в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством...» [6]. Обвинительный акт по делам, подследственным ГПС МЧС России, по мнению автора – это результат отличной грамотной работы дознавателя, его усердия при сборе, проверке и оценке доказательств, использование большого количества источников доказательств и результат, к которому необходимо стремиться.

Еще одним процессуальным решением в ходе предварительной проверки по делам о пожарах является передача по подследственности. Определение подследственности в предварительном расследовании стоит на первом месте, оно и определяет все остальные стадии.

Определение подследственности, как и осуществление предварительного расследования без достаточных к тому оснований также, как и решение стоящих перед ним задач средствами стадии возбуждения уголовного дела являются грубейшими нарушениями законности, приносящими большой вред обществу, государству, правам и законным интересам физических и юридических лиц. Предварительное расследование – самая большая по срокам и количеству составляемых документов часть уголовно-процессуальной деятельности. Именно на этой стадии до суда решаются задачи уголовного процесса. Необоснованное производство предварительного расследования отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом. Оно приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предварительного расследования, к отвлечению их от раскрытия действительно совершенных тяжких преступлений.

Согласно Приказу МЧС России от 2 мая 2006 г. № 270 (в редакции от 22 июня 2010 г.) «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: «... Если при проверке поступившего и зарегистрированного сообщения о преступлении будет установлено, что оно подлежит передаче в другой орган дознания или предварительного следствия по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд, то должностное лицо, принявшее или проверяющее сообщение, обязано вынести в трех экземплярах постановление о передаче сообщения по подследственности (приложение 10

к ст. 476 УПК РФ) или постановление о передаче сообщения в суд (приложение 11 к ст. 476 УПК РФ)...» [7].

Например, изучив материалы предварительной проверки по факту пожара, происшедшего 18 апреля 2015 г. в жилом доме по адресу: Тульская обл., Чернский р-н, д. Синегубово-1, ул. Центральная, д. 12 [8], по которым была осуществлена передача по подследственности, были обнаружены следующие ошибки: осмотр жилища производился без собственника имущества, не указано с применением каких именно технических средств проводился осмотр, в конце протокола осмотра не указано процессуальное положение и фамилия, имя, отчество участвующих лиц, в план-схеме пожара нет условных обозначений, позволивших бы разъяснить суть изображенного, в местах предполагаемых очагов пожара не взяты пробы для установления следов легковоспламеняющейся жидкости и горючей жидкости, не были зафиксированы отпечатки обуви, оставленные рядом с местом происшествия. Так же на крайне низком уровне было организовано взаимодействие с сотрудниками органов внутренних дел. Видя изначально признаки поджога и отсутствие интереса к данному происшествию сотрудников органов внутренних дел, необходимо было более настойчиво и упорно отстаивать свою точку зрения и добиваться совместной работы.

Трудно переоценить процессуальную работу дознавателей по сбору, проверке и оценке доказательств по делам, подследственным ГПС МЧС России, так как от их слаженных, законных и квалифицированных действий зависит процессуальный итог по делу. Ненадлежащее проведение осмотра места пожара, несвоевременное проведение проверочных действий может послужить необоснованному затягиванию доследственных проверок, влечет в дальнейшем утрату необходимых доказательств, что приводит к невозможности установления лиц, совершивших преступления, полноценной защиты прав потерпевших. Определение нанесенного пожаром ущерба очень важно для правильной квалификации деяния и возможно только при проведении экспертизы по его установлению. Виды экспертиз могут быть различны. Работа дознавателя по принятию промежуточных процессуальных решений требует больших интеллектуальных и временных затрат и отличных знаний законодательства. Каждое решение будь-то постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о возбуждении уголовного дела, постановление о передаче по подследственности или обвинительный акт, каждое из них требует взвешенности, обдуманности и обоснованности.

В своем пособии доцент кафедры теории и истории государства и права Н.С. Косякова предлагает законодательно раскрыть значение понятий «источник повышенной опасности», используемой в ряде статей УК РФ [10], включая ст. 168 и ст. 261, и «значительного ущерба», используемого в ст. 167 ч. 2 УК РФ, что позволит, в свою очередь, отграничить преступное деяние от непроступного и приведёт к единообразной судебной практике в России [10]. Характеристика общественной опасности включает в себя субъективные и объективные элементы состава преступления, а также вредоносность [11]. Дознаватель, проводя проверку по фактам пожара или осуществляя расследование по уголовному делу, в частности, проводя осмотр места происшествия, занимается мыслительной деятельностью и, что немаловажно дает правовую оценку содеянному. Правильное и грамотно проведенное следственное действие осмотр места пожара может заложить хорошую основу правильной квалификации преступления. Исходя из изученных материалов предварительных проверок по пожарам, в последнее время наблюдается закономерность к снижению количества возбуждаемых органами ГПС МЧС России уголовных дел, поэтому необходима подготовка документа стратегического планирования по развитию уголовно-правовой политики, подготовка высококвалифицированных кадров, создание условий для правоприменителя, таких при которых ему будет выгодно соблюдать принцип законности, повысить бдительность прокуроров, наладить производство дорогостоящих экспертиз [12]. Доказательства должны соответствовать определенным требованиям: относимости, допустимости, достаточности и достоверности. Должностному лицу, производящему доказывание по уголовному делу, нужно постараться использовать все виды

доказательств, указанные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, и использовать их таким образом, чтобы их совокупность и логическая выстроенность привела к необходимым для расследования результатам. Пренебрежение всеми вышеуказанными требованиями законодательства может привести к необоснованным отказам в возбуждении уголовных дел, затягиванию расследования, приостановлениям и незаконным прекращениям уголовных дел, отмене приговоров в апелляционной и кассационной инстанции и самое страшное к тому, что виновные смогут избежать наказания.

Одной из основных трудностей при расследовании пожаров является сложность выявления вещественных доказательств, так как большинство из них уничтожается от воздействия огня, воды и пены. Другой является проблема установления причины пожара, от которой зависит квалификация преступлений по той или иной статье УК РФ, а именно – пожар является следствием поджога, неосторожного обращения с огнем или нарушения правил пожарной безопасности. Без установления причины пожара невозможно правильно квалифицировать и возбудить уголовное дело. Очень часто возникает ситуация, что после осмотра места пожара и опроса очевидцев установить причину невозможно. В этом случае назначается пожарно-техническое исследование. Но проблема состоит в том, что сроки проведения проверки по пожару ограничены – в среднем проверка проводится в десятидневный срок, а при необходимости проведения документальных проверок и ревизий – в срок 30 суток, а исследование, как правило, проводится более чем один месяц. Этот факт затрудняет возможность решения вопроса о возбуждении уголовного дела, так как причина пожара, на момент истечения процессуального срока проверки, остается неустановленной.

Организация и производство судебных экспертиз осуществляется в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Инструкцией по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы (утвержденной Приказом МЧС России от 19 августа 2005 г. № 640) и других нормативных правовых актов, регулирующих организацию и производство судебных экспертиз.

Проведение экспертизы в настоящее время это дорогостоящая операция, но в тоже время ее проведение необходимо для правильного установления причины пожара и других обстоятельств, необходимых в процессе проведения дознания по делам, связанным с уничтожением или повреждением имущества путем неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности, поэтому выделение достаточного количества материальных средств из государственного бюджета на эти нужды является серьезной необходимостью.

Заключение эксперта представляет собой важнейший источник доказательств по уголовным делам о пожарах. Необходимость применения специальных знаний в различных отраслях науки и техники обусловлена тем, что в связи со сложностью раскрытия и расследования дел рассматриваемой категории признаки пожара и обстоятельства его совершения могут быть достоверно установлены совокупностью данных, при которых результаты экспертных исследований имеют важнейшее значение. Синтез данных естественных, технических и юридических наук следует считать основой дальнейшего совершенствования проводимых в настоящее время судебных экспертиз по делам о пожарах. Однако бывает, что эксперты уделяют недостаточно времени для производства той или иной экспертизы, дают вероятностные выводы, не позволяющие вынести правомерное решение, серьезной проблемой является еще и то, что государство не всегда выделяет достаточно денег на производство экспертиз и из-за этого они вообще не проводятся, а так же не во всех регионах достаточно сотрудников испытательных пожарных лабораториях (ИПЛ) и не всегда они могут выехать на место пожара, поэтому дознавателям самим приходится собирать улики на месте пожара, их описывать,

упаковывать и приобщать к делу, а иногда и ничего не изымать и не исследовать, что приводит к неправомерным решениям, например к отказам в возбуждении уголовных дел. Как говорят сами сотрудники ИПЛ: «Мы не можем выезжать на все пожары при числе населённых пунктов края и наших расстояниях – это физически невозможно. Большинство пожаров обрабатываем по материалам, предоставленным дознавателями» [13].

Оценочную или иную экспертизу назначить можно и до возбуждения уголовного дела, однако ее никто не оплатит, а, соответственно, экспертное заключение следователю (дознавателю) представлено не будет. Статья 131 УПК РФ закрепила законодательно, что процессуальные издержки считаются и подлежат возмещению только по возбужденному уголовному делу. Отсутствуют какие-либо методические рекомендации в системе МЧС России по проведению оценок. Данные рекомендации могли бы помочь дознавателю МЧС России быстрее определять необходимость проведения оценочных экспертиз, их вид (товароведческая, инженерно-строительная, стоимость восстановительного ремонта и пр.) и правильность ее назначения. Исходя из изученных материалов по пожарам, можно понять, то что дознавателям системы ГПС МЧС России требуется постоянное повышение квалификации, юридическая грамотность, умение грамотно логически и юридически принимать процессуальные решения и квалифицировать деяния, от этого зависит конечный результат их работы и правильность решений, поскольку неверные решения ведут к нарушению прав граждан. Видится, что нынешняя государственная политика в сфере пожарной безопасности призвана обеспечить максимально возможное ограничение такого негативного явления, как пожары, сведения его к такому уровню, при котором пожары перестанут быть угрозой национальной безопасности [14].

### **Литература**

1. Победкин А.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М., 2009. С. 211.
2. Левченко О.В. Внутреннее убеждение как метод оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. № 2 (78).
3. Косякова Н.С. Квалификация преступлений, подследственных органам дознания МЧС России: учеб. пособие для дознавателей системы МЧС России / под общ. ред. Э.Н. Чижикова. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2015.
4. Клименко М.С., Бочкова О.Е. Правовой статус сотрудника ГПС МЧС России в современном обществе // Здоровье, риск и безопасность сотрудников ГПС МЧС России: материалы Межрегион. науч.-практ. конф. СПб.: С.-Петербург. ин-т ГПС МЧС России, 2005.
5. Чешко И.Д. Расследование преступлений, связанных с нарушением правил пожарной безопасности. М.: ВНИИПО, 2008.
6. Зубенко Е.И. Акты обвинения на предварительном расследовании в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 24.
7. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: Приказ МЧС РФ от 2 мая 2006 г. № 270 (в ред. от 22 июня 2010 г.). URL: <http://www.mchs.gov.ru/document/3734835> (дата обращения: 10.09.2018).
8. Материалы предварительной проверки по факту пожара, происшедшего 18 апр. 2015 г. в жилом доме по адресу: Тульская обл., Чернский р-н, д. Синегубово-1, ул. Центральная, д. 12. URL: <http://www.mchs.gov.ru> (дата обращения: 10.09.2018).
9. Уголовный кодекс Рос. Федерации (с изм. на 7 марта 2017 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 10.09.2018).
10. Косякова Н.С. Квалификация преступлений подследственных органов МЧС России: учеб. пособие для дознавателей МЧС России / под общ. ред. Э.Н. Чижикова. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2015. С. 25.

11. Агаев Г.А., Зорина Е.А. Общественная опасность как основание криминализации уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петерб. ун-та ГПС МЧС России». 2016. № 1. С. 108.

12. Бабушкин Н.Ю. Латентность преступлений в сфере пожарной безопасности как следствие недостатков правовой политики в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий // Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий: материалы «круглого стола». 2014. С. 137–139

13. Нет дыма без огня. Как работает пожарная лаборатория? URL: [http://www.altai.aif.ru/society/net\\_dyma\\_bez\\_ognya\\_kak\\_rabotaet\\_pozharnaya\\_laboratoriya](http://www.altai.aif.ru/society/net_dyma_bez_ognya_kak_rabotaet_pozharnaya_laboratoriya).14:42 22/02/2017 (дата обращения: 10.09.2018).

14. Агаев Г.А., Немченко С.Б., Зорина Е.А. Уголовно-правовая политика России в сфере противодействия преступлениям, посягающим на пожарную безопасность, подследственным Государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы МЧС России // Проблемы управления рисками в техносфере. 2014. № 1 (29). С. 150–156.

## **К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**М.Ю. Бруевич, кандидат юридических наук;**

**Г.А. Сикорова;**

**И.А. Зелинская.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассматриваются вопросы, связанные с назначением и производством пожарно-технической экспертизы. Подчеркивается особая роль в раскрытии и расследовании поджогов рассматриваемого вида экспертиз. Даны тактические рекомендации по подготовке, назначению и проведению экспертизы, рассмотрены вопросы своевременного назначения, компетенции эксперта.

*Ключевые слова:* пожарно-техническая экспертиза, версия о поджоге, необходимость назначения, вопросы о причине и очаге пожара, эксперт, специалист, исследование

## **THE QUESTION OF APPOINTMENT AND PRODUCTION POZHARNO-TEHNICHESKOY EXAMINATION**

M.Yu. Bruevich; G.A. Sikorova; I.A. Zelinckaya.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The issues related to the appointment and manufacture of fire-technical examination. It emphasizes the special role in the detection and investigation of arson of this species assessments. Dana tactical recommendations on training, appointment, and the examination, the issues of timely appointments, expert competence.

*Keywords:* fire-technical examination, version of arson, need for purpose, questions about the cause of the outbreak of fire, expert, specialist, study