

11. Агаев Г.А., Зорина Е.А. Общественная опасность как основание криминализации уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петерб. ун-та ГПС МЧС России». 2016. № 1. С. 108.

12. Бабушкин Н.Ю. Латентность преступлений в сфере пожарной безопасности как следствие недостатков правовой политики в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий // Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий: материалы «круглого стола». 2014. С. 137–139

13. Нет дыма без огня. Как работает пожарная лаборатория? URL: http://www.altai.aif.ru/society/net_dyma_bez_ognya_kak_rabotaet_pozharnaya_laboratoriya.14:42 22/02/2017 (дата обращения: 10.09.2018).

14. Агаев Г.А., Немченко С.Б., Зорина Е.А. Уголовно-правовая политика России в сфере противодействия преступлениям, посягающим на пожарную безопасность, подследственным Государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы МЧС России // Проблемы управления рисками в техносфере. 2014. № 1 (29). С. 150–156.

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВЕ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

М.Ю. Бруевич, кандидат юридических наук;

Г.А. Сикорова;

И.А. Зелинская.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассматриваются вопросы, связанные с назначением и производством пожарно-технической экспертизы. Подчеркивается особая роль в раскрытии и расследовании поджогов рассматриваемого вида экспертиз. Даны тактические рекомендации по подготовке, назначению и проведению экспертизы, рассмотрены вопросы своевременного назначения, компетенции эксперта.

Ключевые слова: пожарно-техническая экспертиза, версия о поджоге, необходимость назначения, вопросы о причине и очаге пожара, эксперт, специалист, исследование

THE QUESTION OF APPOINTMENT AND PRODUCTION POZHARNO-TEHNICHESKOY EXAMINATION

M.Yu. Bruevich; G.A. Sikorova; I.A. Zelinckaya.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The issues related to the appointment and manufacture of fire-technical examination. It emphasizes the special role in the detection and investigation of arson of this species assessments. Dana tactical recommendations on training, appointment, and the examination, the issues of timely appointments, expert competence.

Keywords: fire-technical examination, version of arson, need for purpose, questions about the cause of the outbreak of fire, expert, specialist, study

Одной из ключевых задач при расследовании уголовных дел о пожарах является пожарно-техническая экспертиза, которая проводится в целях установления обстоятельств возникновения и развития горения.

В связи с тем, что заключение данной экспертизы оказывает определяющее влияние на решение вопроса о причине пожара, а, в частности, о наличии поджога или его отсутствии, в основном по каждому делу о поджоге чужого имущества назначалась пожарно-техническая экспертиза.

Как отмечает С.И. Зернов, предметом пожарно-технической экспертизы являются фактические данные об обстоятельствах, обусловивших возникновение, развитие пожара и его последствия, для установления которых необходимы специальные знания в области пожарного дела, естественных, технических наук и общей теории судебной экспертизы [1].

Вопрос о необходимости назначения названной экспертизы в каждой конкретной ситуации должен решаться следователем с учетом как надобности в использовании пожарно-технических знаний, так и наличия или отсутствия других доказательств того же обстоятельства.

Так, пожарно-техническая экспертиза должна быть назначена, когда выдвинутая следователем версия о поджоге не может быть проверена без разрешения комплекса пожарно-технических вопросов или, если в материалах дела содержатся противоречивые данные о месте и причине возникновения пожара, проверить которые можно только с помощью экспертного исследования.

Предмет пожарно-технической экспертизы определяет пределы компетенции пожарно-технического эксперта в решении задач, ставящихся перед ним при назначении конкретной экспертизы. Эти задачи по своей направленности могут быть распределены на четыре основные группы:

- определение места возникновения первоначального горения (очага пожара), данная задача ставится практически по всем делам, связанным с поджогом;
- описание динамики пожара во времени и пространстве (пути распространения огня, время возникновения, скорость и продолжительность горения);
- установление механизма возникновения первоначального горения (причины пожара) в очаге пожара с отражением совокупности сведений об источнике зажигания, первично загоревшемся материале и условиях, в которых происходило их взаимодействие;
- выявление условий и обстоятельств, в той или иной мере способствовавших возникновению и развитию пожара, то есть обусловивших тяжесть последствий пожара.

Таким образом, на разрешение пожарно-технической экспертизы могут быть вынесены следующие вопросы: где находился очаг пожара; является ли данное место (часть помещения, участок местности) местом первоначального возникновения горения; каков механизм образования очаговых признаков; имеется ли в данном случае несколько самостоятельных очагов пожара, и если да, то какова их взаимосвязь; имеются ли признаки, характеризующие горение при пожаре в присутствии горючих жидкостей, нахождение которых не зафиксировано в предпожарной обстановке; какие вещества, материалы горели, судя по зафиксированным данным о цвете и плотности дыма, цвете пламени; каковы пути распространения огня из очага пожара, какова была скорость развития горения, роста площади пожара, в каком направлении происходило распространение пожара на данном участке, были ли специально созданы условия для быстрой динамики развития пожара; какова длительность пожара, сколько времени прошло до выхода огня и дыма наружу за пределы здания; есть ли признаки возникновения пожара вследствие поджога; могли ли предметы, обнаруженные на месте пожара и представленные на экспертизу, составлять устройство, приспособление для совершения поджога; является ли данное устройство зажигательным и каков принцип его работы; обеспечит ли данное устройство зажигание данного вещества, материала, предмета при указываемых условиях; свидетельствуют ли результаты исследования представленных объектов об определенном способе поджога и т.д.

Вместе с тем могут решаться вопросы, связанные с особенностями тактики тушения пожара и ее связи с развитием пожара и наступлением тяжких последствий, а также фактов пребывания подозреваемых (обвиняемых) лиц на месте пожара (по следам на месте пожара и по следам воздействия огня на их одежде).

В зависимости от сложившихся обстоятельств расследуемого поджога, должна производиться конкретизация вопросов, которые должны быть поставлены на разрешение эксперту, так как от их правильной постановки во многом зависит категоричность и полнота заключений, а также сроки проведения экспертизы.

Также постановление о назначении экспертизы должно быть составлено таким образом, чтобы эксперт, отвечая на поставленные перед ним вопросы, мог опираться на результаты исследования предыдущих вопросов. Поэтому вопросы эксперту необходимо ставить в определенной последовательности.

Не следует формулировать вопрос о причине пожара первым, так как для ответа на него эксперт в любом случае будет вынужден предварительно определить место возникновения пожара.

Так, например, они были поставлены в постановлении о назначении экспертизы по факту предполагаемого поджога автомашины:

- где расположен очаг пожара?
- каким путем распространялся процесс горения?
- какова причина пожара автомашины ГАЗ-24, принадлежащей гр. П.? [2].

При формулировке вопросов следователи часто допускают многочисленные ошибки, связанные с решением вопроса о наличии или отсутствии в деянии состава преступления либо иных правовых вопросов.

Так, на разрешение пожарно-технической экспертизы, помимо вопросов, связанных с непосредственной причиной пожара и нахождением очага возгорания, был задан следующий вопрос: идентичным ли способом были совершены три аналогичных случая поджога данной входной двери квартиры? На что в своем заключении эксперт указал, что причиной пожара является занесенный извне посторонний источник зажигания, а решение вопроса о поджоге не входит в его компетенцию [3].

Постановка таких правовых вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта, как правило, ведет к аргументированному отказу от дачи ответов.

Термин «поджог» содержит юридическую квалификацию действий лица, его совершившего, а сделать это может только суд. Поэтому необходимо применять более нейтральные формулировки: «загорание... от постороннего источника зажигания», «от занесенного извне источника открытого пламени» [4].

Для предотвращения подобных ошибок следователю рекомендуется предварительно проконсультироваться с экспертом для уточнения формулировки и последовательности конкретных вопросов.

Также, в соответствии со ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), предусмотрено, что эксперт в осуществляемом им исследовании и в заключении не вправе выходить за пределы своей компетенции, то есть делать выводы по вопросам, которые не могут быть разрешены на основе представляемой им отрасли знаний.

Однако в отдельных случаях эксперты формулируют свои выводы, явно не относящиеся к их компетенции, вплоть до указания конкретных лиц, действия которых привели к возникновению пожара. В этом случае очевидно, что дача экспертом ответа на правовой вопрос является объективным основанием для отвода эксперту и для назначения новой (повторной) экспертизы, что сопряжено с дополнительными затратами времени на расследование.

Поэтому необходимо еще раз подчеркнуть, что решение данного вопроса является прерогативой следователя и суда на основе оценки всей совокупности доказательств, в том числе выводов эксперта.

Также следует отметить следующие проявления нарушений компетенции пожарно-технического эксперта:

- отбор по своему усмотрению некоторых данных, относящихся к предмету экспертизы, оставляя без внимания остальные;
- решение вопросов, не относящихся к специальности эксперта.

Назначению экспертизы предшествует выявление и отбор следователем (дознавателем) объектов, подлежащих исследованию.

Объектами пожарно-технической экспертизы являются определенные уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством и закрепленные в материалах дела материализованные источники информации, а также документальные данные об обстоятельствах пожара [5].

Таким образом, по делам данной категории исследованию подлежат следующие группы объектов:

- материальные объекты, несущие доказательственную информацию о факте пожара, которые после их осмотра, описания в протоколе и приобщения в установленном законом порядке к делу становятся вещественными доказательствами;
- вещная обстановка места пожара с фрагментами термических поражений на ней, различные строительные конструкции, металлические объекты, предметы и материалы, подвергшиеся температурному воздействию, степень которой зафиксирована результатами полевых и лабораторных исследований инженерами ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ;
- материализованные источники информации о происшествии, представленные в форме материалов дела (документальные данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, прилагаемых к нему схемах и т.д.).

Так как от полноты и качества, необходимых для производства экспертизы материалов, зависит успешность данного исследования, этот вопрос является достаточно актуальным,

Поскольку для поджогов свойственны скрытность и скоротечность протекания процессов (особенно в начальной стадии), основное внимание уделяется материальным следам пожара, составляющим наиболее объективную часть доказательственной базы. Поэтому отсутствие вещественных доказательств всегда отрицательно сказывается на возможностях экспертизы.

Условия допустимости представленных на экспертизу материалов являются необходимым фактором результативности исследования вещественных доказательств. К ним относятся:

- надежная упаковка объектов, предотвращающая их повреждение от внешних механических, термических и химических воздействий при транспортировке и хранении;
- наличие на упаковке всех реквизитов, предусмотренных для вещественных доказательств УПК РФ;
- снабжение их подробными текстовыми описаниями и схемами с конкретизацией места и времени изъятого объекта в протоколе осмотра места пожара и приложениях к нему;
- подробное отражение в протоколе осмотра и его приложениях, состояния каждого объекта на момент его обнаружения;
- соответствие всех фото и видеоматериалов, схем, планов объекта описанию следственных действий (если они являются их приложениями) и получение их в надлежащем процессуальном порядке.

Вместе с тем необходимо отметить, что в ходе производства пожарно-технической экспертизы недостаточно исследовать только материальные объекты. Помимо этого, эксперт должен обязательно анализировать сведения об обстоятельствах возникновения, обнаружения и развития пожара вплоть до его ликвидации, проводить расчеты параметров процессов, происходивших в ходе пожара, и синтезировать собранные сведения для решения поставленных вопросов.

Поэтому обоснованность выводов эксперта во многом обеспечивается при предоставлении в его распоряжение (помимо вещественных доказательств и иных материалов) протокола осмотра места происшествия, акта о пожаре (составляемый руководителем тушения пожара или работником пожарной части района), плана горевшего помещения, схемы электропроводки и отопительной системы, заключения предшествующих экспертиз, протоколов допроса свидетелей и потерпевших, а также иных дополнительных материалов, относящихся к предмету исследования (наблюдательного дела на горевший объект, метеосводки о состоянии погоды в районе происшедшего пожара и т.д.).

Своевременное назначение и проведение является важным условием эффективности пожарно-технической экспертизы. Чаще всего, потребность в производстве экспертизы возникает на первоначальном этапе расследования дела о поджоге, так как заключение эксперта помогает решить одну из основных задач – установление причины пожара.

На взгляд авторов, не всегда следует проводить пожарно-техническую экспертизу сразу после проведения осмотра места происшествия. К этому моменту, как правило, следователем не проверены наиболее вероятные версии, по делу собрано мало данных, поэтому экспертиза может оказаться поверхностной и не учитывающей многие важные обстоятельства.

Однако и откладывать назначение экспертизы нельзя, поскольку обстановка после пожара подвержена изменению под влиянием атмосферных и иных факторов (например, ремонта объекта пожара). В связи с этим может оказаться безрезультатным экспертный, а при необходимости и повторный следственный осмотр места пожара.

Поэтому назначать экспертизу как можно раньше необходимо (например, сразу после ликвидации пожара), но при выполнении следующих условий: получение необходимой информации об объекте пожара; изъятие вещественных доказательств, с указанием их местонахождения; выдвижение и проработка наиболее возможных версий о причине пожара (в данном случае о поджоге).

Для более эффективного проведения экспертизы желательно, чтобы осуществлялся выезд эксперта в качестве специалиста на место происшествия, поскольку личное изучение им места пожара является важным условием достоверности его выводов о причине происшедшего события. Это связано с тем, что объектами пожарно-технической экспертизы чаще всего бывают «не только отдельные вещественные доказательства, но и обстановка места пожара в целом, которая не может долгое время оставаться без изменения» [6].

Таким образом, выбирая момент для назначения пожарно-технической экспертизы, следователь (дознатель) должен учитывать необходимость обеспечения возможности эксперту личного осмотра места происшествия в обстановке, когда ее изменения минимальны, так как чем меньше пройдет времени с момента пожара до того, как эксперт осмотрит пожарище, тем достовернее будут результаты исследования.

Здесь необходимо отметить положение, которое существенно облегчает вышесказанное, так как по УПК РФ предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода (ч. 2 ст. 70 УПК РФ). В связи с этим лицо, ранее участвовавшее в качестве специалиста в ходе осмотра места происшествия по делу о поджоге, при назначении через определенное время пожарно-технической экспертизы может выступить в роли эксперта.

Тем не менее пожарно-технические эксперты достаточно редко принимают участие в осмотре места пожара как в качестве специалиста, так и в качестве эксперта вместе со следователем (дознателем).

Также, необходимо сказать о том, что в ходе проведения экспертизы достаточно важным является поддержание непрерывного взаимодействия следователя и эксперта. Как отмечает В.М. Азаренко, в ходе экспертизы могут быть выявлены данные, с помощью которых можно построить новые следственные версии или, наоборот, в процессе следствия

могут быть добыты такие материалы, которые позволят более полно и объективно провести в дальнейшем экспертное исследование [7].

Иногда, при расследовании поджогов возникают вопросы, которые можно решить лишь при помощи использования комплекса специальных знаний из соответствующих отраслей науки и техники (прежде всего, пожарной техники, теплофизики, химии, электротехники и др.) и возникает необходимость в назначении комплексной пожарно-технической экспертизы (ст. 201 УПК РФ).

Не смотря на то, что такая экспертиза по сравнению с однородной открывает более широкие возможности получения судебных доказательств, назначается она лишь в единичных случаях. Объяснением этому может служить недостаточная криминалистическая подготовка следователей и незнание ими возможностей комплексных экспертиз.

Нельзя не отметить также тот факт, что в последнее время поднимается вопрос о выделении из разряда пожарно-технической экспертизы ряда вопросов, касающихся тактики тушения пожара и придания им официального статуса в качестве пожарно-тактической экспертизы [8, 9].

Это связано с тем, что несвоевременные или неправильные действия по тушению пожара могут стать одним из условий, способствующих развитию и распространению огня и привести к наступлению тяжких, уголовно-наказуемых последствий. На момент исследования ни по одному из изученных дел такие экспертизы не проводились, а все вопросы, связанные с разрешением тактики тушения пожаров, исследовались в рамках пожарно-технических экспертиз.

Выводы, к которым эксперт приходит в результате анализа данных исследования, результатов дополнительных и лабораторных исследований, изучения специальной документации и использования других материалов, представленных следователем, должны представлять собой научно обоснованные, мотивированные ответы на вопросы, поставленные перед экспертом, лицом, ведущим производство по уголовному делу, (ст.ст. 80, 204 УПК РФ).

В завершении хотелось бы остановиться на том, каким образом можно использовать установленные экспертом фактические данные.

Во-первых, заключение эксперта, решающее вопрос о причине пожара, используется для правильной квалификации события (например, умышленное или неосторожное уничтожение чужого имущества).

Во-вторых, оно может быть использовано для планирования расследования в целом и отдельных следственных действий, необходимых для получения новой или уточнения имеющейся доказательственной и иной информации, тактики их подготовки и проведению, а также для принятия следующих процессуальных решений: предъявления обвинения конкретному лицу; производство обыска (например, по месту жительства поджигателя, для поиска: частей технических средств поджога, установленных экспертизой; конкретных видов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, примененных при поджоге и установленных экспертизой, а также следов пожара); проведения следственного эксперимента с реконструкцией места пожара и механизма его возникновения и развития, установленного проведенным экспертным исследованием.

Продление сроков предварительного расследования и содержания под стражей, например, при необходимости установления дополнительных обстоятельств, имеющих значение для дела или производства повторной или дополнительной экспертизы и иных решений.

В-третьих, заключение эксперта с вероятным (предположительным) выводом о причине пожара не должно быть положено в основу обвинительного заключения и может использоваться лишь в качестве ориентирующей информации для дальнейшего планирования расследования, корректировки прорабатываемых и выдвижения новых

следственных версий, а также решения вопроса о необходимости проведения повторного осмотра места пожара и дополнительной экспертизы.

Подытоживая вышесказанное, необходимо сделать общий вывод и подчеркнуть зачастую определяющее влияние заключения пожарно-технической экспертизы на решение вопроса о наличии поджога по факту происшедшего пожара. Поэтому лицо, проводящее расследование, обязано хорошо знать возможности и порядок назначения пожарно-технической экспертизы, умело используя эти знания на практике.

Литература

1. Зернов С.И., Левин В.А. Пожарно-техническая экспертиза: учеб. пособие. М.: ВНКЦ МВД СССР, 1991. С. 8.
2. Уголовное дело № 03516. Архив СЧ УВД Калининградской области.
3. Уголовное дело № 382623. Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.
4. Расследование пожаров: учеб. / М.А. Галишев [и др.]. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2014. С. 117.
5. Судебная пожарно-техническая экспертиза. Ч. 1. Пособие для экспертов, следователей и судей. М., 1994. С. 46.
6. Мегорский Б.В. Методика установления причин пожаров. М., 1966. С. 25.
7. Азаренко В.М. Тактические основы взаимодействия участников подготовки и проведения криминалистической экспертизы по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 136.
8. Попов И.А. Расследование пожаров. М., 1998. С. 237–241.
9. Белкин Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия. М., 1993. С. 56.

