

Научная статья

УДК 94; DOI: 10.61260/2074-1618-2023-4-90-95

ОТРЕЧЕНИЕ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II ОТ ПРЕСТОЛА В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

✉ **Настасюк Наталья Петровна.**

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия.

Кузницына Светлана Леонидовна.

Военная часть 2108, Санкт-Петербург, Россия.

Полтавец Алексей Михайлович.

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,

Санкт-Петербург, Россия

✉ *nastasuk@gmail.com*

Аннотация. На основании имеющихся источников и современной научной литературы проанализированы обстоятельства отречения императора Николая II, произошедшего 2 марта 1917 г. Подчеркивается, что это событие является одной из самых обсуждаемых и волнующей многих тем нашей истории, что породило огромное количество научной литературы. Внимание уделено проблемам историографии: анализу различных точек зрения, существующих в современной научной литературе. Сделан вывод, что относительно отречения императора Николая II споры продолжаются, не существует единого мнения: одни убеждены, что отречение было противоправным и незаконным, другие обвиняют во всем самого государя, в том числе, и в скатывании страны к революции.

Ключевые слова: отречение Николая II от престола, революция 1917 г., основные государственные законы Российской империи, конспирологические теории

Для цитирования: Настасюк Н.П., Кузницына С.Л., Полтавец А.М. Отречение императора Николая II от престола в современной отечественной историографии // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2023. № 4 (61). С. 90–95. DOI: 10.61260/2074-1618-2023-4-90-95.

Scientific article

THE ABDICATION OF EMPEROR NICHOLAS II FROM THE THRONE IN MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

✉ **Nastasyuk Natalia P.**

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia.

Kuznitsyna Svetlana L.

Military installment 2108, Saint-Petersburg, Russia.

Poltavets Aleksei M.

A.I. Herzen Russian state pedagogical university, Saint-Petersburg, Russia

✉ *nastasuk@gmail.com*

Abstract. Based on available sources and modern scientific literature, the circumstances of the renunciation of Emperor Nicholas II are analyzed, which occurred on the 2nd March 1917. It is emphasized that this event is one of the most popular topics in our history, which has generated a huge amount of scientific literature. Attention is paid to the problems of historiography: analysis of various points of view existing in modern scientific literature. It is concluded that the renunciation of Emperor Nicholas II has not yet revealed a consensus: some are convinced that the renunciation was illegal, others blame the sovereign himself for everything, including the country's slide into revolution.

Keywords: renunciation of Nicholas II, revolution 1917, basic State laws of the Russian Empire, conspiracy theories

For citation: Nastasyuk N.P., Kuznitsyna S.L., Poltavets A.M. The abdication of emperor Nicholas II from the throne in modern russian historiography // Psychological and pedagogical safety problems of human and society. 2023. № 4 (61). P. 90–95. DOI: 10.61260/2074-1618-2023-4-90-95.

Введение

2 (15) марта 1917 г. вместе с отречением императора Николая II в России пала монархия. Сложно сказать, какие подлинные чувства испытывал государь, подписывая Высочайший манифест. Первоначально царь хотел отречься в пользу своего сына, но затем передал верховную власть своему младшему брату Михаилу, который, в свою очередь, отказался принять трон. Дальнейшие революционные события похоронили монархический строй, а сама возможность его восстановления в массовом сознании просто отсутствовала. Если на протяжении тысячелетней истории русской государственности основным стержнем был самодержавный правитель, то после того как этот стержень был вынут, начали сыпаться все привычные идеологические устои. Русский народ оказался неготовым к столь резким изменениям в своей жизни, потому и началась череда страшных событий, приведших к кровопролитной Гражданской войне.

Николай II Александрович стал последним русским царем. Как так получилось, что потомок Михаила Романова – родоначальника правящей династии отказался от власти и, по сути, отдал государство в руки проходимцев и предателей, ибо нарушили присягу на верность государю? Наверное, все не так однозначно, как может показаться на первый взгляд. Для того чтобы понять логику этих действий, необходимо обратиться к событиям минувших лет через важные документы и мемуары людей, принимавших непосредственное участие как в спасении, так и свержении монархии.

Актуальность данной темы практически непрерывно сохраняется с момента отречения императора Николая II и до настоящего времени. Споры о правомерности отречения монарха и легитимности последующей власти до сих пор остаются острыми.

Отречение Николая II в трудах историков-монархистов

Отречение от престола Николая II является одной из самых обсуждаемых тем нашей истории. Популярность темы способствовала возникновению огромного количества научной литературы. Это событие до сих пор вызывает множество вопросов, обрастает бесчисленными мифами и конспирологическими теориями. Наиболее известным и неоднозначным историком является П.В. Мультиатули, который в своей книге «Николай II. Отречение, которого не было» придерживается однозначной позиции, что манифесты, подписанные императором, являются фальсифицированными. Объясняет он это следующими доводами.

Во-первых, многие современники считали императора Николая II человеком с упрямым характером, потому что государь проявлял невероятную твердость и отказывался от предложений, касающихся изменений государственного строя России во время Первой мировой войны. В случае же с отречением кажется нелогичным столь спокойное отношение к передаче власти группе сомнительных лиц, еще и на добровольной основе.

Во-вторых, воспоминания М.В. Родзянко, В.В. Шульгина, А.А. Мордвинова, В.Н. Воейкова, Н.В. Рузского, М.В. Алексеева и других сильно разнятся между собой по содержанию и иногда вступают в противоречие с имеющимися документами и телеграммами. Также вызывают подозрения действия личных врагов царя, например, М.В. Родзянко.

В-третьих, стиль написания манифестов не соответствует тем нормам и правилам, которых придерживались русские цари. И наконец, анализ документов заставляет сделать вывод о том, что решения принимались не самим государем, а от его имени [1].

Мультиатули П.В. не отрицает тот факт, что документы были подписаны (хотя бы большая их часть) Николаем II Александровичем, но в то же время он совершенно не согласен с тем, что они были действительно составлены царем. Что касается главного манифеста, в котором Николай II отрекается от престола, то он составлен стилистически некорректно. Русские цари всегда употребляли в столь важных манифестах множественное местоимение «мы» по отношению к себе (речь никогда не шла о себе от первого лица), но в данном документе этого нет. Что касается подписи императора, то в ней должна была обязательно присутствовать фраза «на подлинном собственною Его Императорского

Величества рукой подписано...», однако она отсутствует. По мнению П.В. Мультатули, проект был составлен без участия императора. Более того, им выдвигается смелая версия не только о подделке подписи государя, но и о том, что, вероятно, Николай II вообще не читал документ [1].

Известно, что манифест был подписан карандашом. Однако Николай II и раньше подписывал документы подобным образом, чаще всего во время военных действий. Но одно дело манифест об отречении и совсем другое – какой-нибудь рутинный приказ одному из офицеров [1].

По мнению профессора В.М. Лаврова, акт отречения, подписанный Николаем II и опубликованный в газетах 4 марта 1917 года, на самом деле представляет собой подложный документ, потому что такой важный документ не может быть подписан карандашом и без императорской печати. В Госархиве Российской Федерации хранится фальшивка, потому что подлинника документа просто не существует – он был уничтожен еще Временным правительством [2]. Также В.М. Лавров отрицает факт добровольного отречения императора. Безоговорочно законным может считаться только отречение по закону и добровольно. По мнению историка, отречения по закону не было. Не было оно и добровольным, царя вынудили подписать отречение. Последнее является достаточным юридическим основанием считать отречение незаконным [2].

Историк А.А. Борисюк в книге «История России, которую приказали забыть. Николай II и его время» также размышляет о незаконности отречения. По мнению автора, царя предали, он не отрекся от престола, действия заговорщиков неправомерны [3]. Борисюк А.А. делает акцент на личности государя, утверждая, что Николай II не мог добровольно подписать отречение, его принудили это сделать. Представление же о нем как о слабовольном монархе не соответствует действительности. Когда в 1915 г. Николай II решил провозгласить себя Верховным Главнокомандующим русской армией, это «намерение встретило ожесточенное сопротивление... Министры отправили Николаю II письмо с просьбой не занимать эту должность», на что император ответил, что поскольку невозможно ни до чего договориться, то он сам приедет в Царское Село и этот вопрос «разрубит» [4]. Согласно А.А. Борисюку, твердость намерений Николая II совершенно не устраивала завистников и откровенных врагов, поэтому 2 марта 1917 г. для них сложилась идеальная ситуация: государь блокирован в Пскове, связи нет, возможности отправить войска на подавление восстания в Петрограде тоже, заговорщики ставят ультиматум, положение безвыходное... И только загнав в угол самую сильную фигуру на шахматной доске, удалось победить в партии.

Таким образом, историки-монархисты не отрицают факт отречения императора Николая II, но указывают, что оно являлось неправомерным и вынужденным. Государь был предан, а потом отрекся от престола, находясь в безвыходной ситуации. Никакой вины императора в этом событии нет, потому что ответственность за произошедшее целиком и полностью лежит на заговорщиках. Подлинность акта отречения Николая II ставится под сомнение, однако имеющиеся источники не позволяют уверенно утверждать, что это фальшивый документ с поддельной подписью государя.

Отречение Николая II в трудах историков-либералов

Современные историки Ю.И. Белоногова и А.С. Мельков не разделяют выдвинутой П.В. Мультатули версии о том, что добровольного отречения Николая II не было, что произошло свержение императора с «прародительского престола», лишение его власти, совершенное преступным путем, против воли и желания самодержца [1]. Проанализировав обстоятельства отречения Николая II от престола, исследователи полагают, что государь совершенно осознанно шел на его подписание, а факт сознательного и добровольного отказа императора не вызывал сомнений и у современников [5]. Николай II не «цеплялся» за власть, хотя и предпринял попытку подавить вооруженное восстание в Петрограде, но делалось это в условиях войны и без достаточного вначале понимания сложившейся ситуации. После же

осознания действительного положения дел, когда стало очевидным нежелание народа в сохранении монархической государственности, было принято решение об отречении, и оно было добровольное. Скорее всего, именно поэтому страна отнеслась к новости о гибели монархии спокойно, ведь вооруженная борьба за власть развернется только после большевистского переворота. И является неважным: был ли манифест об отречении поддельным, правомерен ли он с юридической точки зрения, был ли обманут царь – решение он принял самостоятельно, и об этом все знали уже в то время [6].

Еще критичнее относится к царю и его отречению от престола Е.В. Анисимов. В отличие от других исследователей Е.В. Анисимов не делает Николая II заложником судьбы, а всецело возлагает на него вину за произошедшие революционные события. «Одни знали, другие чувствовали отсутствие у него воли, решительности, «самодержавного куража», жесткости, за которую часто уважают правителя. А это, конечно, отражалось на восприятии народом монарха, монархии» [7]. Неудачные действия во внутренней и внешней политике в начале 1917 г. закономерно привели к революции и свержению монархии. Николай II отрекся, и в развитии этой ситуации был виноват сам царь в силу своего слабого характера. Отречение стало закономерным результатом полного крушения всей политики Николая II. Одновременно это был крах его репутации как императора и человека [7]. Монархия была обречена, ведь младший брат Михаил оказался еще более слабохарактерным в отношении власти. Таков жесткий вердикт Е.В. Анисимова.

Таким образом, по мнению историков-либералов, отречение императора Николая II от престола было на самом деле и являлось добровольным и осознанным решением. Некоторые из них убеждены, что основную роль в падении монархии сыграли такие личные качества царя, как нерешительность и слабость. Новость об отречении Государя была воспринята широким кругом русской общественности прохладно, что указывает на глубокий кризис монархической идеи государственности, а также на отсутствие интереса к личности царя.

Отречение Николая II в трудах историков-коммунистов

Основными тезисами современных историков – приверженцев коммунистических взглядов являются следующие: отречение было на самом деле, манифест имеет юридическую силу, поэтому не следует вдаваться в конспирологические теории.

По мнению историка левого политического крыла Е.Ю. Спицына, документы из Росархива Российской Федерации ставят точку в споре об отречении царя – акт был, воспоминания были и юридическая сила есть [8]. Критикуя точку зрения П.В. Мультатули, автор считает, что альтернативные теории подобных специалистов хотя и чрезвычайно популярны в современной околонучной публицистике, однако из-за отсутствия достаточной доказательной базы несостоятельны. Делая ставку на рассекреченные документы Росархива, Е.Ю. Спицын убежден, что манифест об отречении, как и само отречение имели место. Государь поставил под документом подпись карандашом, она была лакирована, чтобы не стерлась, этот акт затем заверил министр Императорского двора и уделов граф Фредерикс [8]. Следовательно, предположения о незаконности карандашной подписи являются необоснованными по той причине, что юридически это не было никак закреплено. Наличие карандашной подписи никоим образом не умаляет эту подпись под данным документом [8].

Каревин А.С. также считает, что мифы об отсутствии отречения несостоятельны, так как не имеют под собой серьезной доказательной базы [9]. Действительно, акт отречения не соответствует обычным порядкам составления царских документов, но объясняется это не подменой или подделкой, а обстановкой, в которой он составлялся. Точно так же не выдерживает критики и тезис о «подложном» дневнике императора (якобы вел его вовсе не царь). Все претензии сводятся к тому, что Государь писал в дневнике не то, что им, «разоблачителям», хотелось бы там прочесть. По мнению А.С. Каревина, это весьма слабые основания для объявления документа фальсифицированным [9]. Кроме того, есть множество других доказательств, что акт отречения действительно был подписан: от личной

телеграммы Николая II Александровича младшему брату Михаилу до дневника вдовствующей императрицы Марии Фёдоровны. Отречение Николая II от престола – это неоспоримый факт, как бы ни старались пересмотреть это событие исследователи, подобно П.В. Мультатули.

Заключение

Резюмируя все точки зрения, подчеркнем, что отречение императора Николая II от престола до сих пор не выявило единого мнения: одни убеждены, что отречение было противоправным и незаконным, другие обвиняют во всем самого государя, в том числе и в скатывании страны к революции. Подлинность манифеста об отречении оспаривается до сих пор, а различных теорий заговора появляется все больше и больше.

Список источников

1. Мультатули П.В. Николай II: Отречение, которого не было. М.: АСТ: Астрель, 2010. 639 с.
2. Отречение Николая II – в Госархиве РФ хранится не оригинал? Правмир. URL: <https://www.pravmir.ru/otrechenie-nikolaya-ii-v-gosarhive-rf-hranitsya-ne-original/> (дата обращения: 18.10.2023).
3. Борисюк А.А. История России, которую приказали забыть. Николай II и его время: 3-е изд., перераб. и доп. М.: Вече, 2021. 160 с.
4. Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989.
5. Белоногова Ю.И., Мельков А.С. Отречение Николая II от престола: историческая правда и мифы. URL: <https://isgi.ru/article/belonogova-yui-melkov-otrechenie-nikolaya-ii-ot-prestola-istoricheskaya-pravda-i-mify> (дата обращения: 18.10.2023).
6. Цветков В.Ж. Крушение монархии. Был ли акт отречения Николая II от престола правомерен? URL: <https://bit.ly/3ESNKJj> (дата обращения: 17.10.2023).
7. Анисимов Е.В. Императорская Россия. СПб.: Питер, 2022. 640 с.
8. Евгений Спицын про отречение Николая II. URL: <https://colonelcassad.livejournal.com/2927220.html> (дата обращения: 18.10.2023).
9. Каревин А.С. Об отречении и его отрицателях. URL: <https://iarex.ru/articles/74057.html> (дата обращения: 17.10.2023).

References

1. Mul'tatuli P.V. Nikolaj II: Otrechenie, kotorogo ne bylo. M.: AST: Astrel', 2010. 639 s.
2. Otrechenie Nikolaya II – v Gosarhive RF hranitsya ne original? Pravmir. URL: <https://www.pravmir.ru/otrechenie-nikolaya-ii-v-gosarhive-rf-hranitsya-ne-original/> (data obrashcheniya: 18.10.2023).
3. Borisyuk A.A. Istoriya Rossii, kotoruyu prikazali zabyt'. Nikolaj II i ego vremena: 3-e izd., pererab. i dop. M.: Veche, 2021. 160 s.
4. Avrekh A.Ya. Carizm nakanune sverzheniya. M., 1989.
5. Belonogova Yu.I., Mel'kov A.S. Otrechenie Nikolaya II ot prestola: istoricheskaya pravda i mify. URL: <https://isgi.ru/article/belonogova-yui-melkov-otrechenie-nikolaya-ii-ot-prestola-istoricheskaya-pravda-i-mify> (data obrashcheniya: 18.10.2023).
6. Cvetkov V.Zh. Krushenie monarhii. Byl li akt otrecheniya Nikolaya II ot prestola pravomeren? URL: <https://bit.ly/3ESNKJj> (data obrashcheniya: 17.10.2023).
7. Anisimov E.V. Imperatorskaya Rossiya. SPb.: Piter, 2022. 640 s.
8. Evgenij Spicyn pro otrechenie Nikolaya II. URL: <https://colonelcassad.livejournal.com/2927220.html> (data obrashcheniya: 18.10.2023).
9. Karevin A.S. Ob otrechenii i ego otricatelyah. URL: <https://iarex.ru/articles/74057.html> (data obrashcheniya: 17.10.2023).

Информация о статье: статья поступила в редакцию: 24.11.2023; принята к публикации: 11.12.2023
Information about the article: the article was received by the editorial office: 24.11.2023;
accepted for publication: 11.12.2023

Информация об авторах:

Настасюк Наталья Петровна, доцент кафедры философии и социальных наук Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат политических наук, доцент, e-mail: nastasuk@gmail.com, SPIN-код: 4420-5202

Кузницына Светлана Леонидовна, военная часть 2108, (196601, Санкт-Петербург, Софийский бульвар, д. 2), кандидат педагогических наук, e-mail: kuznitsyna@mail.ru

Полтавец Алексей Михайлович, студент института истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (191186, Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, д. 48), e-mail: alpoltavets@yandex.ru

Information about the authors:

Nastasyuk Natalia P., associate professor of department of philosophy and social of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of political sciences, associate professor, e-mail: nastasuk@gmail.com, SPIN: 4420-5202

Kuznitsyna Svetlana L., military installment 2108, (196601, Saint-Petersburg, Sofiiski boulevard, 2), candidate of pedagogical sciences, e-mail: kuznitsyna@mail.ru

Poltavets Aleksei M., student of institute of history and social sciences of the A.I. Herzen Russian state pedagogical university (191186, Saint-Petersburg, river Embankment Moika, 48), e-mail: alpoltavets@yandex.ru