
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

Научная статья

УДК 343.2/.7; DOI: 10.61260/1998-8990-2024-1-157-162

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

✉Трапезникова Марина Михайловна;

Агаев Гююлоглан Али оглы.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉marina-tr@yandex.ru

Аннотация. В статье предпринимается попытка рассмотреть теоретико-правовые и практические аспекты состава нарушения требований пожарной безопасности, предусмотренного ст. 219 Уголовного кодекса Российской Федерации. Авторами с позиций современных стандартов проанализированы наиболее сложные и востребованные практикой вопросы, связанные с применением данной нормы права. Обоснованы выводы о том, что в судебно-следственной практике возникают сложности применения ст. 219 Уголовного кодекса Российской Федерации и эти сложности связаны, в частности, с тем, что в данной норме не предусмотрена уголовная ответственность физических лиц, не зависимо от занимаемой должности, а также «размер прямого ущерба», причиненного пожарами. В целях совершенствования мер профилактики и реагирования по проблемам нарушения противопожарной безопасности предлагается реконструировать рассматриваемые правовые нормы.

Ключевые слова: уголовная ответственность, требования пожарной безопасности, нарушение требований пожарной безопасности, физические лица, размер прямого материального ущерба

Для цитирования: Трапезникова М.М., Агаев Г.А. К вопросу об уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности // Проблемы управления рисками в техносфере. 2024. № 1 (69). С. 157–162. DOI: 10.61260/1998-8990-2024-1-157-162.

Scientific article

ON THE ISSUE OF CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATION OF FIRE SAFETY REQUIREMENTS

✉Trapeznikova Marina M.;

Agayev Gyuloglan Ali oglu.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia

✉marina-tr@yandex.ru

Abstract. The article attempts to consider the theoretical, legal and practical aspects of the violation of fire safety requirements provided for in Art. 219 of the Criminal Code of the Russian Federation. The authors analyzed the most complex and practical issues related to the application of this rule of law from the standpoint of modern standards. The conclusions

© Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2024

are substantiated that in judicial and investigative practice difficulties arise in the application of Art. 219 of the Criminal Code of the Russian Federation and these difficulties are associated, in particular, with the fact that this norm does not provide for criminal liability of individuals, regardless of their position, as well as the «amount of direct damage» caused by fires. In order to improve prevention and response measures to problems of fire safety violations, it is proposed to reconstruct the legal norms under consideration.

Keywords: criminal liability, fire safety requirements, violation of fire safety requirements, individuals, amount of direct material damage

For citation: Trapeznikova M.M., Agayev G. Ali oglu. On the issue of criminal liability for violation of fire safety requirements // *Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere = Problems of risk management in the technosphere*. 2024. № 1 (69). P. 157–162. DOI: 10.61260/1998-8990-2024-1-157-162.

На современном этапе развития российского общества граждане при обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина все чаще сталкиваются с проблемами, возникающими при осуществлении деятельности специально уполномоченными органами Государственной противопожарной службы МЧС России. Вышеуказанные правовые проблемы в течение длительного времени вызывают многочисленные дискуссии ученых-юристов в научной среде. Неслучайно в содержании гл. 2 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый гражданин Российской Федерации имеет принадлежащие ему в силу закона конституционные права на благоприятную окружающую среду, получение достоверной информации о ее состоянии, а также на возмещение причиненного его здоровью или имуществу в результате совершения экологических правонарушений ущерба в полном объеме [1]. Несмотря на то обстоятельство, что законодательно закрепленные специальные нормы Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) [2], Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3] и иных федеральных законов нацелены непосредственно на осуществление защиты прав граждан в сфере пожарной безопасности, они не всегда должным образом соблюдаются с учетом установленных законодательных требований и реализуются в практической деятельности различных государственных органов для достижения необходимого результата.

1. В частности, изучение материалов уголовных дел, научных работ и публикаций в средствах массовой информации показывает, что общее количество пожаров в 2021 г. составило 390 859 ед., погибло 8 473 чел., прямой ущерб составил 16 248 694 тыс. руб. [4] В свою очередь, за 2022 г. количество пожаров составило 352 602 ед., погибло 7 746 чел., прямой ущерб составил 18 701 109 тыс. руб. [5]. По данным Главного управления МЧС России, неосторожное обращение с огнем при курении стало причиной более чем 13,5 тыс. пожаров в 2022 г. [6]. За три месяца 2023 г. в целом произошло 53 688 пожаров, на которых погибло 2 392 чел. (в том числе 88 несовершеннолетних), получили травмы 2 112 чел. Причем зарегистрированный в установленном законом порядке материальный ущерб за три месяца 2023 г. составил 2,5 млрд руб. Количество погибших на 100 тыс. чел. населения составило – 1,6 чел., количество травмированных на 100 тыс. населения варьируется в пределах – 1,5 чел. [7]. Можно также констатировать, что только с начала 2023 г. произошло около 11 тыс. пожаров.

По мнению некоторых исследователей, основными причинами возникновения пожаров являются: нарушение специальных правил устройства и эксплуатации электрического оборудования, несоблюдение законодательно установленных правил устройства и эксплуатации печного оборудования, а также неосторожное обращение с огнем [8]. В юридической литературе можно встретить и другие подходы, относящиеся к выявлению причин возникновения подобного рода правонарушений. На взгляд авторов, названные причины схожи по содержанию, и можно согласиться с исследователями, что сложившиеся ситуации в целом связаны с такими обстоятельствами, как игнорирование со стороны правоприменительных органов общественной опасности таких деяний; несовершенство законодательной базы; устаревшее оборудование, используемое на предприятиях

и организациях; коррупция в органах, контролирующей данную сферу деятельности и некоторые др. [9]. Можно отметить, что приведенные выше проблемы непосредственно имеют отношение к практике применения ст. 219 УК РФ. В частности, ст. 219 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение требований пожарной безопасности и определяет виды наказаний за их совершение.

В доктрине под нарушением правил пожарной безопасности понимается как совершение определенного неправомерного действия, так и бездействие (связанное, например, с отсутствием необходимых оборудованных помещений средствами пожарной сигнализации и пожаротушения, несвоевременным проведением специального инструктажа персонала о путях эвакуации при пожаре и др.), повлекших возникновение пожара. Судам даны необходимые и обоснованные рекомендации по вопросам соблюдения требований пожарной безопасности [10]. В соответствии с вышеуказанными рекомендациями при квалификации совершенного деяния по ст. 219 УК РФ суду следует в обязательном порядке установить, в чем именно выражается конкретное невыполнение должностным лицом требований указанной правовой нормы, а также выявить наличие причинно-следственной связи в конкретном случае. Следует особо подчеркнуть, что в процессе вынесения судебного решения на мирового судью возлагается непосредственная обязанность указать в таком решении конкретную организацию, допустившую выявленное правонарушение, и определенную форму вины, которая была установлена при совершении данного преступления, а также необходимый перечень документов (например, приказ или распоряжение о назначении такого лица ответственным за исполнение таких требований и др.) [11].

Примечательно, что П.С. Лиснов в результате анализа судебной практики приходит к выводу, что при вынесении обоснованного судебного решения следует учитывать два правовых аспекта: 1) форму вины; 2) наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и его негативными правовыми последствиями [12]. При этом вышеуказанный автор полагает, что для обоснованности обвинительного приговора за нарушение требований пожарной безопасности следует учитывать не только наступившие общественно-опасные последствия, но и ряд обстоятельств, а именно:

1. Обязательную фиксацию требований пожарной безопасности на определенном объекте.
2. Установление факта действия или бездействия лица, виновного в совершении преступления.
3. Доказанность факта возложения ответственности за соблюдение требований пожарной безопасности на виновное в совершении преступления конкретное лицо.

Сконцентрируем внимание на том, что субъектом уголовной ответственности по рассматриваемому составу преступления, могут выступать должностные лица, назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, а также непосредственно руководитель конкретной организации. Дискуссионным стало не только осмысление причин возникновения пожара, но и круг субъектов, нарушивших требования пожарной безопасности. В литературных источниках отдельные исследователи высказывают различные точки зрения о целесообразности расширения круга лиц, осуществляющих воздействие на пожарную безопасность и способных нести за это ответственность. В юридической литературе предлагается законодательно закрепить в ст. 219 УК РФ ответственность физических лиц, независимо от занимаемой должности [13].

Некоторыми авторами научных публикаций предприняты также попытки восполнить пробел в законодательстве, закрепив в содержании указанной правовой нормы такой квалифицирующий признак преступления, как причинение потерпевшему размера прямого материального ущерба [14].

Авторы полагают, что данное суждение является обоснованным, что подтверждается вышеприведенными статистическими данными, связанными с состоянием пожарной безопасности в Российской Федерации за период с 2021 по 2023 гг., которые однозначно свидетельствуют о необходимости криминализации размера прямого ущерба.

По мнению авторов, внесение вышеуказанных изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство однозначно позволит повысить безопасность граждан, осуществить необходимую защиту их имущества, а также существенно уменьшить риски и угрозы возникновения пожаров.

Завершая исследование, отметим, что ст. 219 УК РФ при всей новизне и иных положительных моментах нуждается в законодательной реконструкции. На взгляд авторов, диспозицию рассматриваемой нормы следует дополнить конструктивным признаком – указанием размера прямого ущерба, причиненного пожарами потерпевшему. Это позволило бы значительно сократить случаи формального подхода к квалификации деяний по ст. 219 УК РФ. Кроме этого, в целях совершенствования мер профилактики по вопросам нарушения требований пожарной безопасности целесообразно законодательно закрепить и признать физическое лицо субъектом преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, независимо от занимаемой должности.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.11.2023).
2. Уголовный кодекс Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 4 авг. 2023 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 12 окт. 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 19 окт. 2023 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1. (Ч. 1). Ст. 1.
4. Пожары и пожарная безопасность в 2021 году: стат. сб. Балашиха: ВНИИПО МЧС России, 2022. 114 с.
5. Пожары и пожарная безопасность в 2022 году: информ.-аналит. сб. Балашиха: ВНИИПО МЧС России, 2023. 80 с.
6. МЧС России подвело статистику по пожарам из-за курения за 2022 год. URL: <https://iz.ru/1458100/2023-01-21/mchs-rf-podvelo-statistiku-po-pozharam-iz-za-kureniia-za-2022-god> (дата обращения: 20.10.2023).
7. Анализ обстановки с пожарами и их последствиями на территории Российской Федерации за 3 месяца 2023 г. М.: Департамент надзорной деятельности и профилактической работы, 2023. 18 с.
8. С начала нового года в России произошло около 300 пожаров в гаражном секторе // МЧС России. URL: <https://mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4935644> (дата обращения: 20.10.2023).
9. Фазылов Р.Р. Актуальные вопросы уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 2. С. 175–178.
10. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 (в ред. от 18 окт. 2012 г.) // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2002. № 8.
11. Попов И.А. Деятельность мирового судьи по рассмотрению уголовных дел о нарушении требований пожарной безопасности, совершенных лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению // Мировой судья. 2017. № 6. С. 9–11.
12. Лиснов П.С. Обзор судебной практики по делам о нарушении требований пожарной безопасности // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 6. (Ч. 1).

13. Зорина Е.А., Борзунова Н.Ю., Волкова Ю.А. Преступления в сфере пожарной безопасности: некоторые аспекты уголовной ответственности и производства дознания // *Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации*. 2019. № 3 (44). С. 39–43.

14. Бабушкин М.Ю., Немченко С.Б., Шеншин В.М. Об усилении уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности // *Российский следователь*. 2021. № 10. С. 34–38.

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dek. 1993 g. s izm., odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 g.) // Internet-portal pravovoj informacii. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 15.11.2023).

2. Ugolovnyj kodeks Ros. Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (v red. ot 4 avg. 2023 g.; s izm. i dop., vstup. v silu s 12 okt. 2023 g.) // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii*. 1996. № 25. St. 2954.

3. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30 dek. 2001 g. № 195-FZ (v red. ot 19 okt. 2023 g.) // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii*. 2002. № 1. (Ch. 1). St. 1.

4. Pozhary i pozharnaya bezopasnost' v 2021 godu: stat. sb. Balashiha: VNIPO MCHS Rossii, 2022. 114 s.

5. Pozhary i pozharnaya bezopasnost' v 2022 godu: inform.-analit. sb. Balashiha: VNIPO MCHS Rossii, 2023. 80 s.

6. MCHS Rossii podvelo statistiku po pozharam iz-za kureniya za 2022 god. URL: <https://iz.ru/1458100/2023-01-21/mchs-rf-podvelo-statistiku-po-pozharam-iz-za-kureniia-za-2022-god> (data obrashcheniya: 20.10.2023).

7. Analiz obstanovki s pozharami i ih posledstviyami na territorii Rossijskoj Federacii za 3 mesyaca 2023 g. M.: Departament nadzornoj deyatel'nosti i profilakticheskoy raboty, 2023. 18 s.

8. S nachala novogo goda v Rossii proizoshlo okolo 300 pozharov v garazhnom sektore // *MCHS Rossii*. URL: <https://mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4935644> (data obrashcheniya: 20.10.2023).

9. Fazylov R.R. Aktual'nye voprosy ugolovnoj otvetstvennosti za narushenie trebovanij pozharnoj bezopasnosti // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*. 2010. № 2. S. 175–178.

10. O sudebnoj praktike po delam o narushenii pravil pozharnoj bezopasnosti, unichtozhenii ili povrezhdenii imushchestva putem podzhoga libo v rezul'tate neostorozhnogo obrashcheniya s ognem: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Ros. Federacii ot 5 iyunya 2002 g. № 14 (v red. ot 18 okt. 2012 g.) // *Byul. Verhovnogo Suda Ros. Federacii*. 2002. № 8.

11. Popov I.A. Deyatel'nost' mirovogo sud'i po rassmotreniyu ugolovnyh del o narushenii trebovanij pozharnoj bezopasnosti, sovershennyh licom, na kotorom lezhala obyazannost' po ih soblyudeniyu // *Mirovoj sud'ya*. 2017. № 6. S. 9–11.

12. Lisnov P.S. Obzor sudebnoj praktiki po delam o narushenii trebovanij pozharnoj bezopasnosti // *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava*. 2021. № 6. (Ch. 1).

13. Zorina E.A., Borzunova N.Yu., Volkova Yu.A. Prestupleniya v sfere pozharnoj bezopasnosti: nekotorye aspekty ugolovnoj otvetstvennosti i proizvodstva doznaniya // *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii*. 2019. № 3 (44). S. 39–43.

14. Babushkin M.Yu., Nemchenko S.B., Shenshin V.M. Ob usilenii ugolovnoj otvetstvennosti za narushenie trebovanij pozharnoj bezopasnosti // *Rossijskij sledovatel'*. 2021. № 10. S. 34–38.

Информация о статье:

Статья поступила в редакцию: 04.12.2023; одобрена после рецензирования: 12.01.2024;
принята к публикации: 16.01.2024

The information about article:

The article was submitted to the editorial office: 04.12.2023; approved after review: 12.01.2024;
accepted for publication: 16.01.2024

Информация об авторах:

Трапезникова Марина Михайловна, доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат юридических наук, e-mail: marina-tr@yandex.ru, SPIN-код: 4316-7263

Агаев Гююлоглан Али оглы, профессор кафедры уголовного права и таможенных расследований Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения (190000, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А); профессор кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), доктор юридических наук, профессор, e-mail: guloglanmvd@gmail.com, SPIN-код: 2127-8527

Information about the authors:

Trapeznikova Marina M., associate professor of the department of labor law of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of law, e-mail: marina-tr@yandex.ru, SPIN: 4316-7263

Agaev Gyuloglan Ali ogly, professor of the department of criminal law and customs investigations of the Saint-Petersburg state university of aerospace instrumentation (190000, Saint-Petersburg, Bolshaya Morskaya str., 67, lit. A); professor of the department of labor law of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), doctor of law, professor, e-mail: guloglanmvd@gmail.com, SPIN: 2127-8527