

Научная статья

УДК 343.98; DOI: 10.61260/2074-1626-2024-2-70-74

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ВАРИАНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕЙ КОМПЕТЕНЦИИ ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

✉ Юдин Игорь Васильевич.

Адвокатская палата Санкт-Петербурга, Адвокатское бюро «Кулеба и партнеры»,
Санкт-Петербург, Россия

✉ ivyuu078@mail.ru

Аннотация. В современных реалиях отправления правосудия в рамках гражданского судопроизводства очевидным является факт активного использования специальных знаний негосударственных экспертов. Компетенция этих экспертов в силу целого ряда объективных причин не всегда соответствует компетенции государственных экспертов. Одним из вариантов решения проблемы недостаточной компетенции негосударственных экспертов может быть стандартизация судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, судебная экспертиза, компетенция эксперта, стандартизация

Для цитирования: Юдин И.В. Стандартизация экспертной деятельности как вариант обеспечения надлежащей компетенции эксперта в гражданском судопроизводстве // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 2 (63). С. 70–74. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-2-70-74.

Scientific article

STANDARDIZATION OF EXPERT ACTIVITY AS AN OPTION TO ENSURE THE PROPER COMPETENCE OF AN EXPERT IN CIVIL PROCEEDINGS

✉ Yudin Igor V.

Chamber of lawyers of Saint-Petersburg, Law office «Kuleba and partners»,
Saint-Petersburg, Russia

✉ ivyuu078@mail.ru

Abstract. In the modern realities of the administration of justice in the framework of civil proceedings, it is obvious that the special knowledge of non-governmental experts is actively used. The competence of these experts, for a number of objective reasons, does not always correspond to the competence of state experts. One of the solutions to the problem of insufficient competence of non-governmental experts may be the standardization of forensic expertise.

Keywords: civil proceedings, forensic examination, competence of the expert, standardization

For citation: Yudin I.V. Standardization of expert activity as an option to ensure the proper competence of an expert in civil proceedings // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2024. № 2 (63). P. 70–74. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-2-70-74.

Введение

На современном этапе отправления правосудия в рамках гражданского судопроизводства Российской Федерации является аксиомой тот факт, что подавляющее большинство заключений о результатах экспертизы при рассмотрении гражданских дел готовится негосударственными экспертами. Ранее рассматривались вопросы допустимости этих заключений [1]. Не менее актуальной является проблема профессиональной компетенции негосударственных экспертов, поскольку она напрямую влияет на достоверность экспертных выводов. Поэтому существует необходимость детального исследования этой проблемы и поиска путей ее разрешения.

Теоретические основы и методы исследования

Теоретическую основу исследования составляют научные изыскания в области изучения вопросов недостаточной компетенции негосударственных экспертов в гражданском судопроизводстве. Автором использованы системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Объектом данного исследования выступает проблема обеспечения надлежащей компетенции негосударственных экспертов.

Результаты и обсуждение

Статья 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2] (ГПК РФ) предусматривает назначение экспертизы для разрешения вопросов, требующих специальных знаний. Носителем таких специальных знаний является эксперт. Именно с конкретизации понятия «специальные знания» целесообразно начать рассмотрение вопроса о профессиональной компетенции эксперта.

По мнению Д.Д. Селюкова, «каждая из судебных экспертиз судебно-экспертной деятельности включает специальные и профессиональные научные знания.

Специальные научные знания судебной экспертизы – это знания, которые позволяют установить наличие или отсутствие технической, психофизиологической и т.д. причинно-следственной закономерности между объектом, представленным органами уголовного преследования или судьей эксперту для исследования, и преступлением (профессиональным преступлением).

Профессиональные научные знания – это новые научные знания, получаемые при познании определенного объекта в одной области знаний (физике, химии, геологии, дорожном строительстве, криминалистике и т.д.), которые необходимы той или иной отрасли экономики страны для решения задач, стоящих перед ней» [3].

Можно сделать вывод, что применимо к вопросу проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, специальные знания – это специальные научные и профессиональные научные знания, позволяющие эксперту ответить на вопросы экспертизы для установления причинно-следственных связей и фактов, имеющих значение для рассмотрения гражданского дела.

Вместе с тем акцентируя внимание на научности специальных знаний, отметим, что законодатель не устанавливает в ГПК РФ требования к эксперту в вопросе уровня образования и уровня владения этими специальными знаниями. Отсутствие специальной нормы о квалификации эксперта в процессуальном законе отсылает к профильному закону.

Статьи 12, 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяют требования только к государственному судебному эксперту, которые заключаются в том, что «государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет» [4].

Требования к негосударственному эксперту законодательно не регламентированы. С формальной точки зрения, имеющий среднее специальное образование сапожник обладает специальными знаниями в области ремонта обуви. Может ли он быть привлечен судом в качестве негосударственного эксперта?

Является совершенно очевидной и поддерживается практически всеми исследователями, в том числе Е.Р. Россинской [5], М.В. Жижиной [6], позиция о необходимости соответствии компетенции негосударственного эксперта компетенции эксперта государственного. Однако мнение даже очень авторитетных ученых не является законодательной нормой. В результате возникает вопрос о том, как достичь этого соответствия компетенций.

На первый взгляд, решение проблемы может заключаться в нормативном установлении требований, предъявляемых к претендентам на статус негосударственного эксперта. Бесспорно, было бы правильно унифицировать эти требования с учетом образовательного ценза для претендентов, включающего в себя норму об обязательном высшем образовании по соответствующему профилю и наличии у претендента элементарных основ процессуальных знаний. Однако такой процесс унификации, во-первых, еще находится в стадии обсуждения, а, во-вторых, не решает проблему компетенции негосударственных экспертов, которые уже обрели этот статус.

Возможным вариантом «уравнивания» компетенции государственного и негосударственного экспертов может быть стандартизация экспертной деятельности.

Общее понимание стандартизации позволяет рассматривать ее как нормативную активность, направленную на регламентирование как процедур работы с объектами, так и характеристик этих объектов для упорядочивания деятельности в сферах производства или услуг. Большая советская энциклопедия утверждает, что стандартизация – это «деятельность, направленная на разработку, утверждение, изменение, отмену, опубликование и применение документов по стандартизации, и иная деятельность, направленная на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации» [7].

Объектами стандартизации могут выступать практически любые виды деятельности, в том числе исследования, проводимые экспертом, включая методы и методики проведения этих исследований, а также экспертная работа в целом, что позволяет сформировать единые требования к профессиональной компетенции эксперта.

Действуя в рамках обязательного стандарта, эксперт должен будет обладать нормативно определенным уровнем специальных знаний и использовать при проведении своего исследования нормативно регламентированные методы и методики, что предполагает владение этими методами и методиками. Отдельно отметим, что используемые экспертом методы и методики в совокупности составляют методологию судебной экспертизы, которая обладает управляющей функцией, поскольку регламентирует действия эксперта [8], и таким образом гарантирует надлежащее качество заключения о результатах экспертизы.

Идея стандартизации экспертной деятельности как путь выработки единых требований, предъявляемых к компетенции судебного эксперта независимо от того, в какой вертикали экспертных учреждений он работает, включая негосударственных экспертов, поддерживается многими исследователями. В частности, эту мысль поддерживают С.А. Смирнова [9], В.А. Эпштейн [10], Н.П. Майлис [11], а такие авторы, как В.Ю. Владимиров и Я.Д. Забродский настаивают на «необходимости унификации правового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [12] путем внесения изменений в профильное законодательство, регламентирующее экспертную деятельность, и в процессуальные кодексы.

Развивая мысль о стандартизации экспертной деятельности, следует вспомнить и о Федеральном законе от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [13], который не исключает возможности стандартизировать экспертную деятельность для повышения качества проведения экспертиз.

Помимо нормативного урегулирования вопросов экспертной деятельности, включающего, в том числе определенные требования к претендентам на статус эксперта, стандартизация должна способствовать организации методологического обеспечения деятельности негосударственных экспертов путем предоставления для них доступа

к экспертным методикам и методам, наработанным и используемым в государственных экспертных учреждениях государственными экспертами. Сегодняшние реалии экспертной деятельности таковы, что негосударственные эксперты, как правило, не имеют возможности пользоваться методологическими наработками, имеющимися в распоряжении государственных экспертных учреждений, что негативно отражается на качестве экспертиз, выполняемых негосударственными экспертами.

Выводы

Одним из вариантов обеспечения надлежащей компетенции негосударственных экспертов в гражданском судопроизводстве может быть стандартизация судебно-экспертной деятельности, включающая в себя нормативное регламентирование уровня владения негосударственным экспертом специальными и процессуальными знаниями, экспертными методами и методиками (методологией судебной экспертизы) и обеспечивающая доступ негосударственных экспертов к методологическим наработкам, используемым государственными судебными экспертами в государственных экспертных учреждениях.

Список источников

1. Юдин И.В. Допустимость заключения о результатах экспертизы и статус частного эксперта // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 2 (59). С. 85–90.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Селюков Д.Д. Подготовка научных кадров – проблема развития судебно-экспертной деятельности (на примере судебной автодорожно-экспертной деятельности) // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 463.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.
5. Судебная экспертиза в гражданских процессах: науч.-практ. пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 40.
6. Жижина М.В. Унификация и стандартизация подготовки судебного эксперта как необходимая составляющая реформы судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 1. С. 73.
7. Большая советская энциклопедия. Стандартизация. URL: <https://bigenc.ru/c/standartizatsiia-700ef9?ysclid=lucogokkyt997694778> (дата обращения: 29.03.2024).
8. Юдин И.В. Управляющая функция методологии судебной экспертизы как одна из основ легитимности заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2021. № 4 (66). С. 114–125.
9. Смирнова С.А. Законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. М.: Проспект, 2016. С. 263.
10. Эпштейн В.А. Вопросы применения профессиональных стандартов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 22.
11. Майлис Н.П. О стандартизации понятий в научной и практической судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 176–178.
12. Владимиров В.Ю., Забродский Я.Д. О необходимости унификации правового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 100–104.
13. О стандартизации в Российской Федерации: Федер. закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 27. Ст. 3953.

References

1. Yudin I.V. Dopustimost' zaklyucheniya o rezul'tatah ekspertizy i status chastnogo eksperta // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2023. № 2 (59). S. 85–90.
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002. № 46. St. 4532.
3. Selyukov D.D. Podgotovka nauchnyh kadrov – problema razvitiya sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti (na primere sudebnoj avtodorozhno-ekspertnoj deyatel'nosti) // Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah: materialy VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M.: RG-Press, 2019. S. 463.
4. O gosudarstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii: Feder. zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2001. № 23. St. 2291.
5. Sudebnaya ekspertiza v civilisticheskikh processah: nauch.-prakt. posobie / pod red. E.R. Rossinskoj. M.: Prospekt, 2018. S. 40.
6. Zhizhina M.V. Unifikaciya i standartizaciya podgotovki sudebnogo eksperta kak neobhodimaya sostavlyayushchaya reformy sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti // Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy. 2023. T. 18. № 1. S. 73.
7. Bol'shaya sovetskaya enciklopediya. Standartizaciya. URL: <https://bigenc.ru/c/standartizatsiia-700ef9?ysclid=lucogokkyt997694778> (data obrashcheniya: 29.03.2024).
8. Yudin I.V. Upravlyayushchaya funkciya metodologii sudebnoj ekspertizy kak odna iz osnov legitimnosti zaklyucheniya o rezul'tatah ekspertizy v grazhdanskom sudoproizvodstve // Leningradskij yuridicheskij zhurnal. 2021. № 4 (66). S. 114–125.
9. Smirnova S.A. Zakonodatel'noe regulirovanie sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti // Problemy klassifikacii sudebnyh ekspertiz, sertifikacii i validacii metodicheskogo obespecheniya, standartizacii sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M.: Prospekt, 2016. S. 263.
10. Epshtejn V.A. Voprosy primeneniya professional'nyh standartov v sudebno-ekspertnyh uchrezhdeniyah Rossijskoj Federacii // Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy. 2018. T. 13. № 3. S. 22.
11. Majlis N.P. O standartizacii ponyatij v nauchnoj i prakticheskoy sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2020. № 4. S. 176–178.
12. Vladimirov V.Yu., Zabrodskij Ya.D. O neobходимости унификации правового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международ. науч.-практ. конф. М.: RG-Press, 2019. S. 100–104.
13. O standartizacii v Rossijskoj Federacii: Feder. zakon ot 29 iyunya 2015 g. № 162-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2015. № 27. St. 3953.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 29.03.2024

Принята к публикации: 30.05.2024

The information about article:

Article was received by the editorial office: 29.03.2024

Accepted for publication: 30.05.2024

Информация об авторах:

Юдин Игорь Васильевич, адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры», Адвокатская палата Санкт-Петербурга (197022, Санкт-Петербург, Аптекарский пр., д. 6, корп. А7), e-mail: ivyu078@mail.ru

Information about the authors:

Yudin Igor V., advocate, partner of Law office «Kuleba and partners», Chamber of lawyers of Saint-Petersburg (197022, Saint-Petersburg, Aptekarsky pr., 6, building A7), e-mail: ivyu078@mail.ru