

# ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 33; DOI: 10.61260/2074-1626-2024-3-66-76

## ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦЕПЦИИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА РОССИЙСКИМ ГРАЖДАНСКИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

✉ Сидорова Валентина Николаевна.

Некоммерческое партнерство «Правовое бюро «ФЭЛИКС», Санкт-Петербург, Россия;  
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, Санкт-Петербург, Россия

✉ [sidorova.49@list.ru](mailto:sidorova.49@list.ru)

*Аннотация.* Рассматриваются проблемы, возникшие в результате рецепции зарубежного права современным российским гражданским правом и гражданским законодательством в части денег и ценных бумаг, а также обосновывается необходимость изменения способов защиты по денежным обязательствам. Автор полагает, что полученные в результате проведенного исследования выводы позволяют говорить об актуальности развития единой экономико-правовой теории денег и о необходимости внедрения нового комплексного междисциплинарного экономико-правового направления в российской науке и в российском законодательстве.

*Ключевые слова:* имущественно-стоимостные отношения, денежные обязательства, теории денег, деньги, цифровой рубль, криптовалюта, ценные бумаги, бездокументарные ценные бумаги

**Для цитирования:** Сидорова В.Н. Отдельные проблемы рецепции зарубежного права российским гражданским законодательством // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 3 (64). С. 66–76. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-3-66-76.

Scientific article

## SOME PROBLEMS OF THE RECEPTION OF FOREIGN LAW BY RUSSIAN CIVIL LEGISLATION

✉ Sidorova Valentina N.

Non-profit partnership «Legal bureau «FELIX», Saint-Petersburg, Russia;  
Saint-Petersburg humanitarian university of trade unions, Saint-Petersburg, Russia

✉ [sidorova.49@list.ru](mailto:sidorova.49@list.ru)

*Abstract.* The article examines the problems that have arisen as a result of the reception of foreign law by modern Russian civil law and civil legislation in terms of money and securities, and also substantiates the need to change the methods of protection for monetary obligations. The author believes that the conclusions obtained as a result of the conducted research allow us to speak about the relevance of the development of a unified economic and legal theory of money and the need to introduce a new comprehensive interdisciplinary economic and legal direction in Russian science and in Russian legislation.

*Keywords:* property-value relations, monetary obligations, theories of money, money, digital ruble, cryptocurrency, securities, uncertificated securities

**For citation:** Sidorova V.N. Some problems of the reception of foreign law by Russian civil legislation // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2024. № 3 (64). P. 66–76. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-3-66-76.

## Введение

Современные процессы и проблемы глобализации как всеобъемлющей интеграции между государствами проявляются прежде всего в сферах политики, экономики и права. Обострение проблем, вызванных экономическими кризисами, пандемией коронавируса и проведением Россией специальной военной операции, показало в мировом масштабе глобальную зависимость государств и их экономик от качества законодательного регулирования процессов жизнедеятельности общества и принимаемых политических решений [1].

Анализ взаимодействия и взаимопроникновения экономики и права (экономической и законотворческой деятельности) ставит почти риторические вопросы:

- что первично – экономика или право?
- является ли законной экономической деятельность, которая не урегулирована нормами действующего законодательства или противоречит ему?
- можно ли считать эффективной законотворческую деятельность, которая отстает от потребностей экономики?

При этом заметим, что, по мнению известного цивилиста Е.А. Суханова, «право не может опережать реальное экономическое развитие» [2], а по убеждению известного классика марксизма В.И. Ленина, «политика есть концентрированное выражение экономики» [3].

Данная статья основана на выводах серии исследовательских работ автора, проводимых и опубликованных в период с 1983 г. по настоящее время. Исследования начинались с темы гражданско-правового договора денежного вклада в Государственной трудовой сберегательной кассе СССР и логически завершаются выявленной необходимостью развития экономико-правового направления в современной российской науке [4, 5]. В процессе проводимых исследований использовался многолетний практический опыт работы автора в системе денежного обращения и в реальном секторе экономики (бюджет и промышленность), а также в реальном времени анализировался уровень эффективности вносимых законодателем изменений в российское гражданское, корпоративное и банковское законодательство.

### **Краткие результаты проведенных исследований рецепции зарубежного права известными учеными-теоретиками**

При рассмотрении проблем рецепции зарубежного права современным российским гражданским правом и гражданским законодательством необходимо обратиться к истории и трудам известных ученых – теоретиков римского и гражданского права. Например: Ф.К. Савиньи считал, что «право каждого народа складывается постепенно из исторической судьбы этого народа, местных обычаев и традиций и т.д.» [6]; Н.Л. Дювернуа полагал, что «не следует искать в нормах римского права удовлетворительного разрешения всех запросов, выдвигаемых современной жизнью» [7]; по мнению В.М. Хвостова, «Римское право не есть «ratio scripta», а является продуктом определенных исторических условий и не может быть во всей полноте пересажено на почву современной жизни» [8], поэтому важное место в применении и теоретической разработке юридических норм занимает «право юристов» [9].

Не умаляя логическую силу римского права, приведенные цитаты теоретиков римской цивилистики в современных условиях реформирования гражданского законодательства России представляются весьма актуальными. Так, в период с 1917 по 2023 г. законодательство и экономика РСФСР, СССР и Российской Федерации прошли множество этапов: военный коммунизм, новую экономическую политику (НЭП), социалистическую систему, этап строительства коммунизма и проходят новейший сложный этап современного реформирования экономики и права. В подтверждение этому достаточно проследить многократное изменение редакции ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) «Объекты гражданских прав» в части оборота денег и ценных бумаг. Анализ динамично изменяющихся редакций правовых норм указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что в российском гражданском

праве и в российском гражданском законодательстве в части правового режима денег и ценных бумаг возникла юридическая коллизия романо-германского (европейского континентального) и англосаксонского (англо-американского) права. Традиционное для дореволюционной, советской и российской правовой системы заимствование романо-германского права вступило в противоречие с новейшими заимствованными нормами англосаксонского права, что значительно осложняет процесс реформирования вещного права. Поэтому следует согласиться с мнением российских ученых, которые полагают «полезным обращение к опыту германской цивилистики, поскольку он, с одной стороны, генетически близок отечественному правопорядку (в отличие от англо-американского права), а с другой – основывается на прочном фундаменте пандектной науки, воспринятой еще дореволюционной российской цивилистикой» [10].

По мнению автора, применение англосаксонского права в закреплении правового режима безналичных денежных средств и бездокументарных ценных бумаг явилось ошибкой отечественного законодателя. Представляется не только возможным, но и необходимым деньги, независимо от формы их выражения, относить к объектам (вещам особого рода), а оборот денег (денежных средств) при производстве денежных расчетов относить к имущественным/обязательственным правам. Российское государство и общество приобрело колоссальный постперестроечный опыт, который может быть использован для эффективного реформирования новейшего российского законодательства, исключающего возможность юридической коллизии норм, заимствованных из зарубежного права [11].

### **Проблемы рецепции зарубежного права современным российским гражданским законодательством**

Важно отметить, что одна из основных проблем современного гражданского законодательства заключается в том, что деньги и ценные бумаги не рассматриваются законодателем как объекты с экономическими функциями.

В качестве проблем рецепции зарубежного права современным российским законодательством рассмотрим кратко проблемы понятий: «бездокументарные ценные бумаги», «безналичные деньги», «проблема коллизии вещного и обязательственного права» на деньги и ценные бумаги, а также «цифровые деньги как экономико-правовую проблему».

Проблема понятия «бездокументарные ценные бумаги». Использование законодателем понятия (названия) «бездокументарная» применительно к ценной бумаге, по мнению автора, некорректно. Согласно ГОСТ Р 7.0.8–2013 под «документом» понимается «зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать» [12]. «Документ» как носитель информации де-факто и де-юре является вещью, поэтому было бы юридически логичным признание законодателем «бездокументарной» ценной бумаги (акции), оформленной и учтенной на бумажном или ином материальном носителе информации, «документарной», «безналичной» и «бестелесной» вещью (вещью особого рода или особым ценным объектом вещного права). Но не «имущественным правом» – ст. 128 ГК РФ. Иное, например, привело к коллизии при определении товара в договоре купли-продажи: в п. 1 ст. 454 ГК РФ товаром является вещь, а в п. 4 ст. 454 ГК РФ товар – имущественное право.

Проблема понятия «безналичные деньги». Банковский вклад и банковский счет, на который поступили деньги клиента, согласно ГОСТ Р 7.0.8–2013 являются «документами» (вещами), то есть носителями зафиксированной информации с реквизитами персональных данных и суммой определенного количества денежных единиц безналичных денег как «бестелесной вещи особого рода» или как «особого ценного объекта вещного права» и др. (правильная терминология будет зависеть от закрепления ее в законе).

Перевод законодателем денежных средств, размещенных в банках, с вещно-правового на обязательно-правовой режим регулирования, по мнению автора, является ошибочным [13, 14]. Правовая конструкция такого перевода была заложена в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. и в новой редакции ГК РФ без достаточных на то экономико-правовых оснований. Отрицательные последствия ее применения можно классифицировать по различным основаниям. В частности, негативные

правовые последствия возникли с применением правовой нормы п. 4 ст. 454 ГК РФ, которая успешно использовалась недобросовестными участниками предпринимательской деятельности при рейдерских захватах юридических лиц посредством скупки у потенциальных кредиторов имущественных (обязательственных) прав требования с целью единовременного предъявления их должнику – потенциальному банкроту. Если применительно к безналичным деньгам без особых юридико-технических усилий заменить термин «имущественные права» на термин «бестелесная вещь особого рода» или «ценный объект особого рода» и т.п., то, по существу, очень мало что изменится. Для владельца банковского вклада или банковского счета имеет значение сохранность количества денежных единиц (суммы) безналичных денег, то есть их ценность/покупательная способность, а не то, что они «числятся на счете». При «исчислении на счете» определенной суммы могут быть допущены счетные ошибки, в том числе умышленные; банки имеют возможность (и право) заблокировать операции по счету или ограничить выдачу вклада пределами лимита страховой суммы и др.

Проблема «коллизии вещного и обязательственного права» на деньги и ценные бумаги. Проведение запланированной в России реформы вещного права может стать правовым инструментом решения экономико-правовых проблем оборота таких объектов вещного права, как деньги и ценные бумаги. По справедливому мнению профессора Е.А. Суханова, с которым следует согласиться, «вещное право составляет фундамент гражданско-правового регулирования, который в современном отечественном правопорядке до сих пор остается не только незавершенным, но в некоторых важных отношениях еще и не до конца спроектированным» [15].

Такая ситуация позволяет говорить об отставании права от экономики. Важно определиться с единообразным толкованием норм права не только в экономической и юридической науке, но и в правоприменительной и судебной практике. О неразрывной связи экономики и права говорится в теоретических исследованиях представителей юридической науки, например, Я.М. Магазинер писал: «действие как объект права есть экономическая категория, аналогичная силе электричества или работе животного. Но действие как содержание правоотношения – это категория юридическая; это те внутренние силы, которые побуждают к действиям экономическим; это те проявления внутреннего мира, которые необходимы для возникновения действий экономических, для их изменения и прекращения» [16, 17]. Из сказанного Я.М. Магазинером следует, что экономика и право находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости, то есть носят междисциплинарный экономико-правовой характер, и потому нуждаются в комплексном экономико-правовом исследовании.

### **Проблемные коллизии в современном развитии российской экономической и юридической науки**

По мнению автора, одна из важных современных проблем состоит в том, что, имея в рамках своей научной дисциплины (научной школы) различное целеполагание, современные экономисты и юристы в профессиональной практической деятельности не вполне понимают друг друга, используя различный понятийный аппарат. Закрепление в законодательстве оснований для двойного толкования понятия «деньги» и «ценные бумаги», а также перевод «безналичных» денег и «бездокументарных» ценных бумаг с вещно-правового на обязательно-правовой режим регулирования привели в правоприменительной практике к возникновению ряда проблем. Применительно к «деньгам» такими проблемами являются:

- ослабление банковской дисциплины и ответственности банков перед клиентом за обеспечение сохранности вверенных им денежных средств (количества/суммы денежных единиц);

- расширение сферы теневой экономики и, как следствие этого, активизация деятельности «теневых банков»;

– превращение денег (всеобщего эквивалента стоимости товаров) в один из самых дорогих товаров;

– не вполне оправданное повышение стоимости банковских услуг и др. [18].

Актуальной является и проблема реформирования гражданского законодательства с позиции либеральной экономической теории, то есть без применения междисциплинарного метода, что становится формальностью, лишённой практической значимости. По мнению Д.В. Нефёдова, «... пренебрежение междисциплинарным методом может обернуться весьма печальными последствиями. Главным основанием утверждать это является моя уверенность в том, что обе науки имеют один и тот же предмет исследования – общественные отношения, которые в одном случае облечены в экономическую, а в другом – в правовую форму. Экономика и право исследуют данный объект с разных точек зрения, что требует их взаимодействия, поэтому реформу законодательства следует рассматривать только в тесной связи с экономикой» [19].

### **Цифровые деньги как экономико-правовая проблема**

Иноземцев В.Л., анализируя возникшую проблему, полагает, что «выход нефинансовых компаний на рынок расчетных услуг является приметой масштабной революции в финансовой сфере, какой не было последние 500 лет» [20]. По мнению В.Л. Иноземцева, «соединение нового типа расчетных систем с новыми платежными инструментами может иметь совершенно неожиданный эффект – это заставляет вспомнить о функции денег как средства платежа и об их вексельной природе» [20]. Ученый не без основания видит в этом «возвращение частных денег, которые неизбежно в будущем станут конкурентами казначейским денежным знакам» [20].

Директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации академик РАН Т.Я. Хабриева полагает, что невозможно с помощью регуляторов «доцифровой эпохи» урегулировать новые явления в экономике, так как новые технологии позволяют получать новый материальный продукт. «На данный момент в мире в криптовалюты вложено в три раза больше денег, чем составляет суммарный ВВП всех стран, вместе взятых. Понятно, что если этот рынок обрушится, то рухнет и вся мировая экономика. Поэтому, хотя майнинг – очень затратное дело, люди все равно будут этим заниматься, и процесс фактически вышел из-под контроля. Сейчас мы находимся на стадии, когда еще невозможно не то, что квалифицировать эти феномены, но даже толком разобраться в том, что происходит, поскольку практически каждый день приносит что-то новое. Правовой ресурс, которым обладает человечество, тут бесполезен и бессилён, и это подтверждает, что есть отношения, которые не могут быть урегулированы традиционными источниками права, а новые источники пока не созданы» [21].

Доктор юридических наук, член-корреспондент РАН А.В. Габов в своей работе «Цифровой рубль центрального банка как объект гражданских прав» [22] проводит гражданско-правовое исследование «цифрового рубля» как финансового инструмента, «сопряженного со значительными изменениями в правовой сфере». Ученый подробно анализирует доклад Центрального банка России, опубликованный для общественных консультаций в октябре 2020 г. [23], подчеркивая, применительно к тезисам Доклада, «смешение экономических воззрений на деньги и правовых понятий» [22, 23]. По мнению ученого, «с экономической точки зрения все верно, но с правовой точки зрения это утверждение не наполнено содержанием: форм денег наше гражданское законодательство не знает. Не будем вдаваться глубоко в суть вопроса. Достаточно сказать, что традиционно существуют разные подходы к тому, как экономическое понимание того или иного явления и его правовое отражение должны между собой соотноситься, однако важно отметить, что для такого уровня документов необходимо как минимум не смешивать по тексту оба понимания, в противном случае выводы получаются весьма неоднозначными» [22, 23]. Изложенные А.В. Габовым выводы о нецелесообразности «смешения экономических воззрений на деньги и правовых понятий» (которые «не наполнены содержанием»),

и о неэффективности «смешивать по тексту оба понимания» представляются не вполне объективными по следующим основаниям:

– различные стороны денег и денежного обращения являются предметом исследования разных общественных наук: философии, социологии, психологии, экономической науки, юриспруденции и др.;

– отсутствие форм денег в действующем гражданском законодательстве является скорее недостатком (однако отметим, что действующее законодательство косвенно позволяет выделить наличные, безналичные и цифровые формы денег);

– цифровой рубль Центрального банка России рассматривается ученым на основе норм гражданского законодательства с ограничениями в части «денег как объекта гражданских прав»;

– не рассматриваются возможные последствия предстоящей реформы вещного права, например, в части права корпоративной собственности на деньги;

– не учтено, что затянувшаяся во времени реформа вещного права России может привести к экономическим кризисам (в сфере хозяйственных, коммерческих, предпринимательских, корпоративных отношений) и к кризису гражданско-правового регулирования экономических (банковских, финансовых) отношений, включая регулирование оборота денег, независимо от формы их выражения.

По этим и иным причинам на этапе разработки «Концепции цифрового рубля» необходимо не только обеспечить эффективное применение достижений юридической, экономической, банковской, финансовой и корпоративной науки, но и учесть технологические аспекты: необходимость и потребность использования при запуске «цифрового рубля» высокотехнологичных ресурсов реального сектора экономики (IT-технологии, энергоемкое потребление электроэнергии и др.).

### **Проблема актуальности развития единой экономико-правовой теории денег**

Представляется очевидным, что ни одна из экономических и юридических теорий денег не может отразить все существующие в обществе практические особенности и проблемы денежного обращения [24].

Разработка новой единой межотраслевой экономико-правовой теории денег представляется актуальной, в том числе на международном уровне, что, в частности, вызвано глобализацией, частыми экономическими кризисами, применением инструмента международных политических и экономических санкций.

Для научной и практической реализации этой задачи представляется целесообразным признать:

– актуальность теоретических исследований Л.А. Лунца в части понятия денег, общего для права и экономической науки [25];

– актуальность понятия денег, сформулированного Самуэльсоном в следующей редакции: «Деньги – это искусственная социальная условность. В отличие от других экономических благ деньги приобретают ценность в силу социальной условности; мы наделяем их косвенной ценностью не за их непосредственную полезность, а из-за того, что можем покупать на них товары» [26].

По мнению автора, деньги как «бестелесная вещь» или «вещь особого рода» также могут пониматься и применяться в качестве «искусственной социальной условности». Такое понятие денег в современных экономико-правовых условиях развития общества можно применить к наличным и безналичным деньгам, независимо от их материального носителя, формы выражения и правового режима.

Важной проблемой, требующей разрешения, де-юре также является то, что в теории современного гражданского права и в гражданском законодательстве России, воспринявшем нормы англо-саксонского права, не учитывается и не регулируется юридическая разница между такими понятийными категориями, как:

– «тело вклада (депозита)» [27, 28], под которым понимается количественная характеристика (сумма) денежных единиц (объект договора денежного вклада/счета, бестелесная вещь), являющихся эквивалентом стоимости любого товара (вещи). Вклад принадлежит вкладчику – владельцу счета на основе права собственности или иного вещного права. Целью размещения денег во вклад/на счет в банке, как правило, является желание собственника обеспечить их сохранность (элементы договора хранения вещи) и получить доход;

– «сумма частичного денежного взноса» во вклад/на счет в банке и «сумма частичной выдачи/получения денег» с банковского вклада/счета являются объектами не договора вклада, а объектами двусторонней обязательственной сделки по распоряжению вкладом. В основе сделки лежит обязательственное (имущественное) право требования вкладчика к банку о выдаче/приеме денег (вещи) в процессе пользования/распоряжения денежными средствами договора банковского вклада/счета.

На законодательном уровне важно признать необходимость изменения способов защиты по денежным обязательствам:

– для защиты прав субъектов по денежным (вещным) обязательствам установить вещно-правовой режим защиты;

– для защиты прав субъектов по обязательствам расчетно-кредитного обслуживания денежного обращения (услуги) сохранить обязательно-правовой режим защиты (обязательственное право требования);

– при передаче денег в кредитное учреждение под размещение ценных бумаг (облигаций, сертификатов и др.) сохранить правовой режим договора займа, учитывая, что деньги передаются в собственность кредитного учреждения и, соответственно, в государственный денежный оборот.

Существующие теории происхождения денег, их сущность, функции и роль в экономике можно дифференцировать на два направления: товарно-эволюционное (экономическое) и государственно-правовое или юридическое. Эти направления длительное время конкурируют между собой. Поэтому представляется актуальной перспективная теоретическая разработка третьего направления, которое условно можно назвать единой экономико-правовой теорией денег. Эффективный экономический оборот товаров, работ, услуг и, что особенно важно, денег требует от его участников не только понимания технической и юридической логики в механизме процессов создания и функционирования цифровых технологий, четкого правового регулирования их применения, но и гарантий правовой защиты от технологических сбоев при их использовании. В частности, по этим причинам предложение Центрального Банка России «запретить майнинг, выпуск в обращение и обмен криптовалюты» представляется не только неэффективным и преждевременным, но, напротив, требует скорейшего юридического урегулирования проблемы на комплексном междисциплинарном уровне с привлечением отечественных ученых и специалистов правотворческой, правоприменительной и судебной практики. Важно также отметить, что задачи по экономико-правовому урегулированию оборота применяемых цифровых денег должны решаться на международном уровне, что требует как новых научных подходов в политике, экономике и праве, так и специального прогнозирования возможных последствий практического применения «цифры».

### **Проблема внедрения нового комплексного междисциплинарного экономико-правового направления в российской науке и в российском законодательстве**

По мнению автора, представителям экономической и юридической науки необходимо разработать не только новую единую экономико-правовую теорию денег как юридического объекта с экономическими функциями, но и единую экономико-правовую теорию как новое комплексное междисциплинарное экономико-правовое направление в науке, основанное на новых принципах. Разработка новых принципов потребует усилий ученых и специалистов

различных отраслей права и специальных научных дисциплин. Единая экономико-правовая теория денег может стать составной частью нового комплексного междисциплинарного экономико-правового направления в российской науке и законодательстве [29].

### Выводы

Основными результатами проведенных исследований являются выводы о необходимости разработки единой экономико-правовой теории денег и разрешения актуальной проблемы развития нового комплексного междисциплинарного экономико-правового направления в российской науке и российском законодательстве в условиях цифровой экономики. От решения этих проблем во многом будет зависеть не только успешный ввод в обращение цифрового рубля Центральным банком России, но и выход из разного уровня возникающих экономических кризисов с целью достижения экономического роста.

### Список источников

1. Сидорова В.Н. Экономико-правовое направление в российской науке: проблемы и актуальность развития (тематическое исследование). СПб.: Изд-во ВВМ, 2022. 57 с.
2. Суханов Е.А. Проблемы вещного права в современном российском праве: в кн.: Проблемы кодификации корпоративного и вещного права: избранные труды 2013–2017 гг. М.: Статут, 2018. 496 с.
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Политика и экономика. Диалектика и эклектицизм. М., 1970. Т. 42. С. 278.
4. Сидорова В.Н. Договор денежного вклада в государственной трудовой сберегательной кассе: межвуз. сб. Правосубъектность по гражданскому и хозяйственному праву. Л.: Ленинград. ун-т, 1983. С. 103–114.
5. Сидорова В.Н. Правовая природа корпоративной собственности: проблемы совершенствования законодательства. СПб.: Изд-во ВВМ, 2021, 272 с.
6. Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права / пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. М.: Статут, 2011. Т. I. 510 с.
7. Дювернуа Л.Н. Значение римского права для русских юристов. Ярославль, 1872.
8. Хвостов М.В. Система римского права: учеб. (печатается по изданию 1908 г.). М.: Спарк, 1996. С. 11.
9. Хвостов М.В. Система римского права: учеб.: гл. II, § 8 «Система права. Право юристов». М.: Спарк, 1996. С. 49.9.
10. Ем С.В., Суханов А.Е. О видах субъективных гражданских прав и о пределах их осуществления // Вестник гражданского права. 2019. № 4. Т. 19. DOI: 10.24031/1992-2043-2019-19-4-7-21.10.
11. Сидорова В.Н. Реформа вещного права: экономико-правовые проблемы рецепции зарубежного права российским законодательством (на примере денег и ценных бумаг) // CHRONOS. Экономические науки. 2021. № 2 (30). С. 20–30.
12. ГОСТ Р 7.0.8–2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения // ЭЛЕКТРОННЫЙ ФОНД правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://www.docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.06.2024).
13. Сидорова В.Н. Деньги и денежные обязательства как проблема теории современного гражданского права // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 9. С. 164–170.
14. Сидорова В.Н. Деньги как финансовые средства и объекты права корпоративной собственности: проблемы теории законодательства, практики // Юридическая наука. 2019. № 7. С. 45–49.



15. Суханов Е.А. Предисловие к книге Вещное право. Научно-познавательный очерк. М.: Изд-во: Статут, 2017. 500 с.
16. Магазинер М.Я. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. 1997. № 2. С. 39–52.
17. Магазинер М.Я. Избранные труды по общей теории права / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. А.К. Кравцов. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006.
18. Сидорова В.Н. Проблемы правового режима безналичных денег: соотношение вещных и обязательственных прав // Банковское право. 2007. № 5. С. 3–11.
19. Нефёдов Д.В. Реформа гражданского законодательства в свете либеральной экономической теории // Вестник СПбГУ. Сер. 14. 2014. Вып. 2. С. 48–61.
20. Иноземцев В. Сверхновое время. О выходе нефинансовых компаний на рынок расчетных услуг. Деловой Петербург. 18 нояб. 2019 г. URL: [https://www.dp.ru/a/2019/11/17/Sverhnovoe\\_vremja](https://www.dp.ru/a/2019/11/17/Sverhnovoe_vremja) (дата обращения: 21.06.2024).
21. Хабриева Т.Я. Право в условиях цифровизации. СПб.: СПбГУП, 2019. 36 с.
22. Габов А.В. Цифровой рубль центрального банка как объект гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 4. Т. 16. С. 55–65. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.055–065.
23. Цифровой рубль. Доклад для общественных консультаций (окт. 2020 г.) (утв. Банком России). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
24. Сидорова В.Н. Экономико-правовое направление в российской науке: проблемы и актуальность развития (тематическое исследование). СПб.: Изд-во ВВМ, 2022. 57 с.
25. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М., 1999. С. 28–29.
26. Самуэльсон П. Экономика. Т. 1. Гл. 15. Цены и деньги. URL: <http://www.bibliotekar.ru/biznes-64/171.htm32> (дата обращения: 21.06.2024).
27. Тело – физически ограниченная часть вещественной материи. Новая философская энциклопедия. URL: [https://gufo.me/dict/philosophy\\_encyclopedia](https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia) (дата обращения: 21.06.2024).
28. Тело вклада (тело депозита) – денежная сумма, вложенная в проект. Словарь инвестора: термины, которыми нужно владеть. URL: <https://www.profvest.com/2017/03/slovar-investora.html?m=1#16> (дата обращения: 21.06.2024).
29. Сидорова В.Н. Правовая природа корпоративной собственности: проблемы совершенствования законодательства. Гл. 4. СПб.: Изд-во ВВМ, 2021. 272 с.

## References

1. Sidorova V.N. Ekonomiko-pravovoe napravlenie v rossijskoj nauke: problemy i aktual'nost' razvitiya (tematicheskoe issledovanie). SPb.: Izd-vo VVM, 2022. 57 s.
2. Suhanov E.A. Problemy veshchnogo prava v sovremennom rossijskom prave: v kn.: Problemy kodifikacii korporativnogo i veshchnogo prava: izbrannye trudy 2013–2017 gg. M.: Statut, 2018. 496 s.
3. Lenin V.I. Polnoe sobranie sochinenij. Politika i ekonomika. Dialektika i eklekticism. M., 1970. T. 42. S. 278.
4. Sidorova V.N. Dogovor denezhnogo vklada v gosudarstvennoj trudovoj sberegatel'noj kasse: mezhvuz. sb. Pravosub'ektnost' po grazhdanskomu i hozyajstvennomu pravu. L.: Leningrad. un-t, 1983. S. 103–114.
5. Sidorova V.N. Pravovaya priroda korporativnoj sobstvennosti: problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva. SPb.: Izd-vo VVM, 2021, 272 s.
6. Savin'i F.K. fon. Sistema sovremennogo rimskogo prava / per. s nem. G. Zhigulina; pod red. O. Kutateladze, V. Zubarya. M.: Statut, 2011. T. I. 510 s.
7. Dyuvernuia L.N. Znachenie rimskogo prava dlya russkih yuristov. Yaroslavl', 1872.
8. Hvostov M.V. Sistema rimskogo prava: ucheb. (pechataetsya po izdaniyu 1908 g.). M.: Spark, 1996. S. 11.

9. Hvostov M.V. Sistema rimskogo prava: ucheb.: gl. II, § 8 «Sistema prava. Pravo yuristov». M.: Spark, 1996. S. 49.9.
10. Em S.V., Suhanov A.E. O vidah sub"ektivnyh grazhdanskih prav i o predelah ih osushchestvleniya // Vestnik grazhdanskogo prava. 2019. № 4. T. 19. DOI: 10.24031/1992-2043-2019-19-4-7-21.10.
11. Sidorova V.N. Reforma veshchnogo prava: ekonomiko-pravovye problemy recepcii zarubezhnogo prava rossijskim zakonodatel'stvom (na primere deneg i cennyh bumag) // CHRONOS. Ekonomicheskie nauki. 2021. № 2 (30). S. 20–30.
12. GOST R 7.0.8–2013. Nacional'nyj standart Rossijskoj Federacii. Sistema standartov po informacii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Deloproizvodstvo i arhivnoe delo. Terminy i opredeleniya // ELEKTRONNYJ FOND pravovoj i normativno-tehnicheskoy dokumentacii. URL: <http://www.docs.cntd.ru> (data obrashcheniya: 21.06.2024).
13. Sidorova V.N. Den'gi i denezhnye obyazatel'stva kak problema teorii sovremennogo grazhdanskogo prava // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. 2018. № 9. S. 164–170
14. Sidorova V.N. Den'gi kak finansovye sredstva i ob"ekty prava korporativnoj sobstvennosti: problemy teorii zakonodatel'stva, praktiki // Yuridicheskaya nauka. 2019. № 7. S. 45–49.
15. Suhanov E.A. Predislovie k knige Veshchnoe pravo. Nauchno-poznavatel'nyj ocherk. M.: Izd-vo: Statut, 2017. 500 s.
16. Magaziner M.Ya. Obshchaya teoriya prava na osnove sovetskogo zakonodatel'stva // Pravovedenie. 1997. № 2. S. 39–52.
17. Magaziner M.Ya. Izbrannye trudy po obshchej teorii prava / otv. red. d-r jurid. nauk, prof. A.K. Kravcov. SPb.: Izd-vo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press», 2006.
18. Sidorova V.N. Problemy pravovogo rezhima beznalichnyh deneg: sootnoshenie veshchnyh i obyazatel'stvennyh prav // Bankovskoe pravo. 2007. № 5. S. 3–11.
19. Nefyodov D.V. Reforma grazhdanskogo zakonodatel'stva v svete liberal'noj ekonomicheskoy teorii // Vestnik SPbGU. Ser. 14. 2014. Vyp. 2. S. 48–61.
20. Inozemcev V. Sverhnovoe vremya. O vyhode nefinansovyh kompanij na rynek raschetnyh uslug. Delovoj Peterburg. 18 noyab. 2019 g. URL: [https://www.dp.ru/a/2019/11/17/Sverhnovoe\\_vremya](https://www.dp.ru/a/2019/11/17/Sverhnovoe_vremya) (data obrashcheniya: 21.06.2024).
21. Habrieva T.Ya. Pravo v usloviyah cifrovizacii. SPb.: SPbGUP, 2019. 36 s.
22. Gabov A.V. Cifrovoy rubl' central'nogo banka kak ob"ekt grazhdanskih prav // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2021. № 4. T. 16. S. 55–65. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.055–065.
23. Cifrovoy rubl'. Doklad dlya obshchestvennyh konsul'tacij (okt. 2020 g.) (utv. Bankom Rossii). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
24. Sidorova V.N. Ekonomiko-pravovoe napravlenie v rossijskoj nauke: problemy i aktual'nost' razvitiya (tematicheskoe issledovanie). SPb.: Izd-vo VVM, 2022. 57 s.
25. Lunc L.A. Den'gi i denezhnye obyazatel'stva v grazhdanskom prave. M., 1999. S. 28–29.
26. Samuel'son P. Ekonomika. T. 1. Gl. 15. Ceny i den'gi. URL: [http://www.bibliotekar.ru/biznes\\_64/171.htm32](http://www.bibliotekar.ru/biznes_64/171.htm32) (data obrashcheniya: 21.06.2024).
27. Telo – fizicheski ogranichennaya chast' veshchestvennoj materii. Novaya filosofskaya enciklopediya. URL: [https://gufo.me/dict/philosophy\\_encyclopedia](https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia) (data obrashcheniya: 21.06.2024).
28. Telo vklada (telo depozita) – denezhnaya summa, vlozhennaya v proekt. Slovar' investora: terminy, kotorymi nuzhno vladet'. URL: <https://www.provest.com/2017/03/slovar-investora.html?m=1#16> (data obrashcheniya: 21.06.2024).
29. Sidorova V.N. Pravovaya priroda korporativnoj sobstvennosti: problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva. Gl. 4. SPb.: Izd-vo VVM, 2021. 272 s.

**Информация о статье:**

Поступила в редакцию: 20.03.2024

Принята к публикации: 16.08.2024

**The information about article:**

Article was received by the editorial office: 20.03.2024

Accepted for publication: 16.08.2024

*Информация об авторах:*

**Сидорова Валентина Николаевна**, исполнительный директор Некоммерческого партнерства «Правовое бюро «ФЭЛИКС» (196653, Санкт-Петербург, г. Колпино, ул. Карла Маркса, д. 13, оф. 5); доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15), кандидат юридических наук, e-mail: sidorova.49@list.ru, SPIN-код: 2591-8324

*Information about the authors:*

**Sidorova Valentina N.**, executive director of the Non-profit partnership «Legal bureau «FELIX» (196653, Saint-Petersburg, Kolpino, Karl Marx str., 13, office 5); associate professor of the department of civil and entrepreneurial law of the Saint-Petersburg humanitarian university of trade unions (192238, Saint-Petersburg, Fuchika str., 15), candidate of law, e-mail: sidorova.49@list.ru, SPIN: 2591-8324