

Научная статья

УДК 327; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-21-26

ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРЕЗИДЕНТСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

✉ Кайнов Владимир Иванович.

Северо-Западный филиал федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный
университет правосудия», Санкт-Петербург, Россия

✉ kaynov_v@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются историко-правовые аспекты становления института президентства в современном мире. Раскрывается правовая природа данного института государственной власти. Анализируются историко-правовые этапы становления института президентства в странах современного мира. Акцентируется внимание на роли данного института в становлении правых, демократических государств современности.

Ключевые слова: институт президентства, страны современного мира, правовое государство, демократическое государство, государство, Российская Федерация

Для цитирования: Кайнов В.И. Историко-правовые аспекты становления института президентства в современном мире // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 1 (66). С. 21–26. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-21-26.

Scientific article

HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF THE PRESIDENCY IN THE MODERN WORLD

✉ Kaynov Vladimir I.

Northwest branch of the federal state budgetary educational institution of higher education
«Russian state university of justice», Saint-Petersburg, Russia

✉ kaynov_v@mail.ru

Abstract. The historical and legal aspects of the formation of the institution of the presidency in the modern world are considered. The legal nature of this institution of state power is revealed. The historical and legal stages of the formation of the institution of the presidency in the countries of the modern world are analyzed. Attention is focused on the role of this institution in the formation of right-wing, democratic states of our time.

Keywords: institute of the presidency, countries of the modern world, rule of law, democratic state, state, Russian Federation

For citation: Kaynov V.I. Historical and legal aspects of the formation and development of the institution of the presidency in the modern world // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. № 1 (66). P. 21–26. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-21-26.

Рассматривая историко-правовые аспекты становления института президентства, необходимо отметить, что он возник в таком гениальном общественно-правовом изобретении человечества, которое называется государством [1]. Именно эту идею излагал в своих работах известный русский ученый И.А. Ильин [2]. Любое государство предполагает наличие определенной территории, на которой проживают граждане этого государства. Поэтому возникает вопрос о наличии органов власти, которые должны обеспечить жизнедеятельность конкретной территории и нормальную жизнь ее населения [3]. Следовательно, наличие жизнедеятельного органа власти в государстве весьма актуально в любой период его

функционирования. Вследствие этого возникает вопрос о главе государства, который должен обладать достаточно обширными полномочиями в сфере проведения как внутренней, так и внешней политики конкретной страны. При создании первых государств в процессе объединения определенных племен под единым управлением, главами этих протогосударств становились наиболее авторитетные личности, своего рода пассионарии своего времени. Позднее появилось такое феодальное политическое учреждение, как монархия. Правовой статус монарха имел ряд особенностей. К ним следует отнести следующие:

- власть монарха была наследственной;
- за монархом закреплялась вся полнота власти в государстве;
- монарх властвовал на основе своего права, которое по своей сути было источником власти в государстве.

Данные особенности характерны как для абсолютной монархической формы правления, так и для конституционной монархии (хотя она содержала определенные ограничения власти монарха).

Но проходили столетия существования цивилизации. Возникали и распадались те или иные государства. Исчез с политической арены императорский Рим, в небытие ушла Византия, государства Атиллы, Чингисхана и великого Тимура. На основании развития экономических отношений в обществе появилась новая политико-правовая действительность в общественной жизни – буржуазия. Она как локомотив прогресса своего времени настойчиво требовала преобразования политического устройства государств. Естественно, с учетом своих экономических и политических интересов. Вследствие этого стали возникать новые историко-правовые реалии – республики. Возник вопрос о главе вновь возникшего государственно-экономического образования. По мнению автора, при образовании республиканской формы правления учреждение главы данного государства было данью преклонения перед всей прошлой историей цивилизации, то есть перед низверженной короной, но с учетом введения в политическую жизнь общества института разделения власти. По этой причине, по мнению автора, институт президентства создавался под влиянием тех или иных национальных, историко-правовых и экономических особенностей конкретного государства. При этом нельзя забывать и конкретные политико-экономические условия конкретной страны, в которой провозглашалась республиканская форма правления, и вводился институт президентства. Так, по мнению ученых-историков, изучающих правовое наследие древнего Рима, сам термин «президент» происходит от латинского термина «presidens» (то есть председательствующий на собрании). Но с учетом политической целесообразности данный термин не применялся ни в греческих и Римских республиках, ни при создании первых республик в Нидерландах и Англии [4]. В республиках Великого Новгорода и Пскова имели место свои историко-правовые, экономические реалии, характерные для этих славянских регионов.

По мнению автора, следует отметить, что впервые законодательно глава государства в виде института президентства был закреплен в Конституции Соединенных Штатов Америки, принятой в 1787 г. Именно в этой стране был законодательно закреплен институт президентства, который в последующем стал одним из главенствующих государственно-правовых институтов стран современного мира. При этом необходимо учитывать ту особенность вновь возникшего Северо-Американского государства, что в первые годы его существования вся власть, и исполнительная, и законодательная, находилась в одном государственном органе – Континентальном Конгрессе. Именно его члены из своего состава избирали президента страны. Его функции первоначально были достаточно ограничены: они сводились только лишь к председательствованию на заседаниях в Континентальном Конгрессе (латинское определение термина «президент» вполне соответствовало взглядам юристов древнего Рима и применению данного термина американскими юристами в новых историко-правовых реалиях). Поэтому первоначально единоличного главы Соединенных Штатов Америки в тот период времени в этом государстве не существовало. Институт главы государства зародился в период борьбы американских переселенцев за свою независимость от тирании Британской короны

в 1775–1783 гг. Среди переселенцев на Северо-Американском континенте в тот период времени господствовали вигские идеи, закрепленные в Конституции метрополии. Как и виги в Англии, колонисты выдвигали идеи об ограничении власти короны на Северо-Американском континенте и расширении прав колониальных ассамблей [5]. Поэтому американские колонисты вплоть до 1776 г. считали себя подданными Английской короны, их разногласия с ней ограничивались только лишь противостоянием с монархом Англии Георгом III в отношении нарушения их конституционных прав [6].

Поэтому принятие первых конституций тех или иных штатов учитывало политические и экономические противоречия между интересами метрополии и колонистов. Разрешение данных противоречий, как показала практика борьбы колонистов за свое самоуправление, было возможно только лишь посредством революционных действий. Первоначально в ходе революционных движений колонистов превалировал тезис о том, что вся власть должна быть сосредоточена в законодательных органах. Поэтому исполнительная власть в американских штатах была полностью переподчинена легислатурам [7], а на уровне вновь образованного государства – однопалатному Континентальному Конгрессу. Именно ему были подчинены созданные министерства – иностранных дел, военное, морское, финансовое. Но такая система государственной власти имела свои недостатки, которые особенно ярко проявились в решении общенациональных проблем после получения независимости Северо-Американскими штатами. В первую очередь – неспособность Конгресса проводить работу по консолидации всех штатов в сфере государственного строительства. Такое положение дел не устраивало лидеров революции, и в первую очередь главнокомандующего вооруженными силами страны Дж. Вашингтона. В целях устранения возникших противоречий в мае 1787 г. прошло заседание конституционного конгресса, который принял решение о создании сильного централизованного государства с учетом реализации на практике теории разделения властей. Власть легислатур была ограничена, тем самым были устранены их тиранические проявления. Была создана сильная исполнительная власть, которая получила достаточную независимость и могла выступать эффективным инструментом сдержек в отношении законодательной ветви власти. Данные решения конституционного конгресса положили основу для создания союзного (федеративного) государства из разнообразных по своему экономическому и политическому положению 13 суверенных Северо-Американских штатов.

Все это получило свое закрепление в принятой в 1787 г. Конституции США. Исполнительная власть стала общенациональным институтом. При обсуждении проекта американской Конституции А. Гамильтоном было предложено достаточно аргументированное обоснование необходимой сильной исполнительной власти в государстве во главе с президентом, который получал тем самым все возможности для реформирования вновь созданного государства. Это предложение после продолжительных дебатов было принято, чему способствовало мнение депутатов о том, что должность президента должен быть занять Дж. Вашингтон, имеющий непререкаемый авторитет во всех штатах [8].

Таким образом, был создан институт президентства, который был наделен достаточно широкими полномочиями в сфере управления. По сути он объединил в своем правовом статусе полномочия главы государства и главы высшего органа исполнительной власти США. Решением Конституционного конвента была создана первая в истории президентская республика. Централизация страны под эгидой полновластного президента, безусловно, являлась очень значимым историко-правовым явлением, а установление президентской власти в государстве, принятой депутатами Конституционного конвента, было единственно возможным правильным решением по закреплению победы американской революции.

По своей сути американские борцы за независимость создали очень оригинальную политическую теорию. Она подразумевала создание института президентской власти, которая интегрировала все элементы демократического, правового государства. Данный правовой институт по своей сути сбалансировал все ветви государственного управления, создавая тем самым сильное и стабильное государство.

Депутаты Конституционного конвента в 1787 г. сделали очень важный историко-правовой выбор между конституционной монархией и президентской республикой. Были заложены конституционные основы республики во главе с федеральным президентом. Впервые в истории государственного строительства вся власть в государстве была подразделена на законодательную, исполнительную и судебную. Данная политическая теория предусматривала выборность всех должностных лиц в государстве. Был сделан правильный исторический выбор, что вся исполнительная власть в государстве сосредотачивалась в одном правовом институте – институте президента страны. Тем самым закреплялся принцип единоначалия в сфере функционирования всех федеральных органов исполнительной власти.

В 1788 г. институт президентства, который объединял в одном лице должности главы государства и главы федеральной исполнительной власти, был закреплён в Конституции США. Таким образом, институт сильной власти президента стал наиболее ярким признаком американской государственной системы. В дальнейшем он явился прообразом создания президентских республик в иных странах современного мира [9].

С учетом положительного опыта создания модели президентской власти в США она была применена в сфере государственного строительства в странах Латинской Америки. Как результат, во многих странах Южноамериканского континента уже в первые годы XIX в. стали создаваться президентские республики. По примеру Североамериканских штатов после получения независимости от метрополий – Испании и Португалии – у революционно настроенного населения Южной Америки появился выбор: что создавать? Конституционную монархию, характерную для Европейских государств, или президентскую республику? Видя успехи США в сфере государственного строительства, революционно настроенные пассионарии Латиноамериканского континента выбрали путь на построение в своих странах республик с президентской формой правления. В странах Европы должность президента во главе государства была конституционно закреплена лишь в 1848 г. во Франции и Швейцарии [10].

Наступил XX в., для которого был характерен кризис монархических Европейских государств и создание новых, национально ориентированных стран. Поэтому после окончания Великой войны и образования новых государств институт президента как главы государства получил свое признание в таких европейских странах, как Финляндия, Турция, Польша, Австрия, Германия, Чехословакия, а также в странах Балтии. Несколько позднее, на рубеже 1930–1940 гг., институт президентства стал конституционно распространяться и в некоторых странах Азиатского континента. Но наиболее быстрый процесс конституционного закрепления института президента как главы государства мы видим на Африканском континенте в конце 1950-х – начале 1960-х гг. Это было объективно вызвано с крахом колониального владычества на этом континенте и получением национальной независимости странами Африки.

Автор констатирует, что процесс введения института президента как главы государства был характерен и для ряда стран социалистического лагеря. Данный институт был конституционно закреплён в таких странах социалистического блока, как КНДР, Румыния, Чехословакия и Югославия. Этот процесс, вызванный коренными изменениями в общественной жизни СССР, после апрельского Пленума ЦК КПСС в апреле 1985 г. стал реализовываться и в большинстве союзных и автономных республик. Таким образом, автор статьи делает вывод о том, что на сегодняшний день институт президентства выступает одним из основных элементов государственного строительства стран современного мира. При этом необходимо отметить, что граждане каждой страны сами определяют, какой вид института президентства следует закрепить в Основном законе государства. Этот выбор зависит от особенностей менталитета граждан той или иной страны с учетом имеющихся у них конституционно-правовых традиций и уровня правосознания.

Исходя из этого, видно, что в ряде стран институт президентства сугубо индивидуален, а в некоторых странах функции главы государства возлагаются на коллегиальные органы управления. В качестве такого примера следует привести

Швейцарию, в которой полномочия главы государства возлагаются на Федеральный совет, который избирается гражданами страны на четыре года. В его состав входит семь человек. Работой данного органа власти руководит президент государства, избираемый из его состава на один год. Как видится, такой институт президентства очень похож на пост президента в парламентской республике [11].

Однако институт коллективного института президентства не часто встречается в сфере государственно-правового строительства. Пожалуй, можно выделить только лишь республику Ирак, где до 1963 г. функции главы государства реализовывались коллегиально. При этом следует отметить, что коллегиальный институт президентства существенно ограничивает единоличный статус главы государства. Наибольшее ограничение единоличных прав института президентства в сфере управления существует в Исламской республике Иран. Это обусловлено тем, что вся власть в государстве фактически принадлежит высшему исламскому лидеру Ирана, которому на практике подчинен и сам президент. Весьма любопытная президентская модель государственной власти сложилась в Объединённых Арабских Эмиратах. В этом государстве президент избирается на пять лет из числа эмиров, как правило, поочередно. Что касается пожизненного института президента, то он характерен только для тех стран, в которых провозглашена республика, но вся власть принадлежит одной личности, закрепившей власть в стране за собой пожизненно.

Весьма интересен сложившийся в 1950–1980-х гг. институт президентства в ряде стран социалистического блока. Он характеризуется тем, что все наиболее важные вопросы в этих странах решались высшими партийными органами. Впоследствии они реализовывались на практике посредством правовых актов президента страны. Такая модель президентства получила свое практическое закрепление и в ряде стран Африки и Азии. Как правило, это те государства, которые заявляли о строительстве социализма в своих странах, поэтому в сфере государственного строительства они брали пример со стран социалистического лагеря.

В завершении исследования заявленной проблематики автор делает вывод о том, что институт президентства является весьма важным и прогрессивным государственно-правовым явлением в государствах современного мира. Он является интегрирующим механизмом, призванным укреплять центральную государственную власть, позволяет позитивно решать все задачи, стоящие перед обществом. Зародившийся в колониях Северо-Американского континента, он прошел достаточно сложный историко-правовой путь становления и развития. Данный институт достаточно многогранен. Это обуславливается многими факторами, не только экономическими и политическими. На ту или иную модель президентства оказывает сильное влияние правосознание граждан государства, менталитет и имеющийся конституционно-правовой опыт. Но вместе с тем следует отметить, что институт президентства служит конституционной основой построения правового, демократического государства в странах современного мира.

Список источников

1. Денонсация международных договоров, заключенных между Российской Федерацией и Советом Европы / И.С. Назарова [и др.] // Закон и право. 2023. № 7. С. 81–84. DOI: 10.56539/20733313_2023_7_81. EDN YKHYVO.
2. Ильин И.А. Общее учение о государстве и праве (фрагменты) // Правоведение. 1992. № 3. С. 98.
3. Арбитражный процесс: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.И. Кайнов [и др.]. М.: ООО Изд-во «Юнити-Дана», 2024. 376 с. ISBN 978-5-238-03839-1. EDN DOKCAF.
4. Bailyn B. The originals of American politics. N.Y., 1968. P. 53.
5. The writings of Thomas Sefferson. 10 vols. Ed. By Ford P.L. N.Y; L., 1892–1899. V.I.P. 112.
6. Сотрин В.В. Идеиные течения в американской революции XVIII века. М., 1980. С. 63–65.

7. Adams W.P. The First American Constitutions. Republican ideology and the mashing of the States Constitutions in the Revolutionary Era. Williamsburg, 1980. P. 274.
8. The Federalist. Ed. by Wringht B.F. Cambrige, 1961. P. 451–454.
9. Wills L. Explaining America: The Federalist. N.Y., 1981.
10. Конституции буржуазных государств. М., 1982. С. 356.
11. Чиркин В.Е. Модели современного федерализма: сравнительный анализ // Государство и право. 1994. № 8, 9.

References

1. Denonsaciya mezhdunarodnyh dogovorov, zaklyuchennyh mezhdru Rossijskoj Federaciej i Sovetom Evropy / I.S. Nazarova [i dr.] // Zakon i pravo. 2023. № 7. S. 81–84. DOI: 10.56539/20733313_2023_7_81. EDN YKHYVO.
2. Il'in I.A. Obshchee uchenie o gosudarstve i prave (fragmenty) // Pravovedenie. 1992. № 3. S. 98.
3. Arbitrazhnyj process: ucheb. dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po napravleniyu podgotovki «Yurisprudenciya» / V.I. Kajnov [i dr.]. M.: OOO Izd-vo «Yuniti-Dana», 2024. 376 s. ISBN 978-5-238-03839-1. EDN DOKCAF.
4. Bailyn V. The originals of American politics. N.Y., 1968. P. 53.
5. The writings of Thomas Sefferson. 10 vols. Ed. By Ford P.L. N.Y; L., 1892–1899. V.I.P. 112.
6. Sotrin V.V. Idejnye techeniya v amerikanskoj revolyucii XVIII veka. M., 1980. S. 63–65.
7. Adams W.P. The First American Constitutions. Republican ideology and the mashing of the States Constitutions in the Revolutionary Era. Williamsburg, 1980. P. 274.
8. The Federalist. Ed. by Wringht B.F. Cambrige, 1961. P. 451–454.
9. Wills L. Explaining America: The Federalist. N.Y., 1981.
10. Konstitucii burzhuaznyh gosudarstv. M., 1982. S. 356.
11. Chirkin V.E. Modeli sovremennogo federalizma: sravnitel'nyj analiz // Gosudarstvo i pravo. 1994. № 8, 9.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 02.09.2024

Принята к публикации: 02.10.2024

The information about article:

Article was received by the editorial office: 02.09.2024

Accepted for publication: 02.10.2024

Информация об авторах:

Кайнов Владимир Иванович, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (197046, Санкт-Петербург, Александровский парк, 5Б), доктор юридических наук, профессор, e-mail: kaynov_v@mail.ru, SPIN-код: 1041-1694

Information about the authors:

Kainov Vladimir I., professor of the department of state and legal disciplines of the Northwestern branch of the federal state budgetary educational institution of higher education «Russian state university of justice» (197046, Saint-Petersburg, Alexandrovsky park, 5B), doctor of law, professor, e-mail: kaynov_v@mail.ru, SPIN: 1041-1694