

Аналитическая статья

УДК 343.98; 004; 005.7; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-87-91

КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЙ ЗА ПОВРЕЖДЕНИЕ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕ ИМУЩЕСТВА

✉ Шевченко Кирилл Владимирович.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉ kirill_55@mail.ru

Аннотация. Проанализирован порядок установления фактических обстоятельств и правильной квалификации деяний, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества. Автором сделан вывод о необходимости увеличения размеров крупного и особо крупного ущерба.

Ключевые слова: уничтожение, повреждение чужого имущества, источник повышенной опасности, размер ущерба, крупный и особо крупный ущерб

Для цитирования: Шевченко К.В. Квалификация деяний за повреждение или уничтожение имущества // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 1 (66). С. 87–91. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-87-91.

Analytical article

QUALIFICATION OF ACTS FOR DAMAGE OR DESTRUCTION OF PROPERTY

✉ Shevchenko Kirill V.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint Petersburg, Russia

✉ kirill_55@mail.ru

Abstract. The article analyzes the procedure for establishing factual circumstances and the correct classification of acts related to the destruction or damage of someone else's property. The author concludes that it is necessary to increase the size of major and especially major damage.

Keywords: destruction, damage to someone else's property, source of increased danger, amount of damage, major and especially major damage

For citation: Shevchenko K.V. Qualification of acts for damage or destruction of property // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. № 1 (66). P. 87–91. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-87-91.

Реалии применения современного законодательства свидетельствуют, что проблема более точного дефиницирования и дифференциации ответственности остается насущной для государства. Позволяя осуществлять тщательную индивидуализацию наказания, они влияют на результативность правоприменительной деятельности правоохранительных и судебных органов, тем самым повышая в целом качество правовой системы [1].

Преступления против собственности, к которым Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) относит такие деяния, как «уничтожение», «повреждение» чужого имущества, в настоящее время на законодательном уровне не имеют четкого определения понятий, не установлены конкретные правила квалификации различных вариантов уничтожения и повреждения, а также отсутствуют различия в стоимостных критериях оценки наступления таких опасных последствий [2].

Рассматривая действия, повлекшие повреждение или более значительный вред имуществу, уничтожение в контексте неосторожности, можно заметить тенденцию к увеличению числа осужденных по ст. 168 УК РФ: за 2023 г. осуждено 164 чел.;

2022 г. – 155 чел.; 2021 г. – 143 чел. Это вызывает серьезные опасения, так как данные деяния могут затронуть как интересы любого гражданина в случае неосторожного поведения соседа в многоквартирном доме, так и деструктивно повлиять на экономическую безопасность страны в целом в случае возникновения ситуаций на промышленных объектах, объектах энергетического сектора или крупных объектах складского назначения, площадью более 10 000 кв. м, например, пожар на складе онлайн-ритейлера 13 января 2024 г. в Пушкинском р-не Санкт-Петербурга, ущерб от которого может составлять более 10 млрд руб.

Верховный Суд России постановлением № 14, принятым Пленумом 5 июня 2002 г. (постановление Пленума № 14), подчеркнул, что в контексте ст. 168 неосторожное обращение с открытым огнем или иными источниками повышенной опасности может также заключаться: в эксплуатации неисправных приборов; в неправильном обращении с источниками возгорания вблизи легковоспламеняющихся материалов; в оставлении без присмотра непотушенных кострищ, различных горелок либо невыключенных электрических устройств и т.п.

Для полного установления фактических обстоятельств и правильной квалификации деяний, запрещенных ст. 168 УК РФ, необходимо понимать, поступки каких лиц могут совершаться неосторожно [3], какие конкретно действия привели к ущербу и в чем заключается их общественная опасность. Для этого необходимо рассмотреть все элементы состава данного вида преступления.

Примечательно, что до 8 декабря 2003 г. диспозиция данной статьи содержала в себе не одну часть, а две. В первой устанавливалась уголовная ответственность, когда размер уничтоженного или поврежденного по неосторожности имущества был крупным, а во второй предусматривалась ответственность за те же действия, которые были совершены при неосторожном обращении с огнём или с источниками повышенной опасности, либо действия, которые повлекли тяжкие последствия.

По смыслу ст.ст. 19–21 УК РФ субъектом преступления, который подлежит ответственности, когда по неосторожности было уничтожено или повреждено имущество, является любое физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста 16 лет [4].

Статьи 167 и 168, охватывая одни и те же деяния в отношении имущества, существенно отличаются субъективной стороной – формой вины. Статья 167 предусматривает умышленность действий, а ст. 168 характеризуется неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности. Это фундаментальное различие определяет всю дальнейшую квалификацию деяния и применяемые санкции.

Диспозицией ст. 168 УК РФ сформулировано понятие крупного ущерба как элемента объективной стороны состава преступления, необходимого для привлечения виновного к ответственности, что подчеркивает важность оценки ущерба и дополнительно будет рассмотрено ниже.

Раскрывая далее объективную сторону, можно отметить, что она включает в себя как активные действия, так и бездействие, выражающиеся в неисполнении специализированных или общеустановленных правил обращения с представляющими повышенную опасность источниками или огнем.

Особо отметим, что отсутствие закрепленной в законе содержательной характеристики понятия «источник повышенной опасности» стало как проблемой для правоприменителя, так и причиной длительных доктринальных дискуссий [5], в ходе которых были сформированы три позиции к сущности этого понятия.

Первой позицией является теория объекта, первоначально изложенная как теория свойств, в соответствии с которой для понимания источника повышенной опасности необходимо рассмотреть и понять свойства вещей или сил природы. Акцент данной теории сделан на реальных свойствах объектов, что делает ее более практичной и соответствующей духу уголовного закона.

Второй позицией является теория деятельности, в основу которой положена концепция, согласно которой источником повышенной опасности будет считаться не сам объект, а действия, которые могут привести к причинению вреда [6]. Это означает, что даже обычные предметы или явления могут стать источником повышенной опасности в зависимости от условий их использования. Например, строительные машины, которые в обычных условиях безопасны, могут представлять серьезную угрозу, если ими управляет некомпетентный человек или если они применяются в условиях, когда их использование не предусмотрено.

Третья позиция включает в себя смешанные теории, которые объединяют элементы обеих предыдущих концепций. Эта позиция утверждает, что источником повышенной опасности могут быть как свойства объектов, так и действия, которые с ними связаны. Таким образом, эта теория предлагает более комплексный подход к пониманию источников угрозы, что позволяет более точно оценивать ситуацию и принимать соответствующие меры.

Кроме того, стоит отметить, что характеристика источников повышенной опасности имеет важное практическое значение для иных отраслей права. Например, в сфере страхования необходимо четкое понимание того, какие объекты могут быть признаны источниками повышенной опасности, так как это влияет на формирование тарифов, условия страхования и ответственность за причиненный ущерб.

Когда речь идет о порче имущества, необходимо учитывать, что даже случайное, неумышленное повреждение (не путать с невиновным деянием, сформулированным в ст. 28 УК РФ) может повлечь за собой последствия, которые будут квалифицированы как административное правонарушение или уголовное преступление, если ущерб был причинен без злого умысла, но его размер превышает установленные законом пределы. В ст. 168 данный предел определяется как сумма, превышающая 250 тыс. руб. – крупный ущерб.

В случае намеренных действий стоимость поврежденного имущества или расходов на его ремонт должна составить значительный для владельца ущерб, при этом, что именно считается значительным зависит от материального положения потерпевшего, но законодателем установлено, что такой ущерб не может составлять менее 5 000 руб., в противном случае нарушитель может быть привлечен к ответственности только по ст. 7.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Пункт 8 постановления Пленума № 14 также рассматривает специфический случай, когда в результате поджога собственного имущества может произойти неосторожное причинение крупного ущерба чужому или находящемуся в совместной собственности имуществу. В такой ситуации действия виновного будут квалифицироваться по ст. 168 УК РФ, а при определении размера ущерба стоимость имущества, принадлежавшего виновнику пожара, исключается из общего подсчета.

Важно отметить, если произошла порча имущества по неосторожности, но объект, которому причинен ущерб, является бесхозным, то деяние не будет образовывать состава преступления.

Конституция Российской Федерации провозглашает охрану прав частной собственности со стороны закона. Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации правонарушитель должен возместить причиненный вред в полном объеме. Это означает, что даже если действия не были умышленными, гражданин обязан возместить стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы, связанные с восстановлением или исправлением поврежденного в результате или при тушении имущества, а также иные убытки, причиненные пожаром.

Все указанные выше аспекты необходимы для всесторонней правовой оценки поступков и деятельности, направленной на уничтожение или повреждение чужого имущества.

В ходе 25 Петербургского международного экономического форума, проводившегося в июне 2022 г. в Санкт-Петербурге, Президент Российской Федерации сделал важное заявление, касающееся актуальных вопросов правоприменения и экономической политики. В своем выступлении он отметил, что параметры, определяющие крупный и особо крупный ущерб,

давно не подвергались пересмотру, несмотря на значительное влияние инфляции, которая с 2016 г. составила около 50 %. Несоответствие между законодательными нормами и реальной экономической ситуацией, по мнению В.В. Путина, требует срочной корректировки.

Необходимость увеличения в настоящее время размеров крупного и особо крупного ущерба, а также критерия значительности вытекает из социально-экономической обстановки и, прежде всего, продиктована ростом инфляции.

Индексация размера ущерба, квалифицирующего рассматриваемые деяния, последний раз проводилась Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», по ее результатам степень общественной опасности данных преступлений в 2024 г. значительно снизилась, а наказания остались прежними, что нарушает принцип справедливости, установленный в уголовном праве.

Таким образом, складывается ситуация, когда уголовному преследованию неоправданно подвергаются субъекты совершения проступков, не имеющих той степени общественной опасности, которую подразумевали изначально в рамках данного состава преступления.

Следуя принципу соразмерности наказания содеянному преступлению, меры по защите конституционных ценностей должны быть адекватны их последствиям (в первую очередь для того лица, к которому они применяются) и тому ущербу, который причинен в результате противоправного деяния.

В целях реализации принципов соразмерности и справедливости уголовного наказания необходимо провести индексацию размеров ущерба, позволяющих квалифицировать действия, связанные с уничтожением или повреждением чужого имущества.

Список источников

1. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / А.В. Никуленко [и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2024. 424 с. ISBN 978-5-91837-939-4. EDN MVBFJC.
2. Бабушкин М.Ю., Немченко С.Б., Шеншин В.М. Об усилении уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности // Российский следователь. 2021. № 8. С. 43–47. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-8-43-47. EDN OXHCBА.
3. Бабушкин М.Ю., Немченко С.Б., Шеншин В.М. Об усилении уголовной ответственности в сфере пожарной безопасности // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 2. С. 225–233. DOI: 10.24412/1608-8794-2021-2-225-233. EDN CNGVZI.
4. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / Г.А. Агаев [и др.]. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2010. 632 с. ISBN 978-5-91837-015-5. EDN QRUNFX.
5. Арбитражный процесс: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.И. Кайнов [и др.]. М.: ООО «Издательство Юнити-Дана», 2024. 376 с. ISBN 978-5-238-03839-1. EDN DOKCAF.
6. Перегудова Н.В., Шеншин В.М. Понятие «непосредственная угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям»: практика его толкования и правоприменения // Академия Государственной противопожарной службы МЧС России: Теория. Инновации. Практика: материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвящ. 90-летию со дня образования Академии ГПС МЧС России. М.: Акад. ГПС МЧС России, 2023. С. 136–142. EDN FQQNVM.

References

1. Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': ucheb. posobie / A.V. Nikulenko [i dr.]. 2-e izd., pererab. i dop. SPb.: S.-Peterb. un-t MVD Rossii, 2024. 424 s. ISBN 978-5-91837-939-4. EDN MVBFJC.
2. Babushkin M.Yu., Nemchenko S.B., Shenshin V.M. Ob usilenii ugolovnoj otvetstvennosti za unichtozhenie ili povrezhdenie imushchestva po neostorozhnosti // Rossijskij sledovatel'. 2021. № 8. S. 43–47. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-8-43-47. EDN OXHCBА.

3. Babushkin M.Yu., Nemchenko S.B., Shenshin V.M. Ob usilenii ugolovnoj otvetstvennosti v sfere pozharnej bezopasnosti // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2021. № 2. S. 225–233. DOI: 10.24412/1608-8794-2021-2-225-233. EDN CNGVZI.

4. Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast': kurs lekcij / G.A. Agaev [i dr.]. SPb.: S.-Peterb. un-t MVD Rossii, 2010. 632 s. ISBN 978-5-91837-015-5. EDN QRUNFX.

5. Arbitrazhnyj process: ucheb. dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po napravleniyu podgotovki «Yurisprudenciya» / V.I. Kajnov [i dr.]. M.: OOO «Izdatel'stvo Yuniti-Dana», 2024. 376 s. ISBN 978-5-238-03839-1. EDN DOKCAF.

6. Peregudova N.V., Shenshin V.M. Ponyatie «neposredstvennaya ugroza prichineniya vreda (ushcherba) ohranyaemym zakonom cennostyam»: praktika ego tolkovaniya i pravoprimereniya // Akademiya Gosudarstvennoj protivopozharnej sluzhby MCHS Rossii: Teoriya. Innovacii. Praktika: materialy nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem, posvyashch. 90-letiyu so dnya obrazovaniya Akademii GPS MCHS Rossii. M.: Akad. GPS MCHS Rossii, 2023. S. 136–142. EDN FQQNVM.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 26.01.2025

Принята к публикации: 01.02.2025

The information about article:

Article was received by the editorial office: 26.01.2025

Accepted for publication: 01.02.2025

Информация об авторах:

Шевченко Кирилл Владимирович, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: kirill_55@mail.ru, SPIN-код: 5448-2910

Information about the authors:

Shevchenko Kirill V., senior lecturer of the department of theory and history of state and law of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), e-mail: kirill_55@mail.ru, SPIN-код: 5448-2910