

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 614.84; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-3-78-84

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ВСЛЕДСТВИЕ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ТУШЕНИЕ ПОЖАРОВ

✉ Карасев Евгений Викторович;
Таратанов Николай Александрович.
Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, г. Иваново, Россия
✉ evkar75@mail.ru

Аннотация. В круг обстоятельств, устанавливаемых при разрешении дел о пожарах в любых процессах (уголовном, административном, гражданском или арбитражном), помимо традиционного выявления механизма возникновения и развития пожара устанавливаются условия, способствовавшие наступлению последствий в виде имущественного ущерба. Палитра этих условий разнообразна и предполагает чаще всего противопожарное состояние объекта до пожара. Однако в последнее время возрастает количество вопросов по анализу действий, направленных на тушение пожара. В рамках статьи будут рассмотрены фактические основания предъявляемых исков к участникам тушения пожара, источники доказательств со стороны истцов, обоснования несостоительности исковых требований к участникам тушения и рекомендации, направленные на признание действий пожарных обоснованными, допустимыми и необходимыми в конкретных условиях реального пожара.

Ключевые слова: основания исковых требований к пожарным, действия по тушению пожаров, несостоительность исковых требований к участникам тушения

Для цитирования: Карасев Е.В., Таратанов Н.А. Проблемы доказывания по делам о возмещении вреда вследствие действий, направленных на тушение пожаров // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 3 (68). С. 78–84. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-3-78-84.

Scientific article

PROBLEMS OF PROOF IN CASES OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY ACTIONS AIMED AT EXTINGUISHING FIRES

✉ Karasev Evgeny V.;
Taratanov Nikolay A.
Ivanovo fire and rescue academy of EMERCOM of Russia, Ivanovo, Russia
✉ evkar75@mail.ru

Abstract. In addition to the traditional identification of the mechanism of occurrence and development of a fire, the conditions that contributed to the occurrence of consequences in the form of property damage are established in the range of circumstances established in the resolution of fire cases in any proceedings (criminal, administrative, civil or arbitration). The palette of these conditions is diverse and assumes, most often, the fire-fighting condition of the object before the fire. However, recently the number of questions on the analysis of actions aimed at extinguishing a fire has been increasing. The article will consider the factual grounds for claims against participants in extinguishing a fire, sources of evidence from the plaintiffs, justifications for the insolvency of claims against participants in extinguishing, and recommendations aimed at recognizing the actions of firefighters as justified, permissible, and necessary in the specific conditions of a real fire.

Keywords: grounds for claims against firefighters, actions to extinguish fires, untenable

For citation: Karasev E.V., Taratanov N.A. Problems of proof in cases of compensation for damage caused by actions aimed at extinguishing fires // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. № 3 (68). С. 78–84. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-3-78-84.

Пожары как явления, имеющие в большинстве случаев техногенную природу, порождают споры по поводу возмещения имущественного вреда возможными виновниками его возникновения или развития [1]. Однако нередко в сферу гражданского или арбитражного судопроизводства в качестве ответчиков вовлекаются пожарные со стороны государственной противопожарной службы (ГПС) под предлогом ошибочности предпринятых ими действий, направленных на тушение пожаров [2–4]. Нельзя отрицать факт возможных упущений при ведении боевых действий пожарными, однако основная причина привлечения ГПС МЧС России к суду кроется в наличии потенциальной возможности компенсировать доказанный вред за счет казны Российской Федерации.

Анализ судебной практики по подобного рода делам, а также участие авторов в многочисленных судебных и внесудебных экспертных исследованиях последствий развившихся пожаров позволили выделить ряд основных претензий пострадавших от пожара к участникам тушения.

В числе первых выделяют неоправданно долгое прибытие пожарных подразделений, позволившее пожару развиться. Обоснованием принято считать требование ст. 76. «Требования пожарной безопасности по размещению зданий пожарных депо на территориях населенных пунктов» Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (ФЗ № 69-ФЗ), согласно которому время прибытия первого подразделения к месту вызова в городских населенных пунктах составляет не более 10 мин, в сельских населенных пунктах – 20 мин. Однако это требование применяется к условиям размещения зданий пожарных депо на территориях населенных пунктов, а не к скорости прибытия первых подразделений.

Одну из причин развития пожара стараются найти в ошибках предварительного планирования действий по тушению пожаров¹. При этом исследуются такие документы, как расписание выездов подразделений гарнизонов для тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ (ACP), планы привлечения сил и средств гарнизонов для тушения пожаров и проведения АСР, планы применения опорных пунктов по тушению крупных пожаров и проведению АСР, планы и карточки тушения пожаров, реже строевые записки гарнизонов. При этом доводы истцов основываются не на возможных упущениях в организации гарнизонной и караульной службы, а на желании доказать необходимость сбора всех имеющихся сил и средств гарнизона на горящий объект сразу при поступлении сообщения о пожаре вне зависимости от его номера (ранга).

Довольно часто причиной гибели имущества в пожаре называют ошибки в действиях по приведению сил и средств в состояние готовности вообще и в развертывании сил и средств при неудовлетворительном водоснабжении и на безводных участках в частности. При этом не учитывается, что подача огнетушащих веществ перекачкой или подвоз воды автоцистернами, равно как и забор воды с помощью гидроэлеваторных систем выбираются не «по наитию», а в зависимости от расстояния до водоисточника, напора, развивающегося насосами пожарных машин, условий подъезда к водоисточнику пожарных автомобилей [5] и т.д.

Нередко сетуют на низкую интенсивность подачи и удельный расход огнетушащих веществ (OTB), забывая при этом, что фактический удельный расход OTB не применяется непосредственно для расчета сил и средств, при исследовании пожаров.

Еще одна претензия кроется в якобы необоснованном выборе решающего направления, когда, например, вместо спасения (посредством выноса) имущества организуется подача OTB. При этом принципы выбора решающего направления оперативно-тактических действий не анализируются, а за основу принимается ложная установка «спасать чужое имущество с риском для жизни пожарных».

¹ Об утверждении Положения о пожарно-спасательных гарнизонах: приказ МЧС России от 25 окт. 2017 г. № 467. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Нередко критике подвергается работа ствольщиков в «неверных направлениях подачи воды» или выборе ОТВ, при этом совершенно игнорируется выработанная технология работы с пожарными стволами.

Распространённой претензией пострадавших от пожара к участникам тушения выступает причинение излишних повреждений при вскрытии конструкций для достижения единственной цели – подачи ОТВ. Однако вскрытие производится и для регулирования газообмена, спасания людей, эвакуации имущества и т.д. При этом истцами не учитываются тактические возможности пожарных подразделений по вскрытию и разборке конструкций.

Одной из распространенных причин наступления вреда от пожара видится необоснованно завышенное количество поданной воды, вызывающее затопление и повреждение как имущества, так и строительных либо отделочных конструкций. Тем не менее в основе тактически грамотных действий пожарных, направленных на прекращение горения, заложен следующий принцип: «подача ОТВ должна быть максимальной при минимальном времени прекращения горения». Таким образом, действия пожарных в большинстве случаев являются обоснованными.

В основе самых распространенных исков против участников тушения пожара выступает непринятие мер к исключению повторного загорания.

Актуальный Боевой устав пожарной охраны² в п. 21 предписывает исключение возможности повторного возникновения горения. Предыдущий Боевой устав пожарной охраны³ также предписывал исключать условия для самопроизвольного возникновения горения (п. 118). Однако ни один нормативный правовой акт не содержал и не содержит конкретного перечня действий по исключению возможности повторного возникновения горения, образуя тем самым благодатную почву для пространных рассуждений о «недостаточных действиях пожарных, повлекших последующее возгорание».

Убытие с места пожара без достаточного окарауливания нередко ставится в вину пожарным как причина вновь возникшего пожара на месте его тушения. Окарауливание места пожара – нахождение на месте происшествия пожарных подразделений неопределенное время в целях недопущения повторного загорания. Оно не закреплено действующим законодательством, то есть не имеет правовой регламентации.

Оставление места пожара без охраны как причина утраты имущества часто встречается в описательной части исков и имеет нормативное обоснование.

Так, например, п. 32 предыдущего Боевого устава пожарной охраны³ предписывал при проведении боевых действий по тушению пожаров охранять место тушения пожара (в том числе на время расследования обстоятельств и причин их возникновения) до прибытия правоохранительных органов. При этом участники споров, в том числе и судебных, вкладывали разный смысл в понятие «охрана места пожара». Так, пострадавшие от пожара и их представители понимали «охрану места пожара» буквально как необходимость охранять пострадавший от пожара объект от мародёров, поджигателей и прочих злоумышленников неопределенное время, в том числе и после убытия следственно-оперативной группы. Пожарные же понимают эту норму как необходимость воспрепятствования любым попыткам проникновения посторонних (не участников тушения пожара) на объект для спасения людей, животных, имущества, в целях предотвращения их гибели во время тушения.

Актуальный Боевой устав пожарной охраны² требования об охране места тушения пожара не содержит, что на первый взгляд исключает возможность каких-либо претензий к участникам тушения пожара по поводу утраты имущества после объявления ликвидации пожара. Однако ст. 22 ФЗ № 69-ФЗ устанавливает, что при тушении пожаров и проведении

² Об утверждении Боевого устава подразделений пожарной охраны, определяющего порядок организации тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ: приказ МЧС России от 16 сент. 2024 г. № 777. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

³ Об утверждении Боевого устава подразделений пожарной охраны, определяющего порядок организации тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ: приказ МЧС России от 16 окт. 2017 г. № 444. (документ утратил силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ACP силами подразделений пожарной охраны, привлеченными силами и средствами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций проводятся необходимые действия для обеспечения безопасности людей, спасения имущества, в том числе: охрана мест тушения пожаров, а также зон аварий, катастроф и иных чрезвычайных ситуаций (в том числе на время расследования обстоятельств и причин их возникновения). Время «расследования обстоятельств и причин их возникновения» может составить от нескольких часов (для осмотра места происшествия) до нескольких месяцев (для проведения доследственной проверки и дальнейшего предварительного расследования). Очевидно, что организация охраны мест тушения пожаров после объявления ликвидации пожара даже на несколько часов силами пожарных подразделений не будет способствовать обеспечению выполнения задач гарнизонной службы и предполагает охрану на период тушения, а не на неопределенный период расследования.

Каждое замечание к работе пожарных должно подвергаться полному анализу в подготавливаемых экспертных заключениях. Однако как проблема подготовки объективного и всестороннего заключения, так и проблема защиты интересов службы заключается в заведомо уязвимом состоянии участников тушения вследствие сложности и размытости процесса определения эффективности тушения пожара.

Процесс доказывания осложняется узким перечнем средств доказывания. В частности, к источникам доказательств относят:

- документы предварительного планирования действий по тушению пожаров и проведению АСР;
- описание пожара, карточка боевых действий, схема расстановки сил и средств, донесение о пожаре;
- показания участников тушения;
- заключения специалистов;
- заключения судебной экспертизы.

При этом и они имеют свои уязвимые стороны. Так, например, документы, составляемые по результатам тушения пожара, требованиями актуального Боевого устава пожарной охраны² не предусмотрены.

Показания участников тушения пожара часто противоречивы в силу различных свойств памяти пожарных, длительностью периода времени с момента тушения пожара до допроса, значительного количества пожаров, случившихся позже исследуемого случая.

Заключения специалистов не отвечают требованиям объективности, полноты и всесторонности в силу отсутствия специального образования, стажа и опыта работы в сфере пожаротушения, отсутствия опыта руководством тушения пожара.

Заключения судебной экспертизы порой содержат вышеописанные недостатки, так как подготовлены экспертами, не обладающими необходимой квалификацией, опытом и навыками работы в сфере пожаротушения.

Кроме того, доказывание осложнено отсутствием легитимных рекомендаций по тушению объектов защиты. Однако выявленный ряд неопределенностей при доказывании, мешающих объективному установлению истины, позволяет выделить обоснования несостоительности исковых требований к участникам тушения и в первую очередь на основе действий участников тушения в условиях обоснованного риска и крайней необходимости.

Эта презумпция нашла свое отражение в ст. 22 ФЗ № 69-ФЗ. Однако прямое применение данной нормы на сегодняшний день затруднительно ввиду отсутствия каких-либо критериев отнесения той или иной ситуации (действия или бездействия) на пожаре к категории оправданного риска или превышения пределов крайней необходимости.

Авторами предлагаются эти критерии. В основу данных предложений лег анализ действий пожарных подразделений по тушению пожаров, вызвавших либо обвинения в халатности участников тушения, либо необходимость возмещения, причиненного их действиями (бездействием) вреда.

Оправданным риском называют вероятность возникновения угрозы для жизни и здоровья личного состава пожарной охраны и (или) других лиц вследствие совершения правомерных необходимых и достаточных действий или бездействия в требующей незамедлительного реагирования личного состава пожарной охраны и иных участников тушения пожара ситуации, направленных на спасение жизни и здоровья людей в условиях тушения пожара и проведения аварийно-спасательных работ, если есть основания полагать, что такое спасение возможно [6].

Для того чтобы квалифицировать действия участников тушения как оправданный риск, необходима совокупность следующих критериев:

- наличие ситуации, требующей выбора средств достижения общественно полезной цели;
- наличие общественно полезной цели при действиях в условиях обоснованного риска;
- невозможность достижения цели иными средствами, кроме как выбранными в сложившихся условиях;
- возможность предвидения результатов достижения цели выбранными средствами;
- прогнозируемая возможность причинения меньшего вреда по сравнению с предотвращенным.

Крайней необходимостью называют состояние, при котором действие, причиняющее вред охраняемым законом интересам, совершено в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам личного состава пожарной охраны и (или) других лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если такая опасность не могла быть устранена иными средствами, и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости. Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности, и обстоятельствам, при которых опасность устранилась, когда охраняемым законом интересам общества или государства был причинен вред, равный предотвращенному или более значительный, чем предотвращенный.

Для того чтобы квалифицировать действия участников тушения пожара как не превышающие пределов крайней необходимости, предлагается совокупность следующих критериев:

- наличие реальной, а не мнимой (предположительной) опасности;
- невозможность устранения опасности иными средствами и способами, кроме как выбранными;
- соответствие совершаемых рискованных действий имеющемуся опыту и знаниям в той или иной области;
- возможность выбора варианта поведения при осуществлении рискованной деятельности;
- неопределенность наступления желаемого результата и негативных последствий в момент осуществления рискованных действий.

Еще несколько обоснований несостоительности исковых требований к участникам тушения могут заключаться в:

- отсутствии прозрачных, легитимных требований или рекомендаций по тушению объектов защиты с учетом их особенностей;
- отсутствии нормативных категорий «эффективность тушения», «правильность действий, направленных на тушение пожара»;
- наличии на объекте пожара нарушений требований пожарной безопасности, прямо влияющих на его развитие и причинение ущерба имуществу;
- наличии на объекте пожара нарушений требований пожарной безопасности, предъявляемых к организации деятельности подразделений пожарной охраны.

Отдельно отметим необходимость применения тепловизоров с участием представителей объекта при осмотре места пожара на предмет обнаружения скрытых очагов горения. На основе факта использования технических средств можно доказать наличие действий со стороны участников тушения пожара, направленных на поиск скрытых очагов горения.

Участие авторов в качестве уполномоченных представителей в судах Российской Федерации по делам о защите интересов участников тушения позволило выработать несколько рекомендаций, направленных на признание действий пожарных обоснованными, допустимыми и необходимыми в конкретных условиях реального пожара:

- перед допросом участников тушения им необходимо получать консультацию представителя по доверенности;
- при рассмотрении дела необходимо ходатайствовать перед судом о назначении судебной нормативной пожарно-технической экспертизы для смещения вектора ответственности с участников тушения на ответственного за пожарную безопасность, так как нередко причиной развития пожара являются нарушения требований пожарной безопасности, предъявляемых к подъездным путям, пирсам, источникам водоснабжения, противопожарным проездам и расстояниям и т.д.;
- одним из представителей интересов службы в судах приглашать специалиста в области пожарной безопасности вообще и организации пожаротушения в частности;
- принятые судом заключения экспертов, содержащие необоснованные, субъективные и не всесторонние исследования действий пожарных по тушению пожара, подвергать рецензированию.

Действия пожарных некорректно называть правильными или неправильными, эффективными или неэффективными, они могут быть только обоснованными в конкретной обстановке или необоснованными. Анализ и оценка действий по тушению пожара с позиций обоснованности априори позволяет их расценивать как действия в условиях оправданного риска и (или) крайней необходимости.

Список источников

1. Карасев Е.В., Таратанов Н.А. Особенности установления следов развития пожара на автомобиле с газобаллонным оборудованием // Современные проблемы гражданской защиты. 2022. № 1 (42). С. 38–52. EDN IYQNXX.
2. Таратанов Н.А., Карасев Е.В. Экспертная оценка действий, направленных на тушение пожаров в рамках проведения судебной пожарно-технической экспертизы // Современные пожаробезопасные материалы и технологии: сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф. Иваново: Ивановская пожарно-спасательная акад. ГПС МЧС России, 2024. С. 436–439. EDN VTIRWB.
3. Карасев Е.В., Таратанов Н.А., Курочкина Е.Ю. Правосудное решение по делу о пожаре на основе анализа действий по его тушению // Пожарная и аварийная безопасность: сб. материалов XIX Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 375-летию пожарной охраны России. Иваново: Ивановская пожарно-спасательная акад. ГПС МЧС России, 2024. С. 46–50. EDN JOFWLV.
4. Карасев Е.В., Таратанов Н.А. Исследование систем предотвращения пожаров и противопожарной защиты объекта при осмотре места происшествия, связанного с пожаром // Современные проблемы гражданской защиты. 2021. № 1 (38). С. 43–50. EDN ZRIYJZ.
5. Теребнев В.В., Подгрушный А.В. Пожарная тактика: основы тушения пожаров: учеб. пособие. М.: Акад. ГПС МЧС России, 2012. 322 с.
6. Карасев Е.В., Таратанов Н.А., Курочкина Е.Ю. Развитие понятия обоснованного риска в деятельности пожарных // Современные пожаробезопасные материалы и технологии: сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф. Иваново: Ивановская пожарно-спасательная акад. ГПС МЧС России, 2024. С. 150–153. EDN NFMZNG.

References

1. Karasev E.V., Taratanov N.A. Osobennosti ustanovleniya sledov razvitiya pozhara na avtomobile s gazoballonnym oborudovaniem // Sovremennye problemy grazhdanskoy zashchity. 2022. № 1 (42). S. 38–52. EDN IYQNXX.

2. Taratanov N.A., Karasev E.V. Ekspertnaya ocenka dejstvij, napravlennyh na tushenie pozharov v ramkah provedeniya sudebnoj pozharno-tehnicheskoy ekspertizy // Sovremennye pozharobezopasnye materialy i tekhnologii: sb. materialov VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Ivanovo: Ivanovskaya pozharno-spasatel'naya akad. GPS MCHS Rossii, 2024. S. 436–439. EDN VTIRWB.

3. Karasev E.V., Taratanov N.A., Kurochkina E.YU. Pravosudnoe reshenie po delu o pozhare na osnove analiza dejstvij po ego tusheniyu // Pozharnaya i avariynaya bezopasnost': sb. materialov XIX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 375-letiyu pozharnoj ohrany Rossii. Ivanovo: Ivanovskaya pozharno-spasatel'naya akad. GPS MCHS Rossii, 2024. S. 46–50. EDN JOFWLV.

4. Karasev E.V., Taratanov N.A. Issledovanie sistem predotvrashcheniya pozharov i protivopozharnoj zashchity ob"ekta pri osmotre mesta proisshestviya, svyazannogo s pozharom // Sovremennye problemy grazhdanskoy zashchity. 2021. № 1 (38). S. 43–50. EDN ZRIYJZ.

5. Terebnev V.V., Podgrushnyj A.V. Pozharnaya taktika: osnovy tusheniya pozharov: ucheb. posobie. M.: Akad. GPS MCHS Rossii, 2012. 322 s.

6. Karasev E.V., Taratanov N.A., Kurochkina E.YU. Razvitiye ponyatiya obosnovannogo riska v deyatel'nosti pozharnykh // Sovremennye pozharobezopasnye materialy i tekhnologii: sb. materialov VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Ivanovo: Ivanovskaya pozharno-spasatel'naya akad. GPS MCHS Rossii, 2024. S. 150–153. EDN NFMZNG.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 06.06.2025

Принята к публикации: 11.09.2025

The information about article:

Article was received by the editorial office: 06.06.2025

Accepted for publication: 11.09.2025

Информация об авторах:

Карасев Евгений Викторович, заместитель начальника кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (153040, г. Иваново, пр. Строителей, д. 33), e-mail: evkar75@mail.ru, SPIN-код: 7276-3055

Таратанов Николай Александрович, заместитель начальника кафедры государственного надзора и экспертизы пожаров Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (153040, г. Иваново, пр. Строителей, д. 33), кандидат химических наук, доцент, e-mail: taratanov_n@mail.ru, SPIN-код: 5370-6826

Information about the authors:

Karasev Evgeny V., deputy head of the department of state supervision and expertise of fires of Ivanovo fire and rescue academy of EMERCOM of Russia (153040, Ivanovo, Stroiteley ave., 33), e-mail: evkar75@mail.ru, SPIN: 7276-3055

Taratanov Nikolay A., deputy head of the department of state supervision and expertise of fires of Ivanovo fire and rescue academy of EMERCOM of Russia (153040, Ivanovo, Stroiteley ave., 33), candidate of chemical sciences, associate professor, e-mail: taratanov_n@mail.ru, SPIN: 5370-6826