

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 351.75; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-4-43-48

СОВРЕМЕННЫЕ ОПАСНОСТИ ВОЙНЫ И МИРА

✉ Грищенко Леонид Леонидович.

Академия управления МВД России, Москва, Россия

✉ vvg_59@mail.ru

Аннотация. Автор анализирует сложившуюся современную геополитическую ситуацию в мире и делает вывод о том, что сегодня против России развязана и ведется гибридная прокси террористическая война. Сегодня население планеты, как и перед Первой и Второй мировой войной, стоит перед выбором – война или мир. Понимая, что глобальная термоядерная война может привести цивилизацию к самоуничтожению, сторонники войны изыскивают новые формы и методы реализации своих агрессивных планов. Решая свои задачи, Вашингтон в 2025 г. поменял стратегию от непосредственного участия к латентному руководству агрессией. При этом любые действия США в Европе остаются направленными на продолжение войны любыми средствами, вплоть до втягивания в конфликт своих союзников по НАТО.

Ключевые слова: война, гибридная, прокси, Россия, США, Евросоюз, Украина

Для цитирования: Грищенко Л.Л. Современные опасности войны и мира // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 4 (69). С. 43–48. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-4-43-48.

Scientific article

MODERN DANGERS OF WAR AND PEACE

✉ Grishchenko Leonid L.

Academy of management of the Ministry of internal affairs of Russia, Moscow, Russia

✉ vvg_59@mail.ru

Abstract. In this article, the author analyzes the current geopolitical situation in the world and concludes that a hybrid proxy terrorist war has been unleashed against Russia. Today, the global population, as it was before the First and Second World Wars, faces a choice between war and peace. Realizing that a global thermonuclear war could lead to the destruction of civilization, those who support war are seeking new forms and methods to implement their aggressive plans. In 2025, Washington changed its strategy from direct involvement to latent leadership of aggression. However, any actions taken by the United States in Europe remain aimed at continuing the war by any means necessary, including involving its NATO allies in the conflict.

Keywords: war, hybrid, proxy, Russia, USA, European Union, Ukraine

For citation: Grishchenko L.L. Modern dangers of war and peace // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. № 4 (69). P. 43–48. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-4-43-48.

Введение

В начале 90-х гг. XX в. завершилась Ялтинско-Потсдамская эпоха, которая была залогом мирного существования на протяжении более 45 лет [1]. Глобальные изменения, произошедшие в мире в конце XX в., закрепили новую реальность, в которой США вышли на новый уровень. Именно с развалом социалистического лагеря в Европе, ликвидацией Варшавского договора и расчленением Советского Союза на 15 независимых образований Вашингтон посчитал себя единоличным мировым лидером. В конечном итоге это привело к существенным перекосам в межгосударственных отношениях. Иллюзорное господство в экономике, политике, социальной и военной сферах создало у США ощущение вседозволенности и безнаказанности. Результаты такой деятельности мировое сообщество увидело и почувствовало довольно скоро.

© Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2025

Тех, кто не соглашался на диктат Вашингтона, ждали различного рода угрозы, санкции и прямое, нередко военное, вмешательство во внутренние дела этих стран. Достаточно вспомнить события в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии, Афганистане, Палестине, Иране [2]. В отношении бывших социалистических стран Европы и вновь образованных государств на постсоветском пространстве США применили тактику агрессивной экспансии с элементами цветных революций. В том случае, когда гибридные меры подчинения не приносили быстрого желаемого результата, использовались угрозы, шантаж и открытая вооруженная агрессия. В отношении России проводилась двойственная политика, от умиротворения до латентной агрессии.

Подрывая экономическую основу, разрушая десятилетиями налаженные связи, сея между населением страны национализм и конфессиональную нетерпимость, внедряя в сознание россиян идеологически чуждые им нарративы, одновременно создавая на территориях очаги напряженности, США готовили Россию к следующему расчленению.

В процесс «дележа добычи» в восточной Европе и на постсоветском пространстве Америка допустила ряд своих сателлитов из состава НАТО, которые не только получили часть прибыли, но и попытались конкурировать с промышленным и банковским лобби США, образовав Евросоюз. Такая ситуация не устраивала «хозяина», что привело к дальнейшим негативным событиям. Более того, в начале нового тысячелетия в мире наметился новый порядок, в котором значительную роль стали играть страны глобального юга. Россия, оставаясь достаточно мощной в военном плане державой, под руководством президента В.В. Путина последовательно начала выходить из-под заокеанской опеки и взяла курс на многополярный мир.

Таким образом, в первом десятилетии XXI в. в мире сложилась ситуация, когда человечество не могло жить по-старому, а США не могло управлять по-старому. Выход из создавшегося положения был заимствован из опыта глобальных военных конфликтов прошлого, через которые человечество прошло на протяжении своего существования [3]. При этом непосредственно использовать опыт Первой и Второй мировых войн, локальных конфликтов XX в. представлялось невозможным, что заставило агрессора искать новые формы и методы военной экспансии.

Методы исследования

Методологическую основу при подготовке статье составляли:

- исторический метод (при исследовании исторических аспектов причин и задач войны, их ретроспективы на современность);
- логико-языковой (позволил выявить понятия терминологического аппарата и содержание терминов, входящих в понятие «гибридная прокси- террористическая война»);
- системно-структурный (при изучении условий и порядка привлечения Вооруженных сил России, правоохранительных органов к выполнению задач по защите суверенитета и целостности Российской Федерации);
- формально-юридический (при анализе правовых норм, разработке авторских выводов, положений);
- контент-анализ интернет-ресурсов (позволил раскрыть содержание новых угроз безопасности и современное состояние готовности их отражения);
- логический (при изложении темы статьи и формулировании теоретических и практических выводов).

Результаты исследования и их обсуждение

Чтобы понимать настоящее и заглянуть в будущее необходимо знать и разбираться в событиях прошлого. Это объективный закон развития. Именно объективного представления и понимания истинных данных о прошлом человечества и его отдельных составляющих в наибольшей степени опасаются те, кто строит настоящее по «правилам», позволяющим одним властвовать над другими, жить за счет ограбления большей части человечества, формировать будущее мира так, как считает выгодным и полезным для себя.

Пока в 90-е гг. Россия исполняла все желания США, у заокеанского «партнера» не было оснований для предъявления претензии. Новые отношения начались с выступления президента Российской Федерации В.В. Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г., где он дал оценку современному миру, в котором однополярная модель была не только неприемлема, но и вообще невозможна. Далее президент Российской Федерации отметил, что вся система права одного государства, прежде всего, конечно, Соединённых Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной области. Народам мира навязываются неприемлемые нарративы [4]. В этой связи США должны признать новые реальности современного и строить свои отношения не на постоянно меняющихся правилах, а на объективных законах развития человечества.

Реакция со стороны США не заставила себя долго ждать. Первый выпад в отношении России был сделан 8 августа 2008 г. посредством вооруженного конфликта в Южной Осетии, где, имея мандат ООН, находился российский миротворческий контингент. Следует отметить, что после обретения независимости именно Грузия была избрана в качестве одного из субъектов для ведения прокси-войны против России. Однако, несмотря на то, что подготовка Грузии велась достаточно активно, к 2008 г. она не была в полном объеме завершена. Приведение к власти послушного исполнителя М.Н. Саакашвили, переформатирование армии и полиции по западному образцу и их перевооружение по стандартам НАТО требовало, во-первых, переобучения личного состава, во-вторых, милитаризации промышленности, в-третьих, морально-психологической переориентации населения страны. Этого в полном объеме сделать в ускоренном варианте не удалось [2].

Совершив 8 августа 2008 г. (день начала Олимпийских игр в Китае) нападение на миротворцев в Южной Осетии, Грузинская армия потерпела сокрушительное поражение. В результате ввода дополнительных сил российской армии миротворцам и ополченцам Южной Осетии была оказана помощь, что привело к уничтожению основного военного потенциала Грузии. Южная Осетия провозгласила независимость и была признана Россией субъектом международного права [5]. Попытки США и запада обвинить Россию в непропорциональном использовании силы провалились и не оказали желаемого влияния на мировую общественность. Однако из событий 2008 г. запад сделал выводы, провел работу над ошибками и в дальнейшем более качественно реализовал свои планы по развязыванию против России гибридной прокси-террористической войны.

Последующие события явно продемонстрировали амбициозность и подготовленность США к агрессии против России. Это просматривалось во всех сферах, от экономики до военных аспектов, что требовало от России предусматривать ответные меры и защищать свои интересы по всем основным составляющим [6]. При этом каждая из жизненно важных для страны и ее народа сфер является необходимой и предполагает глубокое и всестороннее рассмотрение. Однако именно угрозы с применением инструментария гибридной прокси-террористической войны сегодня являются настолько опасными, что следует именно на них обратить самое пристальное внимание.

Сама по себе война представляет собой конфликт между политическими образованиями – государствами, племенами, политическими группировками и т.д., происходящий в форме вооружённого противоборства, военных (боевых) действий между их вооруженными силами. Задачами войны являются: безнаказанный захват территории, разграбление ресурсов, порабощение населения. Но это в том случае, когда агрессор уверен в своих силах и полагает, что противоположная сторона не даст достойный либо смертельный для нападавшего ответ.

Россия, обладая самой современной ядерной триадой, не может быть побеждена, как Югославия, Иран, Сирия, Ливия и т.д., то есть те страны, которые заведомо не способны были нанести агрессору сокрушительный удар. Таким образом, открытый конфликт с Россией был чреват существенными издержками, вплоть до ядерного Армагеддона. Однако реализация заказа промышленного и банковского лобби Вашингтона требовала военных действий. Как ранее отмечалось, было решено в жертву «хозяину» принести одного «вассала» (или группу), что привело к прокси-войне на Украине.

Сам же суверен, играя роль заказчика и спонсора такой войны, активно использует гибридные и террористические методы для ослабления жертвы агрессии и приведения ситуации к приемлемому для себя результату. Играя на нескольких «досках», расчленяя сложившуюся мировую экономическую и политическую основу, США достаточно эффективно применили древнеримскую стратегию «разделяй и властвуй» [7].

Изначально Вашингтон приступил к реализации плана по жесткому подчинению Евросоюза. К управлению союзом последовательно приводились лояльные и послушные исполнители воли США. При этом было необходимо убедить европейцев к подготовленному для них экономическому краху, а затем и военному сценарию. Наиболее эффективным и проверенным на практике способом это сделать была гибридная война. Политическое давление, экономический шантаж, идеологическое подавление, демографические и экологические инструменты были активно задействованы на практике в отношении не только России, но и государств-сателлитов. Как результат, Европейские вассалы не только подчинились диктату США, но и посчитали возможным самостоятельно проводить свою политику расширения экспансии на восток.

Полученные в 90-е гг. XX в. экономические преференции в странах восточной Европы и на территориях независимых бывших союзных республик значительно укрепили экономический потенциал ведущих западных стран Европы: Франции, Великобритании, Германии и т.д. Посчитав, что в случае победы в походе на восток они возместят издержки прокси-войны на Украине, запад не просто включился в военные действия, он попытался взять на себя роль ведущего. Тем более что у «хозяина» появились и иные проблемы к третьему десятилетию XXI в. Достаточно непростая ситуация складывалась в отношениях с Китаем, Индией, на Ближнем Востоке, в Южной Америке и Африке. Такое положение дел вынудило США искать пути дистанцирования от войны в Европе и передачи функции управления прокси-войной на Украине ближайшим вассалам.

Сам процесс по нанесению поражения России оставался главной целью заокеанских спонсоров. Сохранив за собой политические, экономические, идеологические, информационные и другие средства и способы гибридного давления на Россию, США пытаются убедить мировую общественность в благих намерениях по умиротворению враждующих в Европе славян. Одновременно все активнее проявляется новая угроза, которая готовится на случай мирного урегулирования конфликта – террор.

Определение и сущность терроризма относится к числу проблем, решение которых имеет как теоретическое, так и практическое значение. Это осознают большинство исследователей этого феномена и практических работников государственных органов многих стран. Как правило, под терроризмом понимается «... идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий» [8].

Как показывает исторический анализ, именно устрашение населения, во все времена был характерной особенностью терроризма. Нередко к политике террора обращались правители и руководители высокого государственного ранга для удержания власти. Ситуация коренным образом меняется в середине XX в. Террор начинают использовать для воздействия на принятие решения органами власти. Именно в период Второй мировой войны и послевоенный период терроризм разрастается практически по всему миру и переживает очередное качественное превращение. Сутью шантажа террористов становится то, что либеральному обществу присущ естественный пацифизм, страх крови, страданий, разрушений. Противостояние террориста и либерального государства – это противостояние двух культур, кардинально различающихся ценой человеческой жизни [9].

В первой четверти XXI в. стратегию и тактику террора все более активно стали использовать силовые государственные органы при осуществлении специальных мероприятий вне собственных государственных границ. При этом классические формы и методы терроризма претерпели значительные изменения как по содержанию, так

и по масштабу. С точки зрения содержания, для осуществления политики устрашения все больше стали применяться латентные формы и методы, маскируемые под благовидные и, казалось бы, неоспоримые аргументы. Масштаб террора стал общемировым, и он все чаще используется для реализации корыстных целей в межгосударственных отношениях и в глобальных масштабах всего человечества. В этом случае можно констатировать переход террора в новое качество – государственный террор.

Но если в первом десятилетии нового тысячелетия террористические приемы и способы государственного террора носили латентный характер, то сегодня имеет место неприкрыта террористическая деятельность группы государств под управлением США против населения и руководства неугодных им народов и стран. Для этого широко и масштабно используются гибридные методы террора, к которым следует отнести: политические, экономические, социальные, информационные, технологические, идеологические, демографические, экологические и иные средства.

Таким образом, сегодня, несмотря на заверения со стороны коллективного запада и персонально США о желании мира на Украине, говорить о завершении войны против России преждевременно. Какие бы «сделки» ни заключали ангlosаксы, их желание нанести поражение России останется приоритетным. Не сумев к концу 2025 г. победить военным путем Россию, даже обеспечив Вооружённые силы Украины всем арсеналом НАТО, США и его сателлиты продолжат агрессию иными гибридными прокси-террористическими методами. В этой связи говорить о скором «переходе на мирные рельсы» существования и развития для российского народа является преждевременным.

Заключение

Таким образом, следует не только укреплять военный потенциал России, развивать и совершенствовать армию и флот, но и быть готовым к отражению латентной гибридной террористической агрессии, совершающейся с территорий подконтрольных США государств Европы. Сценариев ее продолжения достаточно много. Как уже отмечалось, в качестве «жертв» для последующего продолжения войны против России уже готовятся Молдова, страны Балтии и Средней Азии. «В очередь» поставлены Польша, Румыния, Скандинавские государства. С приходом к власти в Германии канцлера Фридриха Мерца возвысились призывы к возрождению четвертого рейха и реанимации лозунга «Drang nach Osten» (с нем.: «натиск на Восток»). Таким образом, гибридная прокси-террористическая война против России либо другого государства, неугодного промышленному и банковскому капиталу с Уолл Стрит, будет продолжена, и ее сценарий постоянно будет переписываться под новое время и новые обстоятельства.

Современная история еще раз преподнесла урок, из которого необходимо усвоить главную аксиому – сильная, могущественная, процветающая Россия никому в мире не нужна, кроме нас самих. Два союзника – армия и флот являются гарантом внешней независимости и суверенитета Российской Федерации.

Мирное сосуществование возможно только в том случае, когда внутри государства будет «сделана прививка» против национализма, ксенофобии, коррупции, безразличия и пренебрежения к национальным интересам России. И в этой войне ведущее место будут играть не пушки, танки, самолеты и ракеты, а идеологический и морально-этический стержень населения России. Более того, на первый план выходят государственные институты правоохранительной направленности. Значительную роль в противодействии угрозам гибридной прокси-террористической агрессии должны играть силы предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, которые будут провоцироваться в рамках будущего мира.

Список источников

1. Маркедонов С. Unrecognized Geopolitics // Russia in Global Affairs. 2006. № 1.
2. Джемаль О.Г. Война. Хроника пяти дней. М.: Амфора, 2008. 224 с.
3. Грищенко Л.Л., Князев В.Б. Война как коммерческий проект: монография. М.: ООО «РУСАЙНС», 2023. 184 с.
4. Мюнхенская речь Путина: как она изменила мировую политику. URL: https://dzen.ru/a/XOK2-1_BagCw8SXO/ (дата обращения: 20.10.2025).
5. Цыганок А. Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру. М.: Изд-во «Вече», 2011. 288 с.
6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Карта слов и выражений русского языка. URL: <https://kartaslov.ru/> (дата обращения: 22.10.2025).
8. О противодействии терроризму: Федер. закон Рос. Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Грищенко Л.Л., Князев В.Б., Корабельникова Ю.Л. Террор как инструмент управления миром: монография. М.: ООО «РУСАЙНС», 2025. 248 с.

References

1. Markedonov S. Unrecognized Geopolitics // Russia in Global Affairs. 2006. № 1.
2. Dzhemal' O.G. Vojna. Hronika pyati dnej. M.: Amfora, 2008. 224 s.
3. Grishchenko L.L., Knnyazhev V.B. Vojna kak kommercheskij proekt: monografiya. M.: ООО «RUSAJNS», 2023. 184 s.
4. Myunhenskaya rech' Putina: kak ona izmenila mirovuyu politiku. URL: https://dzen.ru/a/XOK2-1_BagCw8SXO/ (data obrashcheniya: 20.10.2025).
5. Cyganok A. Vojna 08.08.08. Prinuzhdenie Gruzii k miru. M.: Izd-vo «Veche», 2011. 288 s.
6. O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossiijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta Ros. Federacii ot 2 iyulya 2021 g. № 400. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
7. Karta slov i vyrazhenij russkogo jazyka. URL: <https://kartaslov.ru/> (data obrashcheniya: 22.10.2025).
8. O protivodejstvii terrorizmu: Feder. zakon Ros. Federacii ot 6 marta 2006 g. № 35-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
9. Grishchenko L.L., Knnyazhev V.B., Korabel'nikova Yu.L. Terror kak instrument upravleniya mirom: monografiya. M.: ООО «RUSAJNS», 2025. 248 s.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 03.10.2024

Принята к публикации: 24.10.2025

The information about article:

Article was received by the editorial office: 03.10.2024

Accepted for publication: 24.10.2025

Информация об авторах:

Грищенко Леонид Леонидович, профессор кафедры управления органами внутренних дел в особых условиях центра командно-штабных учений Академии управления МВД России (125171, Москва, ул. Зоя и Александра Космодемьянских, д. 8), доктор юридических наук, профессор, e-mail: vvg_59@mail.ru, SPIN-код: 9986-3331

Information about the authors:

Grishchenko Leonid L., professor of the department of internal affairs management in special conditions at the center for command and staff exercises of the Academy of management of the Ministry of internal affairs of Russia (125171, Moscow, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., 8), doctor of law, professor, e-mail: vvg_59@mail.ru, SPIN: 9986-3331