

Научная статья

УДК 342.7; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-4-96-102

## НЕИСПОЛНЕНИЕ И НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ КАК ВИД ПРЕСТУПНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ МЧС РОССИИ

✉ Стешина Екатерина Алексеевна.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉ [stechi01@mail.ru](mailto:stechi01@mail.ru)

*Аннотация.* Рассмотрены вопросы неисполнения и ненадлежащего исполнения должностных обязанностей как вид преступного бездействия сотрудников МЧС России. Научно обоснована актуальность и острота данного вопроса. На конкретных примерах показаны характер и степень общественной опасности данных преступлений, приведены статистические данные, также обосновывающие актуальность тематики научного исследования. На основе проанализированных материалов судебной практики, а также доктринальных позиций ученых сделан вывод о существующих проблемах правового регулирования и правоприменительной практики в сфере реализации уголовной ответственности сотрудников МЧС России в связи с совершением ими противоправных деяний, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностных обязанностей. Предложены меры (как правового и законодательного, так и практического характера), реализация которых позволит разрешить данные проблемы.

*Ключевые слова:* бездействие, неисполнение, ненадлежащий, МЧС России, обязанности

**Для цитирования:** Стешина Е.А. Неисполнение и ненадлежащее исполнение должностных обязанностей как вид преступного бездействия сотрудников МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 4 (69). С. 96–102. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-4-96-102.

Scientific article

## NON-FULFILLMENT AND IMPROPER PERFORMANCE OF OFFICIAL DUTIES AS A TYPE OF CRIMINAL INACTION BY EMPLOYEES OF EMERCOM OF RUSSIA

✉ Stechina Ekaterina A.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia

✉ [stechi01@mail.ru](mailto:stechi01@mail.ru)

*Abstract.* The scientific article is devoted to the issues of non-fulfillment and improper performance of official duties, as a type of criminal inaction of employees of EMERCOM of Russia. The relevance and acuteness of this issue has been scientifically substantiated. Specific examples show the nature and degree of public danger of these crimes, statistical data are provided, which also substantiate the relevance of the subject of scientific research. Based on the analyzed materials of judicial practice, as well as the doctrinal positions of scientists, a conclusion is drawn about the existing problems of legal regulation and law enforcement practice in the field of criminal liability of employees of EMERCOM of Russia in connection with their commission of illegal acts related to non-performance or improper performance of official duties. Measures have been proposed (both legal and legislative, as well as practical), the implementation of which will allow these problems to be resolved.

*Keywords:* inaction, non-fulfillment, improper, EMERCOM of Russia, duties

**For citation:** Stechina E.A. Non-fulfillment and improper performance of official duties as a type of criminal inaction by employees of EMERCOM of Russia // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. № 4 (69). С. 96–102. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-4-96-102.

## Введение

Обеспечение эффективности государственной деятельности – один из наиболее актуальных вопросов современного этапа развития России. По словам Президента Российской Федерации: «наша важнейшая задача – повышение эффективности всех уровней публичной власти. Здесь также предстоит кропотливая работа» [1].

Частью государственной системы является Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России). Уже из самого наименования министерства становятся понятны, во-первых, спектр его деятельности, во-вторых, значимость эффективной работы всех должностных лиц данного федерального органа исполнительной власти Российской Федерации.

Действительно, на современном этапе МЧС России выполняют спектр важнейших задач, которые касаются всего общества в целом и каждого, отдельно взятого гражданина в частности. Например, в 2024 г. силами МЧС России было:

1. Спасено и эвакуировано свыше 400 тыс. чел.: 58 тыс. чел. спасено, 376 тыс. чел. эвакуировано.
2. Ликвидировано более 260 чрезвычайных ситуаций разного масштаба, что на 25 % меньше, чем в 2023 г.
3. Потушено свыше 325 тыс. природных и техногенных пожаров.
4. Спасено от переходов огня 33 населённых пункта в 14 субъектах страны.
5. Оказана помощь пострадавшим в 4,2 тыс. происшествий на акваториях и почти в 93 тыс. автоаварий.
6. Обезврежено свыше 81 тыс. взрывоопасных предметов, обследовано почти 2,7 тыс. га земли.
7. Ликвидировано 39 аварий на предприятиях добывающей промышленности.
8. Обеспечено неоднократное проведение операций гуманитарного характера на международном уровне. Всего проведено 18 таких операций. Также обеспечено взаимодействие с международными гуманитарными организациями (всего осуществлен 51 взаимодействующий процесс).
9. Обеспечена эвакуация граждан иностранных государств, находящихся в состоянии гуманитарной и военной катастрофы (в частности, речь идет о г. Газе и Республике Ливан) [2].

Таким образом, МЧС России выполняет функции в сфере обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, осуществляя свой вклад в обеспечение национальной безопасности. Данный тезис находит свое подтверждение в отечественной научной литературе [3, с. 239]. В зарубежных исследованиях вопросы обеспечения безопасности и участие в их разрешении государственных органов также исследуются на постоянной основе [4–7]. По результатам таких исследований ученые приходят к аналогичным выводам – о необходимости удержания подобной деятельности на качественном, высоком уровне.

Озвученный статус обуславливает необходимость перманентного обеспечения эффективности деятельности сотрудников МЧС России. Одним из наиболее острых вопросов в данной сфере является недопущение случаев неисполнения и ненадлежащего исполнения должностных обязанностей как вида преступного бездействия сотрудников МЧС России. К сожалению, подобные случаи встречаются в правоприменительной практике. В частности, речь идет о непринятии мер по предотвращению чрезвычайных ситуаций, не обеспечении оказания помощи пострадавшим от них, иных случаях. Тяжесть бездействия сотрудников МЧС России, его последствий объективно свидетельствует о необходимости проведения соответствующего научного анализа, в первую очередь, направленного на определение возможных способов решения имеющихся в данной сфере проблемных моментов.

## Результаты исследования

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) [8] не содержит легального определения понятия преступного бездействия. Егорова В.В. по данному поводу пишет: «Отсутствие в законодательстве определения понятия преступного бездействия лишает правоприменителя возможности правильно квалифицировать совершаемые в данной форме деяния, а научных деятелей – формулировать соответствующие признаки данной формы» [9, с. 344]. Проблема преступного бездействия исследована и в зарубежной научной литературе [10–17].

Сотрудники МЧС России являются должностными лицами, подпадающими под квалификацию Примечания к ст. 285 УК РФ. Преступное бездействие может быть совершено данными должностными лицами несколькими способами.

Первый способ – неисполнение должностных обязанностей. Оно заключается в фактическом бездействии при наличии обязанности действовать определенным образом в конкретной ситуации. Пример неисполнения должностных обязанностей: уголовное дело, возбужденное в отношении старшего инспектора государственного пожарного надзора Главного управления МЧС России по Тюменской области. Как стало известно, должностное лицо знало о том, что на территории его обслуживания построено и функционирует нелегальное учреждение, предназначенное для содержания пожилых людей («дом престарелых»). Разрешения на строительство, ввод в эксплуатацию учреждение не получало. Соответствующие осмотры на предмет соблюдения требований пожарной безопасности не проводились. Зная все это, сотрудник МЧС России не выполнил предписанные в его должностной инструкции, предусмотренные законодательством обязанности. В результате наступили общественно-опасные последствия и, соответственно, возбуждено уголовное дело [18].

Второй способ – ненадлежащее исполнение должностных обязанностей. Под ним следует понимать исполнение с нарушением требований, предъявляемых к деятельности должностного лица (допущенные ошибки, нарушенные сроки, неточности и т.п.). Если говорить о первом способе, то должностное лицо (сотрудник МЧС России) вообще не предприняло никаких мер для реализации и исполнения своих должностных обязанностей, а второй способ подразумевает, что должностное лицо осуществляет определенные действия, однако, делает это ненадлежащим образом, с нарушением установленного порядка. Пример: уголовное дело в отношении сотрудников МЧС России Ш. и Б., которые, прибыв на место тушения пожара, не обеспечили своевременное информирование личного состава об опасности обрушения конструкции горящего здания. В результате этого, когда обрушение все же состоялось, произошла гибель нескольких сотрудников, осуществлявших непосредственное тушение пожара [19].

Одним из наиболее сложных вопросов реализации уголовной ответственности сотрудников МЧС России за преступное бездействие, является доказывание наличия в совершенном деянии признаков преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в данном случае – ст. 293 УК РФ). Проблема имеет повсеместный характер. Анализ материалов судебной практики и научной литературы показывает, что часто виновность должностных лиц практически не доказывается, а лишь резюмируется постфактум, на основании вовлеченности должностного лица в сферу, в рамках которой было совершено преступление. Очевидно, что по данному направлению необходимо формулирование конкретных тактических рекомендаций по квалификации и доказыванию виновности должностных лиц, в том числе, МЧС России, в неисполнении и ненадлежащем исполнении должностных обязанностей. В рамках исследования автором были разработаны такие рекомендации (представлены в заключение к данной статье).

Законодатель обеспечил существенную дифференциацию нормы об уголовной ответственности за халатность. В частности, ст. 293 УК РФ предусматривает три квалифицированных состава преступлений. Анализ данных норм позволяет сделать вывод о том, что основным признаком, на основании которого конструируются данные составы,

выступают общественно-опасные последствия. С одной стороны, нельзя не согласиться с подобной уголовно-правовой оценкой законодателя. С другой стороны, халатность зачастую приводит к иным тяжким последствиям, которые не охватываются действующей нормой ст. 293 УК РФ. В частности, в результате совершения данного преступления могут происходить крупные аварии, длительные остановки транспорта, а равно производственного процесса, причиняясь крупный материальный ущерб и т.п. Пример: авария, произошедшая в одной из шахт Кемеровской обл. [20]. Сказанное обуславливает необходимость рассмотрения вопроса о дополнительной дифференциации уголовной ответственности за проявление халатности (в том числе, в деятельности сотрудников МЧС России). В частности, можно предложить включить в качестве квалифицирующего признака наступление тяжких последствий в результате совершения данного преступного деяния. При этом квалификация тяжких последствий возможна в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (постановление № 19) [21].

## Заключение

Таким образом, можно сделать вывод об однозначной актуальности вопроса обеспечения эффективного правового регулирования и правоприменительной практики в сфере реализации уголовной ответственности сотрудников МЧС России за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими должностных обязанностей как вида их преступного бездействия. Проведенное исследование позволило сформулировать ряд рекомендаций.

Во-первых, можно сформулировать следующие общие рекомендации по квалификации данных преступлений в качестве халатности, производству доказывания по ним.

1. Осуждение непосредственного причинителя вреда не исключает привлечение должностного лица к уголовной ответственности за халатность, повлекшую наступление этого же вреда.

2. При определении причинно-следственной связи между деянием и последствиями суды признают преюдициальное значение приговоров, которыми обстоятельства наступления этих последствий достоверно установлены. Отсутствие такого приговора может препятствовать осуждению лица за совершение халатности.

3. Непринятие должностным лицом профилактических мер, в результате которого стало возможным совершение другого преступления, не всегда признается судами уголовно-наказуемой халатностью.

4. Для признания халатности недостаточно наличия у лица должностного положения. При квалификации важно, чтобы преступление было совершено именно в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должностных обязанностей.

5. Признать должностное лицо виновным в халатности можно только в том случае, если оно имело реальную возможность надлежащим образом исполнить свои служебные обязанности, а также не поручало (не делегировало) их выполнение другому лицу.

Во-вторых, предлагается обеспечить дальнейшую дифференциацию уголовной ответственности за данные преступления, а именно дополнить ч. 2 ст. 293 УК РФ признаком преступления «наступление иных тяжких последствий», понимаемых в интерпретации п. 21 постановления № 19.

## Список источников

- Путин поставил задачу повышения эффективности всех уровней власти. URL: <https://tass.ru/politika/19562237> (дата обращения: 27.05.2025).
- Итоги деятельности МЧС России в 2024 году. URL: <https://mchs.gov.ru/deyatelnost/itogi-deyatelnosti-mchs-rossii/2024-god> (дата обращения: 27.02.2025).

3. Григонис В.П., Немова Н.Ю. Особенности взаимодействия деятельности органов местного самоуправления и МЧС России в сфере обеспечения безопасности // Аграрное и земельное право. 2025. № 2. С. 239–244.
4. Hough P. Understanding Global Security: 2nd ed. London: Routledge, 2008.
5. Kahler M. Economic security in an era of globalization // The Pacific Review. 2004. Vol. 17. № 4. P. 485–502.
6. Posen A., Tarullo D. Report of the Working Group on Economics and National Security // Princeton Project on National Security. URL: <http://www.princeton.edu/~ppns/conferences/reports/fall/ENS.pdf> (дата обращения: 27.05.2025).
7. Lessmann C. Regional inequality and internal conflict. CESifo. Working Paper. 2011. № 4112. 35 p.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
9. Егорова В.В. Уголовная ответственность за преступное бездействие // Научно-исследовательский центр «Technical Innovations». 2021. № 8. С. 344–347.
10. Kruessmann Thomas. Criminal law and human rights – some examples from the emergence of European criminal law // Всероссийский криминологический журнал. 2020. № 5. С. 745–747.
11. Tulkens F. The Paradoxical Relationship Between Criminal Law and Human Rights // Journal of International Criminal Justice. 2011. Vol. 9. Iss. 3. P. 577–595.
12. Van Kempen P.H. Criminal Law and Human Rights. London, Routledge, 2014. 490 p.
13. Lobba P. Punishing DenialismBeyond Holocaust Denial: EU Framework Decision 2008/913/JHA and other Expansive Trends. New Journal of European Criminal Law. 2014. Vol. 5. Iss. 1. P. 58–77.
14. Buzan B., Waver O., Wilde J. de. Security: A New Framework for Analysis. Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1998. 239 p.
15. AfiaKramo Y. The European Union's Response to Irregular Migration and the Problem of Criminalisation. New Journal of European Criminal Law. 2014. Vol. 5. Iss. 1. P. 26–57.
16. Mitsilegas V. The Criminalisation of Migration in Europe. Cham, Springer, 2015. 110 p.
17. Joao Guia M., Woude M. van der, Leun J. van der. Social Control and Justice. Crimmigration in the Age of Fear. The Hague, Eleven International Publishing, 2013. 340 p.
18. Халатность повлекла семь смертей. Сотрудник МЧС России осужден за пожар в незаконном пансионате для престарелых. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5470146> (дата обращения: 27.02.2025).
19. В Москве осуждены два бывших сотрудника МЧС, по халатности которых погибли 8 пожарных. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1556928/> (дата обращения: 27.02.2025).
20. СК завел дело о халатности после аварии на шахте в Кемеровской области // РБК URL: <https://www.rbc.ru/society/26/11/2021/61a07b0c9a7947e1814f3d4e> (дата обращения: 17.09.2025).
21. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: пост. Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 16 октября 2009 г. № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## References

1. Putin postavil zadachu povysheniya effektivnosti vsekh urovnej vlasti. URL: <https://tass.ru/politika/19562237> (data обращения: 27.05.2025).
2. Itogi deyatelnosti MCHS Rossii v 2024 godu. URL: <https://mchs.gov.ru/deyatelnost/itogi-deyatelnosti-mchs-rossii/2024-god> (data обращения: 27.02.2025).
3. Grigonis V.P., Nemova N.YU. Osobennosti vzaimodejstviya deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya i MCHS Rossii v sfere obespecheniya bezopasnosti // Аграрное и земельное право. 2025. № 2. С. 239–244.

4. Hough P. Understanding Global Security: 2nd ed. London: Routledge, 2008.
5. Kahler M. Economic security in an era of globalization // The Pacific Review. 2004. Vol. 17. № 4. P. 485–502.
6. Posen A., Tarullo D. Report of the Working Group on Economics and National Security // Princeton Project on National Security. URL: <http://www.princeton.edu/~ppns/conferences/reports/fall/ENS.pdf> (data obrashcheniya: 27.05.2025).
7. Lessmann C. Regional inequality and internal conflict. CESifo. Working Paper. 2011. № 4112. 35 p.
8. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 1996. № 25. St. 2954.
9. Egorova V.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupnoe bezdejstvie // Nauchno-issledovatel'skij centr «Technical Innovations». 2021. № 8. S. 344–347.
10. Kruessmann Thomas. Criminal law and human rights – some examples from the emergence of European criminal law // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2020. № 5. S. 745–747.
11. Tulkens F. The Paradoxical Relationship Between Criminal Law and Human Rights // Journal of International Criminal Justice. 2011. Vol. 9. Iss. 3. P. 577–595.
12. Van Kempen P.H. Criminal Law and Human Rights. London, Routledge, 2014. 490 p.
13. Lobba P. Punishing DenialismBeyond Holocaust Denial: EU Framework Decision 2008/913/JHA and other Expansive Trends. New Journal of European Criminal Law. 2014. Vol. 5. Iss. 1. P. 58–77.
14. Buzan B., Waver O., Wilde J. de. Security: A New Framework for Analysis. Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1998. 239 p.
15. AfiaKramo Y. The European Union's Response to Irregular Migration and the Problem of Criminalisation. New Journal of European Criminal Law. 2014. Vol. 5. Iss. 1. P. 26–57.
16. Mitsilegas V. The Criminalisation of Migration in Europe. Cham, Springer, 2015. 110 p.
17. Joao Guia M., Woude M. van der, Leun J. van der. Social Control and Justice. Crimmigration in the Age of Fear. The Hague, Eleven International Publishing, 2013. 340 p.
18. Halatnost' povlekla sem' smertej. Sotrudnik MCHS Rossii osuzhden za pozhar v nezakonnem pansionate dlya prestarelyh. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5470146> (data obrashcheniya: 27.02.2025).
19. V Moskve osuzhdeny dva byvshih sotrudnika MCHS, po halatnosti kotoryh pogibli 8 pozharnyh. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1556928/> (data obrashcheniya: 27.02.2025).
20. SK zavel delo o halatnosti posle avarii na shahte v Kemerovskoj oblasti // RBK URL: <https://www.rbc.ru/society/26/11/2021/61a07b0c9a7947e1814f3d4e> (data obrashcheniya: 17.09.2025).
21. O sudebnoj praktike po delam o zloupotreblenii dolzhnostnymi polnomochiyami i o prevyshenii dolzhnostnyh polnomochij: post. Plenuma Verhovnogo Suda Ros. Federacii ot 16 oktyabrya 2009 g. № 19. Dostup iz sprav.-pravovoij sistemy «Konsul'tantPlyus».

**Информация о статье:**

Поступила в редакцию: 02.09.2025

Принята к публикации: 22.10.2025

**The information about article:**

Article was received by the editorial office: 02.09.2025

Accepted for publication: 22.10.2025

*Информация об авторах:*

**Стешина Екатерина Алексеевна**, начальник кабинета физической подготовки Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: [stechi01@mail.ru](mailto:stechi01@mail.ru)

*Information about the authors:*

**Stechina Ekaterina A.**, head of the cabinet of the department of physical training of the Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), e-mail: [stechi01@mail.ru](mailto:stechi01@mail.ru)