
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 343.1; DOI: 10.61260/2074-1626-2026-1-95-103

НАСТУПАТЕЛЬНОСТЬ В ПОИСКОВОЙ (РОЗЫСКНОЙ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОЖАРНОГО НАДЗОРА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ

Бабушкин Михаил Юрьевич.

**Департамент надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России,
Москва, Россия.**

✉ **Зорина Елена Андреевна.**

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия.

Вахмистрова Светлана Ивановна.

**Санкт-Петербургский государственный морской технический университет,
Санкт-Петербург, Россия**

✉ zorina_lena@mail.ru

Аннотация. Актуализируется задача обеспечения наступательного характера расследования органами дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы дел о пожарах. Анализ строится на фоне статистических данных о количестве криминальных пожаров и результатах расследования уголовных дел по преступлениям, подследственным органам государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, а также материалов конкретных уголовных дел и производств по административным правонарушениям. Целью исследования является обоснование значимости наступательности проведения следственных действий, особенно в условиях широкого использования достижений современной науки и техники. Основными методами исследования являются формально-юридический и системный в их диалектическом единстве. Результаты исследования являются дополнительным шагом к формированию инициативно-наступательного криминалистического мышления дознавателей государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Ключевые слова: наступательная тактика расследования преступлений, методика расследования преступлений, причины пожара, инновационные методы расследования дел о пожарах, дознаватель ГПН ФПС, инициативно-наступательное криминалистическое мышление, криминологическая профилактика

Для цитирования: Бабушкин М.Ю., Зорина Е.А., Вахмистрова С.И. Наступательность в поисковой (розыскной) деятельности дознавателя государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2026. № 1 (70). С. 95–103. DOI: 10.61260/2074-1626-2026-1-95-103

Scientific article

PROACTIVITY IN THE SEARCH (DETECTION) ACTIVITY OF THE INVESTIGATOR OF THE STATE FIRE SUPERVISION OF THE FEDERAL FIRE SERVICE

Babushkin Mikhail Yu.

Department of supervision and preventive work of EMERCOM of Russia, Moscow, Russia

✉ **Zorina Elena A.**

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia

Vakhmistrova Svetlana I.

Saint-Petersburg state maritime technical university, Saint-Petersburg, Russia

✉ zorina_lena@mail.ru

Abstract. The task of ensuring the proactive nature of the investigation of fire cases by the investigative bodies of the State Fire Supervision of the Federal Fire Service is being updated. The analysis is based on statistical data on the number of criminal fires and the results of the investigation of criminal cases related

to crimes under the jurisdiction of the State Fire Supervision of the Federal Fire Service, as well as on the materials of specific criminal cases and proceedings on administrative offenses. The purpose of the study is to substantiate the importance of the proactive nature of investigative actions, especially in the context of the widespread use of modern science and technology. The main research methods are formal legal and systemic analysis in their dialectical unity. The results of the study are an additional step towards the formation of proactive forensic thinking among the investigators of the State Fire Supervision of the Federal Fire Service.

Keywords: proactive tactics of crime investigation, methods of crime investigation, causes of fire, innovative methods of fire investigation, investigator of the State Fire Service, proactive forensic thinking, criminological prevention

For citation: Babushkin M.Yu., Zorina E.A., Vakhmistrova S.I. Proactivity in the search (detection) activity of the investigator of the State Fire Supervision of the Federal Fire Service // *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii* = Right. Safety. Emergency situations. 2026. № 1 (70). P. 95–103. DOI: 10.61260/2074-1626-2026-1-95-103

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы (ГПН ФПС) осуществляется дознание по преступлениям, связанным с неосторожным обращением с огнем или иными источниками повышенной опасности, а также нарушениями требований пожарной безопасности (ст. 168, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 261 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)).

По официальной статистике ГПН ФПС ежегодно выявляется более 1 000 преступлений. Так, в 2022 г. органами ГПН ФПС было выявлено 1 445 преступлений, в 2023 г. – 1 203, в 2024 г. – 1 058. Из общего числа выявленных преступлений примерно 30 % приходится на экологические (в 2022 г. – 460 преступлений, в 2023 г. – 328, в 2024 г. – 309)¹.

Расследовано преступлений органами ГПН ФПС: в 2022 г. – 255, в 2023 г. – 281, в 2024 г. – 262². Относительно невысокая раскрываемость преступлений, подследственных ГПН ФПС (около 30 % от общего числа возбужденных уголовных дел), объясняется наличием ряда проблем нормативно-правового и организационного характера.

К причинам нормативно-правового характера можно отнести, например, отсутствие ряда необходимых легальных дефиниций (источника повышенной опасности, неосторожного сопричинения и др.), отраслевые различия толкования одних и тех же понятий, широкие дискреционные полномочия Верховного Суда Российской Федерации при разъяснении применения норм действующего законодательства.

К основным причинам организационного характера можно отнести дефицит квалифицированных кадров и высокую загруженность дознавателей (ежегодно органами ГПН ФПС рассматривается порядка 650 000 сообщений о происшествиях).

Кроме того, представляется необходимым выделить еще одну группу причин невысокой раскрываемости преступлений – применяемые дознавателями ГПН ФПС тактика и методика расследования преступлений.

Абсолютное большинство нераскрытых уголовных дел связано с невыявлением лица, виновного в совершении преступления. Например, в 2022 г. органами ГПН ФПС в соответствии со ст. 208 УПК РФ было приостановлено 946 уголовных дел, из которых 935 (98,8 %) – в связи с неустановлением виновного лица [1]. Аналогичная ситуация имела место и в 2023 г.: из 560 приостановленных уголовных дел 544 (97,1 %) приостановлены по той же причине [2].

Очевидно, что правильный выбор тактики и методики расследования преступлений, подследственных органам ГПН ФПС, позволяет более эффективно противодействовать преступным посягательствам и обеспечивает успешную раскрываемость.

¹ Данные из официальных аналитических сборников МВД России: состояние преступности в России за январь–декабрь 2022 г., за январь–декабрь 2023 г., за январь–декабрь 2024 г.

² Там же

Людские и материальные потери от таких преступлений достаточно велики. По данным МЧС России, ежегодно от пожаров погибают тысячи людей, уничтожается имущества на десятки миллиардов рублей (табл.) [3, с. 4]. Несмотря на то, что за последние пять лет имеет место положительная динамика, качественного скачка в уменьшении разрушительных последствий пожаров пока не наблюдается.

Таблица

Сведения о количестве пожаров и их последствиях за 2020–2024 гг.

Год	Наименование показателя	ФГИС "ФБД "Пожары" (ведомственная статистика МЧС России)	Сведения о пожарах и их последствиях на объектах и подведомственных территориях федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих самостоятельный учет пожаров и их последствий	Итого по РФ
2020	Количество пожаров, ед.	439306	88	439394
	Погибло, чел.	8310	3	8313
	Травмировано, чел.	8419	15	8434
	Прямой ущерб, тыс. руб.	20876301	-	20876301
2021	Количество пожаров, ед.	390764	95	390859
	Погибло, чел.	8471	2	8473
	Травмировано, чел.	8397	6	8403
	Прямой ущерб, тыс. руб.	16248694	-	16248694
2022	Количество пожаров, ед.	352509	93	352602
	Погибло, чел.	7746	30	7776
	Травмировано, чел.	8140	28	8168
	Прямой ущерб, тыс. руб.	18701109	-	18701109
2023	Количество пожаров, ед.	360892	71	360963
	Погибло, чел.	7818	8	7826
	Травмировано, чел.	8495	11	8506
	Прямой ущерб, тыс. руб.	22185420	-	22185420
2024	Количество пожаров, ед.	347436	70	347506
	Погибло, чел.	7575	1	7576
	Травмировано, чел.	8345	5	8350
	Прямой ущерб, тыс. руб.	19731161	-	19731161

Непоправимый ущерб наносится экологии. По данным МЧС России, в 2022 г. было зафиксировано 12 528 лесных пожаров, в результате которых выгорело 5,17 млн га леса; в 2023 г. – 12 241 пожар, выгорело 4,6 млн га леса; в 2024 г. – 9 373 пожара (по данным Авиалесоохраны – 10 211), выгорело 8,2 млн га леса³.

Всего по итогам проведенных проверок органами ГПН ФПС в 2022 г. было выявлено 460 экологических преступлений, количество преступлений, уголовные дела по которым предварительно расследованы, – 30, в 2023 г. – 328 и 22 соответственно, в 2024 г. – 309 и 23 соответственно⁴. Осуждено по ч. 1 ст. 261 УК РФ в 2022 г. – 20 чел., в 2023 г. – 17 чел., в 2024 г. – 25 чел.⁵

На этом фоне актуализируется проблема повышения эффективности проводимых следственных действий и выявления лиц, виновных в совершении преступлений.

³ Лесные пожары 2024 года: статистика, основные причины. URL: <https://forestcomplex.ru/rf-protection/lesnye-pozhary-2024-goda-statistika-osnovnye-prichiny/> (дата обращения: 15.09.2025); Сведения о лесопожарной обстановке на территории России, предоставленные Федеральным агентством лесного хозяйства ФБУ «Авиалесоохрана». URL: <https://aviales.ru> (дата обращения: 15.09.2025)

⁴ Данные из официальных аналитических сборников МВД России: Состояние преступности в России за январь–декабрь 2022 г., за январь–декабрь 2023 г., за январь–декабрь 2024 г.

⁵ Судебная статистика Российской Федерации. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/> (дата обращения: 15.09.2025)

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, закреплены ст. 73 УПК РФ. Анализ означенных обстоятельств позволяет сделать вывод, что большая их часть связана непосредственно или опосредованно с личностью субъекта преступления. Таким образом, большинство обстоятельств напрямую либо косвенно сопряжены с социально-психологическими характеристиками подозреваемого (обвиняемого).

Стоит отметить специфику преступлений, подследственных органам ГПН ФПС. Все они являются неосторожными преступлениями, то есть не имеют стадий приготовления и покушения, которые направлены в большей части на организацию совершения преступления, а также сокрытие его следов или виновного лица, создание ему ложного алиби, подготовку доказательств, которые могут завести расследование в тупик или направить по ложному следу. В неосторожных преступлениях, расследуемых органами ГПН ФПС, всего этого нет. Тем не менее, эффективность расследования преступлений невысока.

Еще в начале XX в. один из известных российских криминалистов Сергей Николаевич Трегубов в своем практическом руководстве для судебных деятелей «Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений» [4, с. 143] отмечал необычайную трудность расследования дел о пожарах и поджогах. По мнению ученого, сложность расследования объясняется не только «тем, что все то, что могло бы послужить к выяснению обстоятельств пожара, оказывается очень часто истребленным огнем», но и трудоемкостью поиска виновного.

Основной задачей расследования дел о пожарах С.Н. Трегубов считал выяснение того, мог ли данный пожар быть кому-либо выгоден, так как в случае утвердительного ответа «выяснение этого обстоятельства почти всегда влечет за собой ... и обнаружение личности виновника» [4, с. 143]. Не последнее место в расследовании пожара занимает и установление «обстановки жизни потерпевшего и окружающих его лиц». Это позволяет с высокой долей достоверности определить реальную, а не видимую причину возгорания, установить, имел ли место поджог, замаскированный под случайное возгорание, или действительно пожар вызван естественными (природными) или случайными (неосторожность виновного лица) причинами.

К случайным причинам пожара С.Н. Трегубов относил прямую и косвенную неосторожность. К прямой неосторожности он причислял, например, использование при растопке печи керосина, неисправность газового освещения, неисправность электропроводки. К косвенной неосторожности – различные нарушения строительных правил, например, дефекты в устройстве печей, электрических проводов и пр.

При расследовании такого рода пожаров необходимо сконцентрировать внимание на двух основных направлениях: во-первых, постараться максимально точно установить причину и характер возгорания и последующего пожара; во-вторых, установить возможные мотивы совершения преступного деяния. Это позволит выяснить, имело ли место неосторожное деяние или умышленные действия (бездействие).

Современные тактика и методики расследования преступлений, связанных с пожарами, также включают оба указанных направления. Для установления объективных (технических) причин пожара в настоящее время проводится комплекс высокотехнологичных пожарно-технических экспертиз. Однако далеко не всегда возможно точно установить причину пожара, опираясь только на результаты проведенных экспертиз. Как указывает Б.В. Мегорский [5, с.15], если причина пожара неочевидна, то необходимо исследовать три группы вопросов: выяснение обстановки, сложившейся на месте пожара до его возникновения; установление очага пожара; построение и проверка версий о причине пожара.

При этом автор особо подчеркивает, что наличие обстоятельств, при которых было возможно возникновение пожара, не всегда является действительной причиной пожара. Например, наличие неисправной электропроводки или брошенный окуроч с высокой долей вероятности могут стать причиной пожара. Однако вероятность не есть действительность. Возгорание вполне могло произойти не из-за проводки, а от поджога; не от брошенного окуроча, а от искр проезжающего мимо трактора с неисправным искрогасителем.

Поэтому важно в короткие сроки провести большой объем следственных действий, выявить все обстоятельства по делу, включая возможные мотивы и предполагаемые выгоды от пожара для злоумышленника. Установление максимально полной картины совершенного преступления позволит определить лиц, виновных в совершении преступления, и привлечь их к уголовной ответственности.

Как показывает изучение уголовных дел, расследованных дознавателями органов ГПН ФПС, наиболее часто на начальном этапе расследования складываются следующие следственные ситуации:

1. Когда виновное лицо изначально известно органам дознания или очевидцам (свидетелям) преступления, не отрицает своей вины и не противодействует расследованию.
2. Когда имеются предположения о лице, которое могло находиться на месте преступления в момент его совершения (по долгу службы, по месту жительства, отдыха и т.д.).
3. Когда имеются последствия преступных действий, но личность виновного не установлена или отсутствует информация о том, кто мог находиться на месте преступления в момент его совершения.

В первых двух случаях перед дознанием стоит задача грамотно сформировать доказательную базу, избобличающую виновного. Если же нет никаких сведений о возможном субъекте преступления, то дознавателю необходимо применить все предусмотренные законом средства и приемы для его выявления и привлечения к уголовной ответственности.

При этом основными процессуальными действиями по делам о пожарах являются осмотр места происшествия и допросы лиц, прямо или опосредованно имеющих отношение к происшествию (подозреваемого, свидетелей, потерпевшего). В случае отсутствия таких лиц, план расследования сводится к допросу потерпевшего (при его наличии), а также вынесению и направлению поручения в органы внутренних дел о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лиц, совершивших преступление.

Зачастую именно пассивность при проведении расследования по делам о пожарах не позволяет установить все обстоятельства преступления, выявить лиц, причастных к его совершению, найти свидетелей. В этой связи актуализируется применение модели активного (наступательного) расследования преступлений, ориентированной одновременно на раскрытие совершенных деяний и на криминологическую профилактику [6, с. 104].

Наступательность расследования предполагает наличие инициативы со стороны дознавателя, а также максимальное использование всех возможностей как технического, так и социально-психологического характера. В научном дискурсе под наступательностью понимается активная реализация стороной обвинения своих дискреционных полномочий [7, 8], позволяющих максимально эффективно расследовать преступления и преодолевать противодействие со стороны подозреваемого (обвиняемого), если таковое имеется. По мнению Ю.П. Гармаева, наступательность представляет собой ментальную установку следователей (дознавателей) и направленность их усилий на активный, инициативный поиск и выявление как лиц, совершивших преступление, так и тех, кто только готовится совершить преступное деяние [9].

Методики расследования преступлений при этом могут включать в себя как традиционные, так и инновационные приемы и средства сбора доказательств. Например, к традиционным можно отнести методики проверки версий о причине пожара, включающие в себя метод исключения версий по различным основаниям (по очагу возгорания; по особенностям развития пожара; по особенностям обстановки на момент возникновения пожара; по состоянию предполагаемого источника загорания; по времени возникновения пожара; по поведению лиц, которые могут иметь отношение к возникновению пожара и др.), моделирование развития пожара, распространения опасных факторов пожара, проведение экспертиз. При этом сам процесс формулирования и проверки версий требует от дознавателя известной когнитивной активности.

Инновационные методы включают в себя использование современных научно-технических и социально-психологических средств и приемов. В настоящее время одним из наиболее распространенных способов выявления виновных является использование видеомониторинга объектов и территорий, позволяющего фиксировать происходящее в режиме реального времени, а также сохранять видеoinформацию на сервере.

Современные системы видеомониторинга не ограничиваются только установкой стационарных видеокамер, а используют беспилотные авиационные системы видеонаблюдения (например, для предотвращения и выявления лесных пожаров), а также систему интеллектуального видеомониторинга (в частности, в нефтедобывающей и нефтеобрабатывающей промышленности с целью повышения безопасности эксплуатации оборудования⁶). Информация, полученная с помощью видеонаблюдения, позволяет установить круг лиц, находившихся на месте происшествия в момент совершения преступления, особенности поведения, внешность подозреваемого, использование технических или иных средств совершения преступления, наличие автотранспорта и т.д. [10].

Розыскная и поисковая деятельность дознавателя при расследовании уголовных дел о пожарах должна быть сконцентрирована на выявлении фактов, свидетельствующих, как минимум, о нахождении подозреваемого на месте преступления в момент его совершения. Используя лишь стандартные подходы (следственные действия) в большинстве случаев, невозможно «привязать» подозреваемого к месту и времени совершения преступления. Использование видеомониторинга позволяет справиться с этой задачей.

К инновационным методам расследования, связанным с использованием современных технологий, можно также отнести возможность установления лиц, находившихся в момент совершения преступления на месте происшествия, посредством современных цифровых технологий (биллинг [11], система маркировки и прослеживания товаров, электронные платежные системы). Например, обнаруженные на месте преступления предметы, имеющие соответствующую маркировку, дают возможность установить место, время и способ их приобретения, а также идентифицировать лицо, их приобретавшее.

Эффективность применения современных технологий в расследовании пожаров подтверждается на практике. Так, 15 апреля 2025 г. Лоухским районным судом Республики Карелия был признан виновным по ч. 1 ст. 261 УК РФ гражданин Н. Объектом пожара являлся лесной массив на берегу оз. Кереть (оз. Плотичное). В ходе осмотра места происшествия были изъяты бутылки из-под алкогольной продукции, пустые пачки от сигарет, телескопическая удочка и насос для накачки лодок ПВХ. Указанные предметы были обнаружены сотрудниками лесничества, первыми прибывшими на место пожара, и перемещены от кромки горения для обеспечения их сохранности. Таким образом, использование предметов для производства дактилоскопической и генетической экспертизы не представилось возможным из-за наличия на них биологических следов участников тушения пожара. На бутылках и пачках из-под сигарет имелись читаемые специальные марки, по которым были установлены дата и место продажи продукции. В дальнейшем через изъятие и осмотр видеозаписей магазина был выявлен мужчина-покупатель. Во время визита к Н. дознавателем было сообщено, по какому поводу им интересуются органы дознания. Н. изъявил желание явиться с повинной. Судом собранные следствием доказательства признаны достаточными, и Н. был осужден по ч. 1 ст. 261 УК РФ за повреждение путем неосторожного обращения с огнем лесных насаждений на площади 0,1 га (сумма ущерба составила 100 559 руб.).⁷

При наличии подозреваемого (обвиняемого) дознаватель может инициировать проведение специальных видов экспертиз (например, генетической), позволяющих точно определить принадлежность предметов конкретному лицу и доказать, как минимум, присутствие подозреваемого на месте преступления.

Располагая современными техническими средствами, грамотно используя наступательную тактику, дознаватель может выявить те обстоятельства, которые изначально были неочевидны или оспаривались виновной стороной. Так, например, 2 мая 2023 г.

⁶ В России создают систему интеллектуального видеомониторинга производства. URL: <https://lenarechtrans.ru/novosti/1041-v-rossii-sozdayut-sistemu-intellektualnogo-videomonitoringa-proizvodstva> (дата обращения: 15.09.2025)

⁷ Приговор Лоухского районного суда Республики Карелия от 15 апр. 2025 г. по делу № 1-9/2025 (1-37/2024), УИД: 10RS0007-01-2024-000625-59. URL: <https://louhsky--kar.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2025)

в г. Карталы Челябинской обл. вследствие пожара было повреждено строение, принадлежащее гражданину N на праве собственности. В ходе административного расследования было установлено, что причиной пожара послужило воспламенение сухой растительности от искр, вылетевших из системы выпуска отработавших газов тепловоза, проезжавшего мимо означенного строения. Работники ОАО «РЖД» данную возможность отрицали, предоставив недостоверные заключения эксперта (признанные в дальнейшем судом недопустимыми доказательствами).

Демонстрируя навыки активной наступательной тактики проведения расследования, опираясь на результаты пожарно-технической экспертизы, дознавателем была проведена эффективная работа по сбору необходимых свидетельских показаний. В ходе подворового обхода была получена видеозапись с камеры, смонтированной на крыше одного из домов. Видеокамера зафиксировала возгорание сухой травы в момент движения тепловоза. Данная видеозапись была изъята и приобщена к административному делу.

При рассмотрении административного дела судья Карталинского городского суда, приняв во внимание доказательства, собранные в результате проверки по факту пожара и проведенного административного расследования, заключение эксперта ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Челябинской обл., показания очевидцев пожара и сотрудника 62 ПСЧ 9 ПСО ФПС ГПС Главного управления МЧС России по Челябинской обл., приняла решение о виновности ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа⁸. Апелляционной инстанцией решение оставлено без изменения⁹.

Вместе с тем применение наступательности в расследовании пожаров требует от сотрудников ГПН ФПС не только соответствующей ментальной установки, но и основательной логической и профессиональной подготовки, позволяющей выбирать оптимальные варианты своих действий в различных поисковых и следственных ситуациях. В этой связи научным сообществом заостряется внимание на проблеме формирования инициативно-наступательного криминалистического мышления у сотрудников правоохранительных органов. Более того, предлагается применять не только практико-ориентированные методики преподавания профильного цикла юридических дисциплин в ходе подготовки (переподготовки и повышения квалификации) кадров [12], но и уточнить саму парадигму профессионального мышления юриста-субъекта стороны обвинения с позиций наступательности и инициативности расследования [13].

Таким образом, наступательность расследования предполагает, прежде всего, готовность самих правоохранителей к активному, инициативному применению на практике имеющихся в их распоряжении возможностей. Кроме того, реализация наступательной тактики и методик расследования потребует совершенствования организационного и правового обеспечения органов ГПН ФПС. Так, представляется необходимым разработать и внедрить в систему подготовки кадров специальный обучающий курс, позволяющий сформировать основы инициативно-наступательного криминалистического мышления юриста.

Кроме того, необходимо обеспечить судебно-экспертные учреждения (СЭУ) ФПС специально подготовленными экспертами-криминалистами, а в перспективе ввести должность дознаватель-криминалист (в крупных городах). И, наконец, представляется разумным расширение спектра экспертиз, осуществляемых СЭУ ФПС (судебно-экономическая, товароведческая, судебно-строительная, автотехническая и т.п.), что потребует соответствующего нормативно-правового и кадрового обеспечения.

⁸ Постановление по делу об административном правонарушении Карталинского городского суда Челябинской обл. от 22 дек. 2023 г. по делу № 5-41/2023, УИД:74RS0021-01-2023-001465-31. URL: <https://kart--chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.09.2025)

⁹ Постановление Челябинского областного суда от 21 февр. 2024 г. по делу № 12-38/2024, УИД:74RS0021-01-2023-001465-31. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--plai/81299969> (дата обращения: 15.09.2025).

Список источников

1. Бабушкин М.Ю., Приказчиков С.С. Анализ деятельности органов дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы по осуществлению дознания по делам о пожарах за 2022 год // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 2 (59). С. 91–108.
2. Бабушкин М.Ю., Бершов И.Н. Анализ деятельности органов дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы по осуществлению дознания по делам о пожарах за 2023 год // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 2 (63). С. 71–91.
3. Пожары и пожарная безопасность в 2024 г. Статистика пожаров и их последствий: информ.-аналит. сб. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2025. 112 с.
4. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений: практическое руководство для судебных деятелей С.Н. Трегубова, ст. юрисконсульта М-ва юст. орд. проф. Александрова воен.-юр. акад. Петроград: Изд-во юрид. кн. кл. «Право», 1915. 335 с.
5. Мегорский Б.В. Методика установления причин пожаров (общие положения методики и основы пожарно-технической экспертизы). М., 1966. 346 с.
6. Гармаев Ю.П. Приоритеты государственной политики в контексте разработки и модернизации криминалистических методик расследования преступлений. // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 1 (54). С. 101–108.
7. Сердюк А.А. Наступательность как фактор реализации дискреционной инициативы стороны обвинения в преодолении противодействия в расследовании уголовных дел о взяточничестве // Развитие территорий. 2019. № 2 (16). С. 50–52.
8. Галочкина А.И., Яворский М.А. Понятие и система методики расследования преступлений // Меридиан. 2020. № 2 (36).
9. Гармаев Ю.П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений // Российский следователь. 2016. № 2. С. 6–12.
10. Нечаева Н.Б. Видеонаблюдение как инновационный инструментальный субъекта расследования в криминалистическом комплексе // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 4. С. 132–137.
11. Калюжный А.Н. Использование возможностей средств сотовой связи в раскрытии и расследовании преступлений, посягающих на свободу личности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 118–124.
12. Сердюк А.А. Вопросы формирования парадигмы инициативно-наступательного криминалистического мышления в поисково-познавательной деятельности, направленной на выявление и расследование взяточничества // Глаголь правосудия. 2018. № 3 (17). С. 80–83.
13. Гармаев Ю.П., Раднаев В.С. Четыре позиции в мыслительной деятельности правоприменителя // Уголовное право. 2009. № 5. С. 130–133.

References

1. Babushkin M.Yu., Prikazchikov S.S. Analiz deyatel'nosti organov doznaniya gosudarstvennogo pozharnogo nadzora federal'noj protivopozharnoj sluzhby po osushchestvleniyu doznaniya po delam o pozharah za 2022 god // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2023. № 2 (59). S. 91–108.
2. Babushkin M.Yu., Bershov I.N. Analiz deyatel'nosti organov doznaniya gosudarstvennogo pozharnogo nadzora federal'noj protivopozharnoj sluzhby po osushchestvleniyu doznaniya po delam o pozharah za 2023 god // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2024. № 2 (63). S. 71–91.
3. Pozhary i pozharnaya bezopasnost' v 2024 g. Statistika pozharov i ih posledstvij: inform.-analit. sb. Balashiha: FGBU VNIPO MCHS Rossii, 2025. 112 s.
4. Tregubov S.N. Osnovy ugolovnoj tekhniki. Nauchno-tekhnicheskie priemy rassledovaniya prestuplenij: prakticheskoe rukovodstvo dlya sudebnyh deyatelej S.N. Tregubova, st. yuriskonsul'ta M-va yust. ord. prof. Aleksandrova voen.-yurid. akad. Petrograd: Izd-vo yurid. kn. skl. «Pravo», 1915. 335 s.

5. Megorskiy B.V. Metodika ustanovleniya prichin pozharov (obshchie polozheniya metodiki i osnovy pozharno-tehnicheskoy ekspertizy). M., 1966. 346 s.
6. Garmaev Yu.P. Prioritety gosudarstvennoy politiki v kontekste razrabotki i modernizatsii kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestuplenij. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2024. № 1 (54). S. 101–108.
7. Serdyuk A.A. Nastupatel'nost' kak faktor realizatsii diskreionnoy iniciativy storony obvineniya v preodolenii protivodejstviya v rassledovanii ugovnykh del o vzyatochnichestve // Razvitie territorij. 2019. № 2 (16). S. 50–52.
8. Galochkina A.I., Yavorskiy M.A. Ponyatie i sistema metodiki rassledovaniya prestuplenij // Meridian. 2020. № 2 (36).
9. Garmaev Yu.P. Princip nastupatel'nosti v vyyavlenii i rassledovanii prestuplenij // Rossijskiy sledovatel'. 2016. № 2. S. 6–12.
10. Nechaeva N.B. Videonablyudenie kak innovacionnyj instrumentarij sub"ekta rassledovaniya v kriminalisticheskom komplekse // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2014. № 4. S. 132–137.
11. Kalyuzhnyj A.N. Ispol'zovanie vozmozhnostej sredstv sotovoj svyazi v raskrytii i rassledovanii prestuplenij, posyagayushchih na svobodu lichnosti // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 1 (84). S. 118–124.
12. Serdyuk A.A. Voprosy formirovaniya paradigmy iniciativno-nastupatel'nogo kriminalisticheskogo myshleniya v poiskovo-poznavatel'noj deyatel'nosti, napravlennoj na vyyavlenie i rassledovanie vzyatochnichestva // Glagol" pravosudiya. 2018. № 3 (17). S. 80–83.
13. Garmaev Yu.P., Radnaev V.S. Chetyre pozicii v myslitel'noj deyatel'nosti pravoprimenitelya // Ugolovnoe pravo. 2009. № 5. S. 130–133.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 03.10.2025

Принята к публикации: 13.01.2026

The information about article:

Article was received by the editorial office: 03.10.2025

Accepted for publication: 13.01.2026

Информация об авторах:

Бабушкин Михаил Юрьевич, заместитель директора Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России (121357, Москва, ул. Ватутина, д. 1), e-mail: arkhistratig@rambler.ru

Зорина Елена Андреевна, начальник кафедры уголовного права и процесса Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат юридических наук, доцент, e-mail: zorina_lena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4552-0256>, SPIN-код: 1223-7730

Вахмистрова Светлана Ивановна, доцент кафедры государственного и международного права Санкт-Петербургского государственного морского технического университета (190121, Санкт-Петербург, ул. Лоцманская, д. 3), кандидат исторических наук, доцент, e-mail: ven_sv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4649-4213>, SPIN-код: 6390-7623

Information about the authors:

Babushkin Mikhail Yu., deputy director of the Department for supervisory activities and preventive work of EMERCOM of Russia (121357, Moscow, Vatutina str., 1), e-mail: arkhistratig@rambler.ru

Zorina Elena A., head of the department of criminal law and procedure of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of law, associate professor, e-mail: zorina_lena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4552-0256>, SPIN: 1223-7730

Vakhmistrova Svetlana I., associate professor of the departments of state and international law of Saint-Petersburg state maritime technical university (190121, Saint-Petersburg, Lotsmanskaya str., 3), candidate of historical sciences, associate professor, e-mail: ven_sv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4649-4213>, SPIN: 6390-7623