
НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Аналитическая статья

УДК 622.87:331.45; DOI: 10.61260/2304-0130-2026-2-4-7

ИНТЕГРАЦИЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ НАДЗОРОМ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ ТРАВМАТИЗМА ПРИ ОТКРЫТОЙ РАЗРАБОТКЕ МЕСТОРОЖДЕНИЙ

✉ Оксаниченко Александр Александрович¹;

Скрипка Александр Владимирович.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉ sashaoks2004@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема высокого уровня производственного травматизма на объектах открытой разработки месторождений в России. На основе анализа статистических данных и научных публикаций за последние годы выявлены основные причины аварийности, среди которых доминируют организационные факторы и недостаточная эффективность существующей системы контроля. Обосновывается необходимость интеграции государственного надзора с институтами общественного контроля как перспективного направления повышения безопасности горных работ. Предложены концептуальные механизмы синергии надзорных и общественных институтов, включая создание совместных комиссий, законодательное закрепление прав общественных инспекторов и внедрение цифровых платформ мониторинга. Реализация данных мер позволит обеспечить системную профилактику нарушений и существенно снизить уровень травматизма в отрасли, повысив культуру безопасности в горнодобывающей отрасли.

Ключевые слова: открытая разработка месторождений, производственный травматизм, государственный надзор, общественный контроль, промышленная безопасность, интеграция систем контроля, профилактика травматизма, Ростехнадзор

Для цитирования: Оксаниченко А.А., Скрипка А.В. Интеграция системы общественного контроля с государственным надзором как фактор снижения травматизма при открытой разработке месторождений // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2026. № 2. С. 4–7. DOI: 10.61260/2304-0130-2026-2-4-7

Введение

Обеспечение промышленной безопасности и снижение травматизма остаются приоритетными задачами минерально-сырьевого комплекса России. Открытая разработка месторождений сопряжена с воздействием на работников множества опасных факторов, что подтверждается статистикой последних лет. Традиционная модель государственного надзора, дополненная производственным контролем, не всегда позволяет своевременно выявлять нарушения организационного характера, являющиеся корневой причиной большинства инцидентов. В этой связи актуальным становится вопрос интеграции государственного надзора с системой общественного контроля, способной обеспечить независимую оценку и оперативное реагирование непосредственно на рабочих местах. Целью данной статьи является обоснование необходимости такой интеграции и разработка практических механизмов её реализации.

Основная часть

Анализ причин несчастных случаев на объектах горной промышленности России показывает, что до 90 % травм и аварий происходит вследствие неправильных действий персонала, причем около 60 % вызваны ошибочными представлениями о реальном уровне опасности. Наиболее травмоопасным процессом в карьере является технологическое транспортирование: 42,6 % аварий происходит в местах концентрации грузопотоков, 38,6 % происшествий на транспорте обусловлены нарушениями правил движения. Основными причинами травматизма остаются падение автотранспорта с уступов, наезды на персонал, выпуск на линию технически неисправных машин, низкий уровень трудовой и технологической дисциплины, а также недостаточная эффективность системы производственного контроля на опасных объектах [1].

Современные данные по Магаданской области подтверждают эти выводы: в 2025 году основными причинами легких несчастных случаев названы неосторожность работника (50 %) и неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в необеспечении контроля со стороны руководителей (20 %). Для снижения травматизма в регионе рекомендовано усилить контроль за технологической дисциплиной, исключить формальное проведение проверок и усилить контроль за работой должностных лиц [2]. Исследователи отмечают, что за десятилетний период не произошло значительного снижения риска возникновения аварий и несчастных случаев, что свидетельствует о наличии нерешенных проблем в области охраны труда [3]. Работы других авторов также подтверждают необходимость совершенствования государственной политики в области промышленной безопасности [4, 5]. Оценка профессиональных рисков на предприятиях Иркутской области показывает, что максимальное их количество наблюдается именно у горнорабочих открытых разработок, машинистов экскаваторов и большегрузных автомобилей [6, 7].

Текущее состояние государственного надзора в горной промышленности характеризуется повышенным вниманием со стороны Ростехнадзора. В феврале 2024 года ведомство предотвратило 18 серьезных аварий на угледобывающих предприятиях Кемеровской области. По данным Росстата, производственный травматизм в России снижается: число пострадавших уменьшилось с 40,4 до 20,3 случая на 1 тысячу человек за 10 лет. Однако потенциал снижения травматизма за счет более тесного взаимодействия с общественными институтами остается нереализованным [8]. В соответствии с Федеральным законом № 116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», объекты открытой разработки являются подконтрольными Ростехнадзору, но формальный подход к проверкам со стороны служб производственного контроля снижает их эффективность. Материальный ущерб от аварий в горнорудной промышленности может быть колоссальным: в 2006 году он составлял 1109,8 млн руб., что подчеркивает важность профилактической работы [9].

Общественный контроль в сфере охраны труда может реализовываться через профсоюзы, уполномоченных по охране труда и комитеты по охране труда. Трудовой кодекс РФ предоставляет профсоюзам значительные полномочия, но на практике их потенциал используется не в полной мере из-за формального подхода, недостаточной правовой защиты и слабой методической поддержки. Интеграция общественного контроля с государственным надзором предполагает создание системы, в которой результаты общественных проверок будут иметь обязательный для рассмотрения характер и служить основанием для внеплановых проверок Ростехнадзора. Государственные инспекторы, обладая властными полномочиями, могут опираться на информацию от общественных структур для более точного планирования мероприятий. Общественные инспекторы, действуя непосредственно в трудовых коллективах, способны выявлять «предвестники» аварий — мелкие нарушения дисциплины и небезопасные приемы работы, создающие высокий риск травматизма.

Механизмы такой интеграции могут быть разнообразными. Во-первых, создание совместных комиссий с участием Ростехнадзора, профсоюзов и работодателей для

расследования несчастных случаев и анализа микротравм. Во-вторых, законодательное закрепление права общественных инспекторов направлять материалы в надзорные органы с обязательством их рассмотрения. В-третьих, внедрение совместного мониторинга с использованием цифровых технологий, когда информация о нарушениях передается работодателю для немедленного устранения и аккумулируется в надзорных органах для анализа рисков. Особую значимость интеграция приобретает в условиях изменения нормативной базы. Вступление в силу новых методик специальной оценки условий труда и новых правил по охране труда требует общественной экспертизы их реализации на местах.

Общественный контроль способен выполнять функцию обратной связи, демонстрируя реальную картину применения новых нормативов на местах. Снижение уровня травматизма несет в себе выраженный экономический резон: объем прямых финансовых потерь от инцидентов (порча оборудования и компенсационные издержки) может быть радикально сокращен. Финансирование механизмов общественного надзора и их сопряжения с деятельностью госорганов следует рассматривать как вложение в бесперебойность производственного цикла. Однако для полноценного внедрения данной модели предстоит разрешить ряд проблем. Необходимо на законодательном уровне конкретизировать полномочия и правовую защиту общественных инспекторов. Требуется создание единых методических подходов к координации работы специалистов по охране труда, профсоюзных ячеек и инспекторов Ростехнадзора. Приоритетными задачами остаются обучение кадров общественного контроля и запуск информационных цифровых сервисов, обеспечивающих оперативный обмен данными [10].

Заключение

Подводя итог, следует отметить, что объединение возможностей общественного надзора с деятельностью государственных контролирующих структур в сфере открытых горных работ выступает значимым резервом для сокращения числа несчастных случаев на производстве. Изучение факторов, приводящих к аварийным ситуациям, убедительно свидетельствует о преобладании управленческих просчетов и влияния поведенческих аспектов персонала. Для нейтрализации этих угроз требуется регулярный мониторинг, не зависящий от административного ресурса предприятия. Совместная работа инспекций и представителей общественности позволит наладить выявление критических отклонений от норм безопасности на этапе их зарождения. Результатом такого взаимодействия станет не только количественное уменьшение травматизма, но и качественное укрепление культуры безопасного труда в добывающем секторе.

Список источников

1. Сыромятников Д.Б., Гридина Е.Б., Ястребова К.Н. Основные причины аварийности и травматизма на объектах открытых горных работ в России и пути их устранения // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2012. № 12. С. 405–413.
2. В горнодобывающих организациях Магаданской области рекомендуют провести профилактические мероприятия по снижению травматизма // Официальный сайт мэрии города Магадана. 2025. 15 авг. URL: https://magadangorod.ru/press/news/index.php?id_4=102570 (дата обращения: 11.03.2026).
3. Анализ производственного травматизма и аварийности в горнорудной и нерудной промышленности / Г.В. Стась [и др.] // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. 2011. № 2. С. 195–202.
4. Оценка аварийности и производственного травматизма при разработке полезных ископаемых открытым способом / О.А. Лубенская [и др.] // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2013. № 1. С. 140–144.
5. Мурзин М.А. Оценка профессиональных рисков горнодобывающих комплексов Иркутской области // Аккредитация в образовании. 2013. № 7 (123). С. 42–45.

6. Климова Е.В., Лубенская О.А. Анализ производственного травматизма на предприятиях открытой добычи полезных ископаемых // Известия высших учебных заведений. Горный журнал. 2014. № 2. С. 78–83.

7. Пушкарев А.Е., Стась Г.В. Совершенствование системы управления промышленной безопасностью на горных предприятиях // Безопасность труда в промышленности. 2013. № 5. С. 45–49.

8. Кислицына А. Безопасность и охрана труда в горной промышленности в 2024 году // Глобус: геология и бизнес. 2024. 18 марта. URL: <https://www.vnedra.ru/bezopasnost/bezopasnost-i-ohrana-truda-v-gornoj-promyshlennosti-v-2024-godu-24284/> (дата обращения: 11.03.2026).

9. Стась Г.В., Сарычев В.И., Пушкарев А.Е. Производственный травматизм и аварийность в горнорудной и нерудной промышленности // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. 2012. № 1. С. 186–192.

10. Гришин В.Н., Петров И.А. Цифровые технологии в системе мониторинга промышленной безопасности // Горный журнал. 2024. № 3. С. 45–50.

Информация о статье: статья поступила в редакцию: 10.06.2026; принята к публикации: 14.06.2026

Информация об авторах:

Оксаниченко Александр Александрович, обучающийся 4 курса факультета экономики и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: sashaoks2004@yandex.ru.

Скрипка Александр Владимирович, Заведующий кафедрой горноспасательного дела и взрывобезопасности Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат технических наук, доцент, e-mail: skripka.a@igps.ru, SPIN-код: 3543-5366