

СОЦИОЛОГИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ. ИСТОРИЯ

К 70-летию Победы в Великой Отечественной войне

«ПАМЯТИ ПАВШИХ БУДЕМ ДОСТОЙНЫ»

**С.Л. Кузницына, кандидат педагогических наук.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Возникшие в последнее время предвзятые трактовки истории Второй мировой войны, пересмотр ее геополитических итогов, возрождение националистических организаций и другие трагические проблемы сегодняшних дней – являются факторами пристального внимания и анализа предлагаемой статьи.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, фальсификация истории, роль Красной Армии в освобождении Европы, вклад в Победу союзников

«MEMORIAL WILL BE WORTHY»

S.L. Kuznicina. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The recent history of biased interpretation of the Second World War, the revision of its geopolitical outcome, the revival of nationalist organizations and other tragic problems of the present day – are the factors of attention and analysis of the proposed article.

Keywords: Great Patriotic war, falsification of history, role of the Red Army in the liberation of Europe, contribution to the allied Victory

Во всем мире и в России тоже проводились праздничные мероприятия, посвященные 70-й годовщине Победы над фашизмом во Второй мировой войне. Еще год назад трудно было представить, что эта тема станет столь острой, а «битва за историю, за историческую правду выйдет на первый план внешнеполитической повестки дня». Сегодня в огромном потоке информации часто приходится сталкиваться с фактами предвзятой трактовки истории Второй мировой войны. Главная цель заинтересованных в этом сторон – пересмотр ее геополитических итогов.

Основные итоги Второй мировой войны были определены на Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской международных конференциях. В них закреплены безоговорочная капитуляция фашистской Германии и победа стран антигитлеровской коалиции. Гитлеровская Германия признана зачинщиком, агрессором, виновником в развязывании Второй мировой войны, а все эсесовские формирования и нацистские организации – преступными. Незыблемость итогов Второй мировой войны и установленных границ между государствами была подтверждена и международными соглашениями в Хельсинки в 1975 г.

Но все это начинает ставиться под сомнение. Открыто возрождаются и прославляются власовцы, бандеровцы, бывшие эсесовские формирования и другие нацистские организации, которые сражались во время войны на стороне Гитлера. Варварски разрушаются памятники воинам-освободителям. Делаются заявления о «советском вторжении в Украину и Германию» в 1944–1945 гг. В Киеве, Таллинне и Тбилиси открывают музеи истории советской оккупации. Слышатся уже голоса о «виновности» СССР в развязывании войны и даже о напрасном (!) сопротивлении фашистскому нашествию, об ошибочности позиции западных стран, ставших на сторону Советского Союза. Так, в книге американского полковника Р. Хоббса «Миф о победе. Что представляет собой победа в войне?»

утверждается, что, участвуя в антигитлеровской коалиции, западные союзники играли на руку Советскому Союзу, хотя интересы Запада в принципе были гораздо ближе и теснее связаны с интересами Германии.

Все эти и другие факты свидетельствуют об опасной тенденции, имеющей целью провести полную «ревизию» итогов Второй мировой войны. На практике это прослеживается, например, в необоснованных территориальных претензиях Японии в отношении Курильских островов, по итогам войны отошедших к Советскому Союзу. Кроме того, предпринимаются попытки переложить часть своей ответственности, которую несут и Великобритания, и Франция, и Польша, и США за развязывание Второй мировой войны, на Советский Союз. Это удобно и для историографии, и для общественного мнения в этих странах.

Итоги Второй мировой войны привели народы мира к осознанию той опасности, которую несут войны, особенно мировые, к пониманию, что они должны быть исключены из жизни общества. Каковы же основные уроки Второй мировой и ее составной части – Великой Отечественной войны?

Первый и главнейший из них заключается в том, что Победы в Великой Отечественной войне удалось достигнуть только благодаря духовной силе и стойкости советского народа и армии. Вера народа в свое Отечество, в справедливый характер войны явилась важным фактором, позволившим разгромить фашизм. Глубокий патриотизм всегда был и остается отличительной чертой российского народа. Особенно ярко он проявился в годы Великой Отечественной войны, стал основой духовно-нравственного превосходства Советского Союза над фашистской Германией. Патриотизм явился мощным источником массового героизма, небывалой стойкости, мужества и самоотверженности, беззаветной преданности Родине советских людей на фронте и в тылу, трудовых подвигов рабочих, крестьян и интеллигенции. Утратив патриотизм как фундаментальную, базовую составляющую в системе традиционных для России духовных ценностей и связанные с ним национальную гордость и достоинство, будет потерен мощнейший стимул защиты Отечества, утрачена способность к великим свершениям.

Второй немаловажный урок войны состоит в том, что успехи на фронте и в тылу были возможны только благодаря сплоченности общества, единству народа и армии. Великая Отечественная война по праву называется подлинно народной, Отечественной. Главное, что объединяло и воодушевляло людей, – это необходимость защиты и спасения Отечества. Благодаря политике интернационализма в годы войны все народы Советского Союза выступили против врага единым фронтом. Это позволило стране выстоять и победить сильного и коварного агрессора. В наши дни актуальность этого урока неоспорима. Он напоминает, что дружба и взаимопомощь народов – источник их силы и благополучия. Например, нынешняя политическая обстановка в мире настоятельно требует в рамках Содружества независимых государств активно и эффективно осуществлять глубокую интеграцию стран-участниц во всех сферах, в том числе и в оборонной. Речь идет о том, чтобы в тесном взаимодействии искать и находить достойные ответы на общие угрозы и вызовы. Только так можно добиться прочной коллективной безопасности Содружества.

Третий урок войны заключается в том, что вопросы укрепления обороны страны, повышения боевой готовности и боеспособности Вооруженных Сил должны постоянно находиться в центре внимания руководства государства. Обращение к временам Второй мировой войны – хорошая возможность вспомнить о том, что для отражения любой вероятной агрессии и надежного обеспечения безопасности страны требуются мощные и боеспособные армия и флот.

С окончанием «холодной войны» напряженное противостояние двух мощнейших военно-политических блоков, которые возглавляли СССР и США, прекратилось. Однако это не означает, что военная опасность, особенно опасность локальных военных конфликтов, для правопреемника Советского Союза – России исчезла.

Чтобы противостоять ей, необходимо внимательно и глубоко анализировать обстановку в мире и происходящие в ней изменения, предвидеть характер возможной войны, ее возможные масштабы и продолжительность. Для разгадки замыслов вероятного противника необходимы тщательный анализ и оценка различных вариантов его действий. Умение делать из этого правильные выводы позволит повысить боевую готовность Вооруженных Сил. Как известно, недооценка роли стратегической обороны в военной теории СССР, установка на разгром врага на его территории и «малой кровью» в предвоенный период привели к трагическим последствиям на начальном этапе Великой Отечественной войны. Оценивая его Маршал Советского Союза Г.К. Жуков отмечал: «При переработке оперативных планов весной 1941 г. практически не были полностью учтены особенности ведения современной войны в ее начальном периоде. Нарком обороны и Генштаб считали, что война между такими крупными державами, как Германия и Советский Союз, должна начаться по ранее существовавшей схеме: главные силы вступают в сражение через несколько дней после приграничных сражений. Фашистская Германия в отношении сроков сосредоточения и развертывания ставилась в одинаковые условия с нами. На самом деле и силы, и условия были далеко не равными».

Только высокий уровень военного искусства полководцев Красной армии, хорошая подготовка отечественных военных кадров позволили ценой величайших потерь за четыре года исправить просчеты, допущенные в первые дни и месяцы войны. Вывод из этого опыта очевиден: в вопросах военного строительства необходимо исходить из реальной оценки существующих в мире военных угроз. От этого зависит, к какой войне следует готовить Вооруженные Силы и какие задачи им предстоит решать.

Четвертый урок Второй мировой войны явственно говорит о необходимости не допускать в обществе малейших проявлений идеологии фашизма и его разновидностей. Уроки прошлого учат: когда фашизм приобретает государственную базу для своего существования, когда в его руках оказывается мощная военная машина, фашистская власть и ее руководители начинают представлять смертельную угрозу для существования остального человечества.

К сожалению, несмотря на полное поражение фашизма во Второй мировой войне и решения Нюрнбергского трибунала, спустя полвека в ряде государств, прежде всего, в прибалтийских, возродились неофашистские и экстремистские группировки и организации. И хотя их численность невелика, как правило, они связаны с могущественными кругами в политике и экономике, пытаются активно внедрять фашистскую идеологию в сознание людей, особенно молодежи. Противостоять проявлениям современного фашизма должны, прежде всего, уголовно-правовые меры, а также мероприятия, направленные на выявление и устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности.

Пятый урок из опыта Второй мировой войны заключается в том, что предотвратить надвигающуюся войну могут только коллективные усилия государств и народов, усилия международных организаций. Разобщенность миролюбивых сил на Западе в целом и в самой Германии в середине 30-х гг. прошлого века позволила гитлеровцам развязать войну. Чтобы не допустить этого, державам необходимо ответственно относиться к выбору тактических и стратегических союзников в решении вопросов военной безопасности страны, региона и мира в целом. Вторая мировая показала, что политика государств или их коалиции может быть успешной только тогда, когда она основана на взаимном доверии союзников, опирается на совокупность экономических, социально-политических, идеологических и оборонных факторов.

Шестой урок Второй мировой: победа над фашизмом была достигнута благодаря мощной экономической базе государств – членов антигитлеровской коалиции. Например, советская экономика, усиленная позже поставками по ленд-лизу, в течение всей войны успешно обеспечивала советско-германский фронт всем необходимым. Вывод о том, что одержать победу в любой войне, обеспечить национальную безопасность и обороноспособность

государства можно только обладая мощной экономикой и мощным оборонно-промышленным комплексом, актуален и в наши дни.

Уроки Второй мировой войны не только не утратили своей актуальности спустя десятилетия после ее окончания, но и приобрели большую значимость. Сегодня они ориентируют человечество на поиски согласия во имя общих целей, на достижение единства и сплоченности, политической и экономической стабильности в мире.

На протяжении всего послевоенного времени события и итоги Великой Отечественной войны неоднократно подвергались различным «ревизиям» и пересмотрам политическими и военными руководителями ряда зарубежных государств, бывшими немецкими военачальниками и т.д. Тема итогов Второй мировой до сих пор является предметом острого идеологического, научного и информационно-психологического противостояния в отечественной и мировой историографии. В этом споре нередко допускаются искажения, тенденциозность в оценке событий, а подчас и ложь. Главным камнем преткновения стали следующие моменты: история предвоенного периода в мире, военное искусство Красной Армии в годы Великой Отечественной войны, роль и значение советско-германского и остальных фронтов Второй мировой войны, потери в войне различных сторон и др. Псевдонаучные и псевдоисторические концепции, взгляды на эти и другие вопросы на протяжении всего послевоенного периода тиражировались в тысячах книг, статей, были отражены в телепередачах и кинопроизведениях. Сейчас подобные толкования истории, далекие от истины, в большом количестве можно встретить в глобальной информационной сети Интернет.

Их цель очевидна: выгородить истинных виновников войны, принизить вклад СССР и его Вооруженных Сил в разгром фашистского блока, очернить освободительную миссию Красной армии, поставить под сомнение геополитические итоги Второй мировой войны. К сожалению, волна «новых трактовок» прошлого захлестнула общественное сознание и в самой России. С начала 90-х гг. XX в. в процесс переписывания истории включилась часть российского научного, журналистского и писательского сообщества. При этом основной удар наносится по сознанию молодежи, а искаженные взгляды на события Великой Отечественной войны проникли, как ни печально, даже в школьные учебники истории.

Можно выделить несколько основных направлений фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны.

Первое направление – это намеренное преуменьшение роли и значения советско-германского фронта во Второй мировой войне и вклада СССР в Победу. Приверженцы этой теории признают, что Советский Союз взял на себя тяжелое бремя в войне и сыграл значительную роль в разгроме фашистской Германии и милитаристской Японии. Но при этом они утверждают, что он не был главным «архитектором Победы» и лавры славы должны достаться США и Англии, якобы внесшим в дело достижения победы наибольший вклад. Обосновывая эту концепцию, некоторые американские историки настаивают, что война стала мировой только с момента вступления в нее США, то есть с 7 декабря 1941 г., и это оказалось решающим фактором, изменившим ход Второй мировой войны. Американский военный историк полковник Э. Дюпуи (1916–1995) начинает свою книгу о войне с событий в Перл-Харборе и не скрывает, что цель его состоит в том, чтобы «читатель ... оценил решающую роль Соединенных Штатов в победе свободного мира над силами тоталитаризма».

Для доказательства решающей роли США в победе над странами «оси» была изобретена так называемая теория «арсенала демократии». Согласно ей таким арсеналом были американская военная экономика, промышленный потенциал США, выполнявшие функции поставщика огромного количества вооружения и военной техники для всех стран антигитлеровской коалиции. Однако широко распространенная версия о том, что победа Советского Союза над фашистской Германией в значительной мере определялась поставками США по ленд-лизу, явно преувеличена. Всем известно, что за годы войны такие

поставки составили лишь около 4 % военного производства СССР. Кроме того, поставки осуществлялись нерегулярно, с большими перерывами. К тому же, как справедливо отмечали английские историки Д. Барбер и М. Гаррисон, ленд-лиз «... никогда не являлся актом благотворительности ... В то время как Германия контролировала континент от Ла-Манша до Центральной России, русские оставались единственными, кто вел прямую борьбу с немецкими сухопутными силами, и в собственные интересы западных союзников входило оказание им помощи».

Уже в годы войны и сразу после ее окончания американские историки рассматривали события на советско-германском фронте, не касаясь вопроса об их влиянии на общий ход боевых действий. В то же время всемерно преувеличивались результаты боевых действий американско-английских войск на различных театрах военных действий (на Тихом океане, в Северной Африке, Италии, Франции). Так, например, американский историк Х. Болдуин считает, что исход Второй мировой войны решили 11 битв («великих кампаний»). К ним он относит сражение в Польше в 1939 г., битву за Британию 1940 г., высадку десанта на остров Крит в 1941 г., битву за остров Коррехидор в 1942 г., битву за Тараву в 1943 г., десанты в Сицилии и Нормандии в 1943–1944 гг., морское сражение в заливе Лейте в 1944 г., Арденны и Окинаву в 1945 г. Из битв, выигранных Красной Армией, он называет лишь Сталинградскую битву. Разработчики «концепции решающих битв» вообще не упоминают о Московской, Курской и других величайших сражениях советских войск.

Разновидностью теории «решающих битв» является теория «поворотных пунктов», цель которой состоит в том, чтобы доказать решающую роль вооруженных сил США в достижении коренного перелома во Второй мировой войне. Так, например, американский историк Т. Кармайкл считает, что коренной перелом в войне произошел в конце 1942 – начале 1943 г., относя к числу таких «поворотных пунктов» Эль-Аламейн, Тунис, Сталинград и морское сражение в Баренцевом море. При этом высадка усиленной дивизии американской морской пехоты на острове Гуадалканал в августе 1942 г. именуется «началом контрнаступления на Тихом океане», хотя в стратегическом отношении она имела частное значение. Существуют и другие варианты количества и названий как «решающих битв», так и «поворотных пунктов», но особо выделяется морское сражение у острова Мидуэй в июне 1942 г. как «одно из действительно решающих событий войны», в результате которого потерпел поражение японский флот, но не было ликвидировано его превосходство на Тихом океане. Само сражение также не оказало серьезного влияния на общий ход Второй мировой войны. В любых вариантах и в этом заключается суть теории, когда абсолютное большинство «решающих битв» и «поворотных пунктов» приписывается тем фронтам, где боевые действия велись англо-американскими войсками.

Искажение роли Советского Союза во Второй мировой войне тесно связано с тенденциозным определением источников и предпосылок победы Советского Союза над фашистско-милитаристским блоком. Их научный анализ зачастую подменяется вымыслами, скрывающими истинные причины успехов Красной армии. Так, ряд немецких историков пытаются обосновать версию о том, что Советский Союз совершенно не был готов к отражению фашистской агрессии, а его победы над Германией объясняются «военным счастьем». Для объяснения причин поражения Вермахта ими даже была разработана специальная теория «случайностей». К числу таких случайностей они, как правило, относят неблагоприятные для немецко-фашистских войск погодные-климатические условия Советского Союза, большую протяженность его территории, просчеты и ошибки Гитлера как политического и военного руководителя. Также предпринимаются попытки принизить уровень советского военного искусства и духовно-нравственного потенциала народов СССР, отрицаются массовый героизм, исключительная стойкость, мужество и отвага советских воинов в борьбе с врагом.

Все эти фальсификационные теории не имеют под собой основания. Истина состоит в том, что главная тяжесть вооруженной борьбы во Второй мировой войне легла на Советский Союз и главным, решающим в ней был именно советско-германский фронт.

Именно на этом фронте происходили главные битвы Великой Отечественной войны, именно этот фронт по количеству вовлеченных сил, продолжительности и напряженности вооруженной борьбы, ее пространственному размаху и конечным результатам не имеет себе равных.

Количество потерь Советского Союза в войне и цена Победы являются вторым по важности спорным моментом в толковании истории Второй мировой войны. Так, из-за больших людских и материальных потерь СССР некоторыми историками вообще ставится под сомнение значимость достигнутой им Победы. Под предлогом установления истины иные авторы называют свои, ничем не обоснованные цифры людских потерь и пытаются представить потери агрессора меньшими, чем они были в действительности. Тем самым они искажают историческую правду, стремятся сознательно умалить подвиг советского народа в Великой Отечественной войне.

Между тем перепроверка статистических данных, проведенная в 1988–1993 гг. комиссией МО СССР, которую возглавлял генерал-полковник Г.Ф. Кривошеев, и данные, опубликованные в последнем уникальном справочном издании «Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь», подтверждают ранее полученные итоги исследований. Потери как военнослужащих, так и гражданского населения СССР в годы Великой Отечественной войны, определенные учетно-статистическим и балансовым методами, в итоге составляют 26,6 млн человек. Безвозвратные демографические потери Вооруженных Сил СССР (убито, умерло от ран и болезней, погубило в результате несчастных случаев, расстреляно по приговорам военных трибуналов, не вернулось из плена), зафиксированные штабами всех инстанций и военно-медицинскими учреждениями за годы Великой Отечественной войны (включая и кампанию на Дальнем Востоке), составили 8 млн 668 тыс. 400 военнослужащих списочного состава. Эти жертвы были не напрасны. Это вынужденная плата за самое дорогое – свободу и независимость Родины, спасение многих стран от порабощения, жертва во имя установления мира на Земле.

Не стихают и споры вокруг версии о «превентивном» характере войны Германии против СССР.

Суть этой версии заключается в том, что в 1941 г. Советский Союз якобы сосредоточил на западной границе мощную группировку своих войск и подготовил вторжение Красной Армии в Европу через Германию. Тем самым он, дескать, и спровоцировал упреждающий удар Гитлера, который в целях «защиты себя и других западных стран» вынужден был начать превентивную войну против СССР. Эта версия начала войны впервые прозвучала 22 июня 1941 г. в заявлении германского посла в СССР графа Фридрих-Вернер фон дер Шуленбурга, переданном Советскому правительству, и в меморандуме, врученном министром иностранных дел Германии Иоахимом фон Риббентропом в этот же день советскому послу В.Г. Деканозову в Берлине уже после вторжения. Кроме того, версию о «превентивном характере» войны нацистской Германии против СССР усиленно пропагандировали многие гитлеровские генералы в мемуарах, посвященных Второй мировой войне. Следует подчеркнуть, что эти утверждения далеки от истины и не отражают объективную реальность. Ход событий того времени, исторические факты и документы полностью опровергают суждения о якобы вынужденном вторжении немцев на территорию Советского Союза. Внимательное изучение германских документов также свидетельствует, что германское командование не ожидало какого-либо нападения со стороны СССР. В частности, начальник Генштаба СВ Германии Гальдер в своих дневниках многократно замечал, что «Россия сделает все, чтобы избежать войны», подчеркивал отсутствие подготовки к наступлению со стороны Красной Армии. В оценке обстановки по плану «Барбаросса» немецкое командование исходило из того, что Красная Армия будет обороняться.

Миф о «превентивном нападении» был разоблачен еще на Нюрнбергском процессе. Бывший руководитель германской прессы и радиовещания Ганс Фриче признал, что он организовал широкую кампанию антисоветской пропаганды, пытаясь убедить

общественность в том, что в этой войне повинна не Германия, а СССР. Готовя поход на Восток, Гитлер придавал большое значение не только созданию стратегических наступательных плацдармов, не только решению материально-технических, ресурсных и продовольственных проблем за счет третьих стран, но и благоприятному пропагандистскому сопровождению своих действий. Именно в недрах гитлеровской пропагандистской машины возникли мифы о «советской угрозе», о «советском экспансионизме», о стремлении СССР установить контроль над Восточной и Юго-Восточной Европой, о «превентивном» характере плана «Барбаросса», о «враждебности» советского строя малым народам, об «освободительной миссии» германского рейха на Востоке и т.д. Легенду о «превентивной войне» разоблачает анализ содержания планов «Барбаросса», «Ост» и других многочисленных нацистских документов, извлеченных из немецких архивов. Они раскрывают тайную подготовку Вермахтом нападения на СССР и свидетельствуют об агрессивной сущности планов фашизма против СССР. Анализ же всей совокупности документов и конкретной деятельности высшего советского руководства свидетельствует об отсутствии планов превентивной войны у СССР. Ни один из более 3 тыс. приказов наркомов обороны (К. Ворошилова и С. Тимошенко) с 1937 г. по 21 июня 1941 г. и ни один из оперативных планов западных приграничных военных округов 1941 г. не содержат и намека на подготовку к нападению на Германию. Ведись она в действительности, она неизбежно отразилась бы на постановке задач войскам, планировании боевой подготовки.

Немецкий историк Иоганнес Пукерторт справедливо отмечал, что гитлеровская «выдумка о превентивной войне преследовала две цели: во-первых, придать нападению на Советский Союз хоть какую-то видимость морального оправдания, во-вторых, спекулируя на антикоммунизме, пытаться привлечь на свою сторону западные державы в качестве союзников для разбойничьего «похода на Восток». Все эти обстоятельства, внимательное изучение дневников Гальдера, Геббельса и других документов показывают, что гитлеровское руководство шаг за шагом целеустремленно готовило агрессию против СССР, не ожидая какого-либо нападения.

Еще один стойкий миф Второй мировой – об «экспансии» СССР на Запад, его стремлении к территориальным захватам во время освобождения стран Европы и Азии. Предпринимаются попытки представить освободительную миссию Красной Армии в странах Европы и Азии как коммунистическую экспансию, как попытку вмешаться во внутренние дела других стран и народов, навязать неуютный им общественный строй. Однако еще в самом начале Великой Отечественной войны Советское правительство подчеркивало, что целью борьбы СССР против фашистских угнетателей является не только ликвидация опасности, нависшей над страной, но и помощь всем народам Европы. При вступлении Красной армии на территорию других стран Правительство СССР руководствовалось существовавшими в то время договорами и соглашениями, которые соответствовали нормам международного права. Советское правительство было связано международными соглашениями с США, Великобританией, другими государствами о полном разгроме фашистской Германии и ее сателлитов, добиваясь безоговорочной капитуляции, их денацификации и демилитаризации.

Все изложенное выше позволяет сделать следующие выводы:

1. Уроки Второй мировой войны важны и сегодня для предотвращения войн и поддержания в должной боевой готовности Вооруженных Сил.
2. Подходы сегодняшних фальсификаторов истории Второй мировой войны восходят к наработкам пропагандистского аппарата Третьего рейха. Эффективным способом противодействия попыткам фальсификации истории является широкое введение в научный оборот новых исторических документов, в том числе рассекреченных.
3. Знание основных направлений фальсификации истории, показ их антинаучности являются залогом эффективной борьбы против искажения правдивого хода событий Второй мировой войны.

4. Для борьбы с фактами искажения истории в нашей стране при Президенте Российской Федерации создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России [1–3].

В заключение можно привести слова Д.А. Медведева: «Мы никогда не забудем, что решающий вклад в исход Второй мировой войны внесла наша страна – Советский Союз, что именно наш народ уничтожил нацизм, что именно он определил судьбу всего мира и заплатил за это невероятную цену. Эту единственную правду о войне мы будем беречь и отстаивать всегда. И на этот счет ни у кого не должно быть никаких сомнений».

Литература

1. Кривошеев Г.Ф., Андроников В.М., Буриков П.Д. Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. М.: Вече, 2009.

2. Захарин И., Стрельников В. Уроки Второй мировой войны и основные направления ее фальсификации // Ориентир. 2005. № 4.

3. Кульков Е., Ржешевский О., Чельшев И. Правда и ложь о Второй мировой войне. М., 1988.