

---

---

# ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

---

---

## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В СИСТЕМЕ МЧС РОССИИ

**А.Г. Миниахметова;**

**М.В. Рыбкина, доктор юридических наук, профессор.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Изучен гражданско-правовой статус государственного экспертного учреждения в современных условиях, который представляет собой институт гражданского права, регулирующий деятельность государственного учреждения, осуществляемую в законном порядке, а также обеспечивающий максимально эффективное государственное управление в отношении учреждений. С созданием на базе испытательных пожарных лабораторий судебно-экспертных учреждений появилась судебно-экспертная система ФПС. Обозначился ряд вопросов в ее деятельности, скорейшее решение которых будет способствовать росту качества осуществляемых работ.

*Ключевые слова:* Гражданский кодекс, экспертные учреждения, исследовательская пожарная лаборатория, гражданско-правовой статус

## CIVIL LEGAL STATUS OF EXPERT AGENCIES IN THE RUSSIAN EMERGENCIES MINISTRY

A.G. Miniahmetova;

M.V. Rybkina.

Saint-Petersburg university of the State fire service EMERCOM of Russia

Dedicated to the study of the civil status of the state of the expert institution in today, which is an institution of civil law governing the activities of government agencies engaged in a lawful manner, and providing the most efficient governance to institutions. With the establishment on the basis of test fire laboratory forensic institutions appeared forensic expert system FPS. Marked and a number of issues in its activities, an early solution which will boost the quality of work carried out.

*Key words:* Civil code, expert agencies, and fire research laboratory, civil status

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2001 г. № 1309 «О совершенствовании государственного управления в области пожарной безопасности», Государственная противопожарная служба МВД России преобразована в Государственную противопожарную службу МЧС России. Это событие и произошедшие за последнее время экономические и социально-политические преобразования в стране по-разному повлияли на деятельность подразделений ГПС и, в частности, испытательных пожарных лабораторий (ИПЛ). С выводом ГПС из структуры МВД служба практически лишилась экспертного сопровождения своей деятельности и особенно в части экспертизы пожаров.

Как свидетельствует практика, в настоящее время существенно возросла значимость установления причин пожаров. Прежде всего, это необходимо ГПС для совершенствования пожарно-профилактической работы и боевых действий при тушении пожаров. Интерес к определению причин пожаров все чаще начали проявлять страховые компании из-за необходимости решения вопросов, связанных с квалификацией страховых случаев и выплатой страховых сумм. В практике деятельности ИПЛ увеличилось количество определений судебных органов о назначении пожарно-технических экспертиз судами, обращений юридических и физических лиц о проведении консультаций и пожарно-технических исследований.

Учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично обладающая правом оперативного управления в отношении закрепленного за ней имущества, и осуществляющая правомочия по владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом лишь в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества [1].

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Государственные судебно-экспертные учреждения производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием у эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы для других государств осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» к обязанностям руководителя государственного судебно-экспертного учреждения относятся:

– по получении Постановления или Определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного

учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;
- по поручению органа или лица, назначившего судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;
- по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну [2].

Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

- наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;
- соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;
- сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Руководитель не вправе:

- истребовать без Постановления или Определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;
- самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;
- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

К правам руководителя экспертного учреждения относятся:

- возвратить без исполнения Постановление или Определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;
- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;
- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в Постановлении или Определении о назначении судебной экспертизы;
- передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;
- требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с:
  - компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;
  - транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

– хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

– ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами, или они были не надлежаще упакованы [2].

К обязанностям эксперта согласно Российскому законодательству относятся:

– принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

– провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

– составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

– не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

– обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

В Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» так же существуют действия, которые эксперт совершать не вправе, а именно:

– принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

– осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

– вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

– самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

– сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

– уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения [2].

Гражданско-правовой статус государственного экспертного учреждения в современных условиях представляет собой институт гражданского права, регулирующий деятельность государственного учреждения, осуществляемую в законном порядке, а также обеспечивающий максимально эффективное государственное управление в отношении учреждений.

С созданием на базе испытательных пожарных лабораторий судебно-экспертных учреждений появилась судебно-экспертная система ФПС. Обозначился и целый ряд вопросов в ее деятельности, скорейшее решение которых будет способствовать росту качества осуществляемых работ.

Основной вопрос, решение которого давно назрело, связан с научно-методическим обоснованием причины пожара. Федеральный закон требует, чтобы эксперт в своем Заключении указывал методику, которую он применил для доказательства. Однако в настоящее время в судебной пожарно-технической экспертизе таких методик практически нет. Но есть рекомендации, методические указания, практические наработки, есть даже и СЭУ, которые могут по этому направлению проводить научно-исследовательские работы.

При этом следует отметить, что судебно-экспертная система в Российской Федерации качественно отличается от других экспертных служб аналогичного профиля, прежде всего, благодаря разработкам головного экспертного подразделения «Исследовательский центр экспертизы пожаров» (ИЦЭП) в Санкт-Петербургском филиале ФГБУ ВНИИПО МЧС России.

Тем не менее, возникает дальнейшая необходимость обобщения этих материалов, обсуждения с практикующими экспертами возможностей их применения при судебных экспертизах, а также согласования с профильными экспертными службами других ведомств и, наконец, утверждения с целью придания им статуса методики.

Прошедший год, как и начало нынешнего, были связаны с реорганизацией деятельности СЭУ. В частности, придание такого статуса, как Федеральное государственное бюджетное учреждение (ФГБУ) вносит серьезные коррективы в их деятельность и, прежде всего, в работу их руководителей. Однако далеко не все СЭУ за предыдущий период деятельности приобрели необходимый опыт. К сожалению, в этом вопросе отсутствует еще и единая политика, и фактически каждое СЭУ исходит лишь из собственных возможностей и специфики территории. По этой причине спектр услуг, предоставляемых СЭУ, разнообразен.

В связи с быстрым переходом в новое качество деятельности актуальным становится вопрос законодательного обоснования услуги и, в частности того, прописана ли та или иная услуга в уставе учреждения, и соответствует ли она целям, ради которых учреждение было создано. В связи с этим представляется уместным напомнить, что в соответствии с п. 2.2. Устава, СЭУ создается, прежде всего, «в целях обеспечения полномочий должностных лиц органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, а также повышения эффективности деятельности при расследовании преступлений и правонарушений, связанных с пожарами». Услуга и ее выполнение не должны противоречить или же производиться в ущерб основной деятельности. Но, к сожалению, до настоящего времени такого перечня услуг для СЭУ нет, и, как уже отмечено, по-прежнему отсутствует четкая политика в вопросах ценообразования и порядка платы за услуги.

Вопрос стоимости судебных экспертиз также пока не разрешен. Согласно Уставам, в СЭУ бесплатно производятся судебные экспертизы по делам, производство по которым отнесено к компетенции органов ГПН ФСП. В иных случаях они проводятся по договорам на возмездной основе. Если следовать данной трактовке, то процесс назначения и производства судебной экспертизы, помимо Постановления или Определения о назначении ее, должен предусматривать конкретный договор, а также порядок определения стоимости и оплаты. Однако нынешнее процессуальное законодательство не предусматривает какой-либо договоренности между участниками процесса и экспертом. Все права и обязанности сторон устанавливаются законом и определением суда, и любое отклонение от них будет процессуальным нарушением.

Вопрос, регулирующий возможность отказа стороны оплатить экспертизу, находится уже в компетенции гражданского права. В частности ГПК РФ в новой редакции п. 2. ст. 85 указывает, что в этом случае для рассмотрения вопроса об оплате экспертизы вместе с заключением эксперта суду необходимо предоставить заявление о понесенных расходах,

и приложить документы, подтверждающие их [3]. Получается, что стоимость экспертизы, произведенной в государственном судебном учреждении, определяет или должен определять суд, и только он принимает окончательное решение по оплате ее. При этом полагать, что данный вид деятельности может приносить прибыль, оснований нет, так как прибыль в данном случае не предусмотрена.

Вопрос оплаты судебных экспертиз по гражданским делам также может решаться через территориальные судебные департаменты. Это значительно упростило бы решение вопросов по определению цены и оплаты экспертизы. Однако данная возможность пока недостаточно изучена и на практике применяется крайне редко.

Очень сложно в уставных документах учесть все особенности будущей деятельности учреждения, однако трактовка положений должна быть понятна и не вызывать вопросы, на которые невозможно получить ответ.

Поэтому в целях упорядочения работ по оказанию услуг, относящихся к основным видам деятельности СЭУ, учредителем логично было бы разработать и утвердить единый перечень этих услуг и их тарифы.

В связи с тем, что учредителем каждого ФГБУ СЭУ является МЧС России, то возникает закономерный вопрос о статусе его руководителя. Ведь в соответствии с Уставом, бюджетные учреждения получают больше самостоятельности, но вместе с тем значительно возрастает и ответственность их руководителей.

Таким образом, отсутствие статуса экспертного учреждения связано отсутствием необходимой для проведения полноценных экспертиз экспериментальной базы и необходимого числа штатных экспертов. Имеются другие проблемы финансового и кадрового характера. Имеющиеся же штатные экспертные учреждения в системе МВД и МЮ многофункциональные и проводят экспертные исследования по многочисленным направлениям своей деятельности. В связи с этим в них имеется всего по несколько экспертов, которые занимаются пожарами или таковые отсутствуют вообще. Поэтому эти учреждения физически не могут взять на себя проведение пожарно-технических экспертиз всего объема пожаров. В настоящее время ИПЛ занимается не только исследованием пожаров. В соответствии с действующим в настоящее время Положением об ИПЛ специалисты ИПЛ занимаются исследовательскими работами по направлениям деятельности ГПС. Однако объем таких исследований ограничен мощностью экспериментальной базы ИПЛ, отсутствием целевого финансирования исследований и необходимого числа квалифицированных сотрудников. Указанные препятствия не позволяют в полном объеме осуществлять научное сопровождение деятельности ГПС и эффективно внедрять в практику научные разработки и достижения ВНИИПО МЧС России и других научных учреждений.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30 дек. 2012 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу 2 янв. 2013 г.) // Рос. газ. 1994. 8 дек.

2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 6 дек. 2011 г.) // Рос. газ. 2001. 5 июня. № 106.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 14 июня 2012 г.) (с изм. и доп., вступившими в силу 1 сент. 2012 г.) // Рос. газ. 2002. 20 нояб. № 220.