

- единство природных явлений и техногенных факторов, порождающих катастрофы как в мирное, так и в военное время;
- единство объекта правового регулирования, направленного на защиту населения и территорий в мирное и военное время от внутренних и внешних угроз;
- единство субъектного состава правоотношений в области защиты населения и территорий в мирное и военное время от внутренних и внешних угроз;
- единство методов экономического и социального характера;
- единство принципов взаимодействия органов исполнительной власти и местного самоуправления при осуществлении задач мирного и военного времени;
- единые методы и принципы проведения научных исследований по совершенствованию средств и способов защиты населения и территорий от перспективных видов опасностей.

Интегрирование данных направлений позволит законодательно закрепить новый социально ориентированный статус гражданской обороны и единой государственной системы защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и создать современную платформу для развития нового облика указанных систем, ориентированных на защиту населения от угроз как мирного, так и военного времени.

### **Литература**

1. Материалы подведения итогов деятельности МЧС России за 2012 год и постановка задач на 2013 г.: стенограмма выступления Министра В.А. Пучкова. 30 янв. 2013 г.: [сайт]. URL: <http://www.mchs.gov.ru/news/item/372584/> (дата обращения: 29.05.2013).
2. О стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года: Указ Президента Рос. Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Рос. газ. 2009. 19 мая. № 4912.
3. Основы единой государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2020 года: Приказ Президента Рос. Федерации от 3 сент. 2011 г. № 2613-Пр.: [сайт]. URL: <http://www.37.mchs.gov.ru/law/detail.php?ID=8365> (дата обращения: 28.05.2013).
4. О гражданской обороне: Федер. закон Рос. Федерации от 12 февр. 1998 г. № 28-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 799.
5. Доклад Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В.А. Пучкова «О долгосрочных перспективах развития системы МЧС России (МЧС-2030)».
6. Положение «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»: Пост. Правительства Рос. Федерации от 30 дек. 2003 г. № 794 (с изм. от 19 нояб. 2012. № 1179): [сайт]. URL: <http://www.mchs.gov.ru/document/235623> (дата обращения: 15.05.2013).
7. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ (с изм. от 1 апр. 2012 г. № 23-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3648; Рос. газ. 2012. 4 апр. № 5746.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ РЫНКА ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ**

**Т.Н. Черногузова, кандидат экономических наук, доцент.  
Калининградский государственный технический университет.  
М.В. Рыбкина, доктор юридических наук, профессор.  
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены предпосылки и необходимость взаимного страхования в России. Раскрыты преимущества взаимного страхования. Проведен обзор зарубежного и российского опыта взаимного

страхования. Определены основные возможные направления развития взаимного страхования в России. Выявлены важные проблемы законодательства, препятствующие развитию взаимного страхования в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* взаимное страхование, коммерческое страхование, история, зарубежный опыт, преимущества, перспективы, проблемы законодательства

## TOPICAL ISSUES OF LEGAL REGULATION AND FORMATION OF THE MARKET OF THE MUTUAL INSURANCE IN RUSSIA

T.N. Chernoguzova.

Kaliningrad of State technical university.

M.V. Rybkina.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Preconditions and need of a mutual insurance for Russia reveal. Advantages of a mutual insurance reveal. The review of foreign and Russian experience of a mutual insurance is carried out. The main possible directions of development of a mutual insurance in Russia are defined. Important problems of the legislation interfering development of a mutual insurance in the Russian Federation are revealed.

*Keywords:* mutual insurance, commercial insurance, history, foreign experience, advantages, prospects, legislation problems

Необходимость создания надежной системы страховой защиты интересов граждан, проживающих на огромной территории России, подверженной природным, транспортным, техногенным и другим рискам, всегда была очевидной. Осознание гражданами нашей страны необходимости страхования может серьезно улучшить экономическую ситуацию в стране. Компенсация ущерба будет происходить за счет страховых фондов, а средства государственного бюджета, которые расходуются на выплаты пострадавшим, будут вложены в экономику и различные социальные программы [1].

Значительную роль в развитии страхового рынка должно занять взаимное страхование. С 2008 г. взаимное страхование в России наконец-то получило адекватную правовую основу. С вступлением в силу 1 июля 2008 г. Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании» у участников страхового рынка появились четкие регламенты, рассматривающие практически все вопросы, связанные с взаимным страхованием.

Однако за период, который прошел с момента принятия закона, рынок не продемонстрировал значительного роста числа обществ взаимного страхования (ОВС). На 30 сентября 2012 г. в РФ зарегистрированы 484 страховщика, из них 473 страховые организации и 11 ОВС [2]. Есть предпосылки полагать, что такая ситуация связана с рядом факторов, один из которых – недостаточная осведомленность потенциальных страхователей о преимуществах взаимного страхования.

Профессиональный страховой портал «Страхование сегодня» провел опрос с целью выявить информированность граждан об особенностях взаимного страхования. Больше половины опрошенных лиц ничего не знают о взаимном страховании или не испытывают потребности в данной форме страховой защиты. Только 22 % приветствуют использование взаимного страхования.

В то же время взаимное страхование имеет ряд преимуществ по сравнению с коммерческой формой страховой защиты:

Во-первых, правила и условия страхования устанавливаются членами ОВС самостоятельно. Соответственно эти условия более полно учитывают интересы и особенности деятельности страхователей и специфику страхуемых рисков, нежели в случаях, когда они определяются внешней стороной – страховой компанией, преследующей, прежде всего, собственную выгоду.

Во-вторых, взаимное страхование дешевле коммерческого, так как оно не преследует цели извлечения прибыли, что исключает прибыль из структуры тарифа. Кроме того, уменьшаются некоторые издержки, которые обычно несут страховщики: например, издержки на управление и оценку рисков (так как члены ОВС могут самостоятельно оценить свои риски), на урегулирование убытков (в случае нехватки средств страхового фонда участники ОВС по решению общего собрания вносят дополнительные взносы). В обществах взаимного страхования обеспечивается большая достоверность информации о соблюдении условий страхования и наступлении страховых случаев на основе взаимоконтроля, что также удешевляет страхование.

В-третьих, собираемые страховые резервы не изымаются на счета страховщиков, а остаются в непосредственном распоряжении страхователей, что позволяет им гибко маневрировать активами ОВС, а также излишками накопленных средств. Формируемые обществом взаимного страхования резервы и иные общественные фонды используются исключительно в интересах членов общества. Формами такого использования могут быть долгосрочные инвестиции, ссуды, в том числе членам общества, совместные инвестиционные операции и т.п. Излишки накопленных средств могут быть использованы на пополнение страховых резервов и уменьшение размера страховых взносов на очередной год.

Вышеописанные преимущества делают взаимное страхование, прежде всего, актуальным, особенно для малого бизнеса и граждан. Поскольку премия, получаемая страховщиками от субъектов малого бизнеса и граждан в абсолютном выражении, мала, а затраты на обслуживание такие же, как и для крупного бизнеса, мелкие предприниматели и граждане не являются для страховых компаний выгодными клиентами. Поэтому интересы малого бизнеса страховщиками чаще всего игнорируются, и клиентам навязываются страховые продукты, удовлетворяющие в большей степени потребности самой страховой компании.

Для предприятий малого бизнеса или граждан, имеющих одинаковые проблемы, создание ОВС обеспечит защиту их интересов по правилам, которые они сами создадут и по тарифам, которые будут отражать истинную риск-защиту без создания прибыли для владельцев страховых компаний.

Данные социологического исследования, проведенного ЦНИОМ среди более 200 различных предприятий (табл. 1), показывают, что 1-е место среди причин, тормозящих использование страхования любыми предприятиями, занимает «Недоверие страховым организациям»; 2-е место – «Высокая цена страхования»; 3-е место – «Нет альтернативы коммерческому страхованию».

Таблица 1. Оценка причин отсутствия страхового интереса у предприятий

Причины отсутствия страхового интереса	В том числе у		
	промышленных предприятий	предприятий торговли	финансовых организаций
Нет финансовых вложений	1,857	1,923	2,156
Высокая цена страхования	2,857	2,385	2,620
Жалко денег на страхование	1,851	2,308	2,058
Недоверие страховым организациям	2,891	3,154	3,050
Нет альтернативы коммерческому страхованию	1,714	2,005	2,053
Использую другие методы управления риском	2,286	1,615	2,008

В кризис, когда коммерческие страховые компании ужесточают правила по выплатам и задерживают их, а страхователи вынуждены экономить на страховых взносах общества взаимного страхования, могут стать альтернативой и защитой для граждан и малого бизнеса.

Обратимся к зарубежному опыту. Общества взаимного страхования занимают важное место в системе страховых отношений большинства зарубежных стран. Изучение финансового положения страховых компаний, занимающих первые места в рейтинговом списке как национального, так и мирового страховых рынков, дает понять, насколько велика роль ОВС в процессе организации и функционирования мирового рынка страховых услуг. В первую десятку крупнейших мировых страховщиков входят шесть ОВС. Из 50 крупнейших страховых компаний, обладающих активами в 6 трлн долларов, что составляет примерно половину всего мирового рынка страхования, обществами взаимного страхования является 21 фирма с совокупными активами в 2,6 трлн долларов. В отраслях имущественного страхования использование взаимного страхования нашло наибольшее распространение в странах Европейского союза. Например, в Швеции на ОВС приходится 52 % страховых операций. Сильные позиции взаимное страхование занимает также в таких странах, как Франция, Финляндия, Голландия, Австрия, Дания, Норвегия, Германия. Общее число ОВС в странах Европейского союза достигло 806, что составляет около 20 % от общего числа зарегистрированных страховщиков [3]. Наиболее распространено взаимное страхование в таких видах имущественного страхования, как страхование от огня, автомобильное страхование, страхование сельскохозяйственных рисков. Доля взаимного страхования в национальных страховых рынках показана в табл. 2.

Максимального развития взаимное страхование достигло в морском страховании. Почти 95 % судовладельцев мира страхуют ответственность перед третьими лицами в обществах взаимного страхования, именуемых клубами взаимного страхования.

Таблица 2. Количество ОВС по странам и доля взаимного страхования в национальных страховых рынках [3]

Страна	Количество ОВС	Доля рынка (%), занимаемая ОВС	
		страхование жизни	другие виды страхования
США	628	57,6	27
Канада	н/д	53	19
Великобритания	н/д	48	4
Германия	357	25,2	24
Франция	214	12,1	39,4
Италия	13	2,5	6,4
Нидерланды	458	20,2	32,9
Швейцария	21	38,4	11,6
Испания	77	6,5	18,7
Швеция	456	23	52
Финляндия	23	41,5	43,4
Бельгия	30	16,4	11,9
Австрия	14	24,3	30,8
Дания	107	8	30
Норвегия	87	27	28,7
Ирландия	10	27,4	0,3

Одним из наиболее динамично развивающихся рынков взаимного страхования является азиатский рынок, лидирующее место в котором занимает Япония. Доля азиатского рынка взаимного страхования в общем объеме мировых сборов составляет 32,8 % по

страхованию жизни и 15,9 % по страхованию иному, чем страхование жизни. Особую финансовую и деловую активность в области взаимного страхования проявляют в последние годы сельскохозяйственные страховые кооперативы фермеров в Корее, Тайване и Таиланде. Структура страховой премии азиатского рынка взаимного страхования выглядит следующим образом: Япония – 81,7 %, Корея – 9,0 %, Тайвань – 3,5 %, Китай – 3,0 %, Индия – 1,6 %, прочие страны – 1,2 %.

Хотелось бы напомнить также, что исторически взаимное страхование появилось намного раньше, чем коммерческая форма страхования, и Россия не являлась исключением. Например, еще с дореволюционных времен большинство населения г. Котельнич страховалось от пожара. В 1913 г. в городе было создано «Котельническое городское общество взаимного от огня страхования». Страховались горожане и в более солидных «конторах», например в «Вятском губернском обществе страхования от огня».

В эти же годы создаются общества взаимного морского и речного страхования. Так, общество взаимного страхования «Каспийское море» осуществляло страхование рисков промышленников и торговцев г. Баку.

«Черноморское общество взаимного страхования судовладельцев» проводило страхование пароходов, судов, грузов, фрахта, подвижного состава железных дорог и всякого рода имущества от возможного ущерба при перевозке как в пределах России, так и за границей.

ОВС создавали и земледельцы, например, «Лифляндское общество взаимного страхования посевов от градобития», «Киевское общество взаимного страхования от огня имущества землевладельцев», «Минское землевладельческое общество взаимного страхования» и др.

Инициатором создания первых обществ взаимного страхования было именно государство. Оно брало на себя организацию данных форм страхования, а оперативное управление было вменено в обязанности соответствующим органам на местах. Например, при взаимном земском страховании строений от огня это были местные губернские земские учреждения. Кроме того, в случаях, когда страховой фонд не был сформирован полностью, и его средств было недостаточно на выплату понесенного страхователями ущерба, государство предоставляло займы, которые затем погашались последующими страховыми взносами.

До революции 1917 г. в Российской империи взаимное страхование было важнейшим сектором экономики. В 1913 г. на долю взаимного страхования приходилось 26,8 % совокупной премии российского страхового рынка.

В период административно-командной экономики взаимное страхование в нашей стране не использовалось на практике, не исследовалось в теории и поэтому было почти полностью забыто.

Несмотря на медленное развитие взаимного страхования в России, в силу выше указанных причин, существует ряд видов страхования, где возможно использование взаимной формы страхования.

Министерство по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации предложило ввести обязательное страхование личного имущества и жилья граждан по принципу «касс взаимопомощи». Но сложившаяся институциональная среда не позволяет ввести обязательное противопожарное страхование в России.

Необходимо вспомнить о пожарных кассах, которые возникли в Европе после пожара в Лондоне в 1666 г. и продолжают действовать во многих странах в форме ОВС в настоящее время. Старейшим представителем чистой идеи взаимного страхования в России было «Рижское Общество Взаимного страхования от огня», основанное в 1765 г. Таким образом, защита от последствий пожаров возможна путем развития взаимного пожарного страхования на добровольной основе.

Медицинское страхование – второй после страхования строений от огня вид, который стал осуществляться в обязательной форме. Впервые обязательное медицинское страхование

(ОМС) было введено в Германии в 1883 г. В настоящее время система ОМС стала важной составляющей систем обязательного социального страхования ряда европейских стран. Как решается данный вопрос в рамках зарубежных систем ОМС?

Роль страховых медицинских организаций в системах ОМС Германии, Швейцарии, Израиля выполняют больничные кассы. Как страховщики, они представляют собой независимые организации, основанные на методе взаимного страхования и действующие в рамках публично-правовой сферы. Зарубежная практика демонстрирует успешность систем ОМС, основное звено которых составляют больничные кассы, действующие на основе метода взаимного страхования. Руководящие органы таких касс формируются на основе выборности, в них избираются представители тех, кто платит взносы. Использование метода взаимострахования в качестве основы деятельности страховых организаций системы ОМС в РФ позволит создать реальные страховые отношения в сфере ОМС и будет способствовать повышению эффективности ее деятельности.

Современные условия эксплуатации судов, выполнение коммерческих обязательств перед контрагентами, жесткие требования безопасности, установленные международными конвенциями, ставят проблемы выбора эффективной страховой защиты перед российскими судовладельцами в разряд первостепенных.

В случае ответственности за причинение ущерба наиболее эффективным методом финансовой поддержки для судовладельцев может стать страхование. Страхование ответственности судовладельцев имеет одну уникальную особенность: большинство операций выполняют не традиционные страховые компании, а общества взаимного страхования, которые в этой сфере называют ассоциациями или клубами взаимного страхования (КВС). Судовладельцы страхуют друг друга не ради прибыли, а с целью обеспечить надежную страховую защиту.

Страхование урожая сельскохозяйственных культур – наиболее рискованный и дорогостоящий вид имущественного страхования. Как показывает мировая практика, большинство рисков в агропромышленном секторе может быть наиболее полно и надежно защищено лишь путем взаимного (фермерского) страхования, так как условия страхования, предлагаемые на рынке коммерческими страховыми компаниями, невыгодны для сельскохозяйственных производителей.

В проекте Федерального закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой» предусмотрено использование взаимного страхования. Необходимо вспомнить о традициях взаимного страхования в дореволюционной России и использовать невостребованный до сих пор исторический опыт, накопленный в данной области. Применить те же основы, на которых было построено земское страхование с учетом современных условий, а также ту форму страхования, которая всегда была понятна населению, – не получение прибыли, а взаимный обмен рисками.

В РФ создано Общество взаимного страхования ОВСК «ОВС-АГРО» по инициативе ФГУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства». Общество ставит своей целью создание инфраструктуры некоммерческого страхования в России, предоставление широкого спектра страховых услуг своим членам, которые имели бы возможность получить беспроцентный кредит или займы, в том числе на страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Исторически взаимное страхование осуществлялось среди представителей схожих профессий или видов деятельности, так как в этом случае члены общества хорошо осведомлены о существующих рисках и имеют достоверную информацию о качестве работы своих коллег. Поэтому можно говорить о хороших перспективах у взаимного страхования в страховании профессиональной ответственности.

Потребность в данном виде страхования ни у кого не вызывает сомнения. В последнее время количество жалоб, претензий и исков к медицинским организациям и медицинским работникам по поводу некачественного оказания медицинской помощи или нанесенного

вреда при ее оказании неумолимо растет. Все чаще дела доводятся до суда и решаются в пользу истцов, которые претендуют на все более весомое возмещение ущерба. Но при этом, например, доля застрахованных частных медучреждений в нашей стране не превышает 5–10 %, среди государственных клиник таких единицы.

Реальность такова, что в большинстве случаев медицинского вмешательства нельзя гарантировать обязательно положительный результат. Работая в таких условиях, врач должен быть защищен, необходим механизм, который позволит в случае возникновения конфликта между врачом и пациентом разрешить его максимально быстро, профессионально и с меньшими финансовыми потерями. Наиболее приемлемой и выгодной формой страхования профессиональной ответственности медицинских работников является взаимное страхование.

Сделки с недвижимостью – это как раз тот случай, когда хотелось бы иметь стопроцентную гарантию того, что сделка состоится. Проще говоря, иметь страховку. Чтобы получить сертификат Российской гильдии риелторов (РГР), ее член – компания или частный риелтор – должен быть застрахован. Но в гильдии не применяется взаимное страхование. Новый закон о саморегулируемых организациях хоть и предусматривает взаимное страхование, но на деле не работает: нет обязательного участия маклеров, агентов и брокеров в профессиональном объединении. Эти обстоятельства не позволяют сформировать достаточный объем страхового фонда.

Особый интерес представляет взаимное страхование профессиональной ответственности нотариусов. Несмотря на его существенные конкурентные преимущества, этот вид страхования рисков в сфере нотариальной деятельности пока слабо представлен на российском страховом рынке.

Учитывая исторический опыт, необходимо, чтобы государство обратило свое внимание на возможности взаимного страхования и содействовало развитию данной формы страхования, а не стремилось принуждать граждан к страхованию путем расширения границ обязательного страхования.

Необходимо отметить, что развитие взаимного страхования тормозится ввиду существенных недостатков в законодательстве. Попробуем выделить основные недостатки законодательства по взаимному страхованию, препятствующие его развитию:

1. Допускается незначительное количество участников ОВС (для юридических лиц всего 3, а для физических – 5). Число членов ОВС должно быть не менее 50 для юридических лиц и не менее 200–300 для физических лиц. Во Франции, например, минимальное число участников от 300 до 500, в зависимости от формы ОВС. Верхний предел для членов ОВС юридических лиц установлен 500, что является необоснованным и может нарушить один из основных принципов страхования – наличие достаточно большой совокупности застрахованных лиц для безопасной раскладки ущерба, особенно на начальном этапе деятельности общества.

2. В ст. 4 Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании» не указаны имущественные интересы, связанные со страхованием жизни, страхованию от несчастных случаев и болезней и т.д. Исключив из сферы действия ОВС личное страхование, государство лишает себя возможности использования значительных инвестиционных ресурсов, а своих граждан – возможности приобретения страховой защиты по доступной цене [5].

3. В Законе № 286-ФЗ отсутствует понятие «взаимный (гарантийный) фонд», а без него непонятно, как вообще будет осуществляться страхование. В законе не определены размер оплаченного взаимного фонда, без которого невозможно страхование, условия его формирования, нижняя и верхняя границы, различия в порядке его формирования юридическими и физическими лицами и т.д.

4. Недостаточно в Законе № 286-ФЗ раскрыт вопрос финансовой устойчивости Обществ взаимного страхования. Как показывает мировой опыт, в большинстве случаев ОВС не обладают достаточными собственными средствами, чтобы самостоятельно решать

вопросы страховых выплат по всем принимаемым на страхование рискам. Крупные убытки способны серьезно нарушить финансовую устойчивость ОВС. Для коммерческих страховщиков максимальная ответственность страховщика по отдельному риску по договору страхования не может превышать 10 % от размера его собственных средств. В случае превышения они обязаны (п. 2 ст. 27 Закона № 4015-1) застраховать полностью или частично у другого страховщика риск выплаты страхового возмещения по заключенным договорам страхования. В случае с ОВС эта норма не работает. К исключительной компетенции общего собрания членов общества относится «утверждение условий перестрахования рисков страховой выплаты по страховым обязательствам общества», что устанавливается п.п. 12 п. 2 ст. 10 Закона № 286-ФЗ.

Необходимо отметить, что ОВС нужны с точки зрения развития рыночного разнообразия. Взаимное страхование – важное условие формирования полноценной конкурентной среды – создает серьезное противодействие значительной концентрации в страховой отрасли, необоснованному росту цен на страховые услуги. История стран с рыночно ориентированной экономикой показывает, что ОВС аккумулируют те средства населения, которые не могут быть направлены на приобретение полисов в акционерных обществах по причине их дороговизны.

### **Литература**

1. Черногузова Т.Н. Страхование и модернизация российской экономики // Финансы. 2011. № 4. С. 49–51.
2. Федеральная служба по финансовым рынкам. Статистические данные по итогам деятельности страховщиков за 9 месяцев 2012 года: [сайт]. URL: [http://www.fcsm.ru/ru/contributors/insurance\\_industry/statistics/index.php?id\\_4=252](http://www.fcsm.ru/ru/contributors/insurance_industry/statistics/index.php?id_4=252) (дата обращения: 30.04.2013).
3. Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. 344 с.
4. Пинкин Ю.В. Справочник страховщика: все виды страхования в таблицах и схемах. Ростов н/Д.: Феникс, 2007. 176 с.
5. Логвинова И.А. Личное взаимное страхование // Страховое дело. 2009. № 7. С. 27–35.

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ СОТРУДНИКОВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МЧС РОССИИ**

**О.П. Воробейчикова, кандидат педагогических наук, доцент;**

**О.А. Губанова, кандидат педагогических наук, доцент.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассмотрены нормативные правовые акты и основания для предоставления социальных гарантий сотрудникам Федеральной противопожарной службы ГПС МЧС России. Сохраненные в полном объеме в 2012 г. действующие нормы денежного довольствия, социальные льготы (проезд, лечение, другие нормы и дополнительные выплаты, установленные постановлениями Правительства Российской Федерации и приказами МЧС России), после вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были подвергнуты пересмотру в 2013 г.

*Ключевые слова:* социальная защита, специальные звания, надбавки, пенсия, льготы, оклад по должности