- принятие Закона, дающего оценку приватизации 1990-х гг. и пересматривающего его итоги.
- разработка Проекта закона, регулирующего наращивание финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) стратегических отраслей отечественной экономики и задание вектора ее инновационного развития.
- разработка Проекта закона, регулирующего поэтапное плановое реформирование экономики и сельского хозяйства на основе национализации приоритетных стратегических секторов экономики (без шоковой терапии), повышение инновационной и инвестиционной активности в приоритетных секторах;
- совершенствование нормативной базы экономического партнерства стран Таможенного союза.

Литература

1. Захаров В. О войне по-новому // Национальная оборона. 2014. 2014. № 2.
2. Антропова Т.Г. Обеспечение экономической безопасности России в условиях глобализации // Проблемы современной экономики. 2005. № 1/2 (13/14).
3. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 29 апр. 1996 г. № 608.
4. «Гарвардский проект» и «Хьюстонский проект». URL: <http://dokumentika.org/ekonomicheskoe-oruzhie/garvardskiy-i-chiustonskiy-proekti> (дата обращения: 17.04.2014).
5. Маркс К. Капитал. Т. 1. Гл. 24. П. 2. Экспроприация земли у сельского населения. URL: <http://esperanto-mv.pp.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-24.html#p731> (дата обращения: 18.04.2014).
6. Public Health. 7th Report 1864. London, 1865.
7. Roberts G. The Social History of the People of the Southern Counties of England in Past Centuries. London, 1856.
8. Сапрыкин Д.Л. Regnum Hominis (Имперский проект Фрэнсиса Бэкона). М., 2001. 224 с.
9. A Political Inquiry into the Consequences of Enclosing Waste Lands. London, 1785.
10. Путин В.В. Приватизацию в РФ проводили под диктовку ЦРУ США. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=HJVSPD3aOO0> (дата обращения: 18.04.2014).
11. Марат Мусин о пятой колонне в России. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=p1x5O3LGWB4&feature=related> (дата обращения: 18.04.2014).
12. Столпер У., Самуэльсон П. Протекционизм и реальная заработная плата. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-11_Stolp-Samu.pdf (дата обращения 18.04.2014).
13. Менделеев Д.И. Оправдание протекционизма // Новое время. 11 (23 нов. ст.) июля 1897 г. № 767. Публ. по: Менделев Д.И. К познанию России. М.: Айрис-пресс, 2002. С. 473–483.
11. Марат Мусин о пятой колонне в России. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=p1x5O3LGWB4&feature=related> (дата обращения: 18.04.2014).

ЮРИДИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

**О.В. Ковалева, кандидат юридических наук, доцент.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Исследованы способы защиты прав и законных интересов субъектов малого бизнеса. Проанализирована научная литература, отражающая дискуссионные вопросы применения способов

защиты гражданских прав к различным субъектам гражданского права. Предложены авторские выводы, основанные, в том числе, на правоприменительной практике.

Ключевые слова: способы защиты гражданских прав, субъекты гражданских прав, субъекты малого бизнеса

LEGAL FRAMEWORK FOR THE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS AND LEGITIMATE INTERESTS OF SMALL BUSINESS

O.V. Kovalyova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article investigates the ways to protect the rights and legitimate interests of small businesses. Analyzed scientific literature, reflecting the application of controversial issues ways to protect civil rights to different subjects of civil law. Televisions copyrights conclusions based, including, for law enforcement.

Keywords: how to protect civil rights, civil rights entities, small businesses

Субъекты малого предпринимательства, самостоятельно ведущие хозяйственную деятельность, своими действиями приобретают предпринимательские права, осуществляют принадлежащие им права по своему усмотрению и исполняют принятые (или возложенные законом) обязанности. При этом они, руководствуясь целью повышения эффективности своей деятельности и извлечения максимальной прибыли, должны соблюдать требования закона и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Законодательство отграничивает определенным образом рамки осуществления прав, относящиеся и к правам в сфере предпринимательской деятельности: не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)).

Однако не всегда приведенные правила соблюдаются субъектами малого предпринимательства, на практике нередко имеют место несоблюдение хозяйствующими субъектами требований Закона, нарушения прав и законных интересов других лиц.

В этих случаях обязанностью государства является обеспечение защиты прав предпринимателей, необходимой для нормального функционирования экономики, обеспечения законности и правопорядка.

Совокупность правовых норм, регулирующих отношения по защите прав предпринимателей, составляет относительно самостоятельный институт предпринимательского права.

Таким образом, мы можем сформулировать защиту прав предпринимателей как комплексную правовую категорию, включающую в себя нормативно установленные меры, средства, способы и механизмы по обеспечению реализации предпринимательских прав, в соответствии с требованиями закона по профилактике нарушений прав хозяйствующих субъектов, восстановлению и защите уже нарушенных или оспариваемых прав, разрешению споров субъектов предпринимательской деятельности.

Защита хозяйственных прав субъектов предпринимательской деятельности производится строго в рамках закона, определяющего ее способы и формы.

Под защитой прав предпринимателей и их законных интересов понимается совокупность правовых механизмов, имеющих нормативную определенность. Правовые механизмы защиты направлены на восстановление или признание нарушенного права или оспариваемого права, законных интересов предпринимателя. Все механизмы защиты осуществляются в тех формах и теми способами, которые также установлены законодательно, в установленных границах. К нарушителю прав и интересов применяются меры юридической ответственности. Механизмы

реализации и исполнения мер юридической ответственности должны применяться только в рамках, определенных действующим законодательством.

Следует отметить, что различные отрасли права – конституционное, гражданское, административное, уголовное и прочие – устанавливают свои санкции за нарушение интересов предпринимателей.

При этом для защиты своих прав предприниматель может использовать различные правовые способы и механизмы. Все они легализованы в действующем законодательстве. Объединяет их то, что применение этих правовых средств и механизмов приводит к восстановлению предпринимателя в положении, которое существовало до момента нарушения его прав, а действия, посягающие на права предпринимателя, или же действия, которые создают реальную угрозу применению прав, должны быть пресечены.

С недавних времен российское законодательство предусматривает одну из главных возможностей защитить права предпринимателей в суде. Данная норма закреплена, в первую очередь, в Конституции РФ и рассматривается как одна из форм реализации прав и свобод гражданина.

Однако необходимо отметить, что предпринимательство есть ни что иное, как самостоятельная инициативная деятельность, которая осуществляется на свой страх и риск, что означает возможность возникновения ряда проблем, причиной которых может послужить в первую очередь незнание предпринимателями правовых основ своей деятельности.

Проблема эффективности способов защиты прав предпринимателей не утрачивает с годами своей актуальности, напротив, обсуждения данной тему встречаются все чаще, но обсуждение предполагает изучение самого предмета защиты. Однако, без понимания содержания самой деятельности предпринимателя, определения того, что включается в это понятие сложно и даже бесперспективно.

Официальным документом, дающим определение предпринимательской деятельности, является ГК РФ, а именно, статья вторая. Деятельность гражданина, которая осуществляется самостоятельно и на свой риск, является предпринимательской. Направленность деятельности – извлечение систематической прибыли. Источником прибыли может быть пользование имуществом, продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг. Гражданин, осуществляющий указанную в данной статье деятельность, должен быть зарегистрирован в качестве предпринимателя. Порядок регистрации устанавливается законодательно.

На сферу предпринимательской деятельности распространяются способы защиты, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, а именно:

- признание права;
- восстановление положения, которое существовало до того момента, когда право предпринимателя было нарушено, и пресечение действия, нарушающего право или угрожающего нарушить право;
- признание недействительной оспоримой сделки, применение последствий признания сделки недействительной, в случае ничтожности сделки – применение соответствующих последствий, вытекающих из недействительности такой сделки;
- признание акта госоргана или местной администрации недействительными;
- самозащита нарушенного права;
- присуждение исполнить обязанность в натуре;
- взыскание неустойки;
- возмещение причиненных убытков;
- прекращение правоотношения или его изменение;
- неприменение акта госоргана или местной администрации, противоречащего закону, органами судебной власти.

Перечисленные выше способы защиты права могут применяться в любой совокупности или отдельно. Дополнительно предприниматель может использовать способы, не нашедшие

отражение в ГК РФ, но указанные в других нормативных актах, как то: обращение в компетентные органы с требованием принять меры государственного принуждения.

Таким образом, защита гражданских прав представляет собой совокупность возможностей как материально-правового, так и процессуального характера. При этом вышеуказанная совокупность возможностей понимается в литературе дуалистично. Так, Н.С. Малеин трактовал защиту гражданских прав как систему юридических норм, направленных на предупреждение правонарушений и устранение их последствий [1]. В тоже время, П.М. Филиппов рассматривал защиту права как государственно-принудительную деятельность, направленную на восстановление нарушенных прав управомоченного лица, обеспечение исполнения юридических обязанностей [2].

С первой точкой зрения нельзя согласиться, так как при отождествлении защиты с нормой закона отсутствует такой важный компонент как деятельность субъекта, воплощающая в жизнь декларативные нормативные предписания. Вторая точка зрения не учитывает то обстоятельство, что защита гражданских прав и охраняемых законом интересов обеспечивается не только в форме юрисдикционной деятельности соответствующих органов, но и действиями самих заинтересованных лиц.

Таким образом, защиту субъективных прав следует понимать как совокупность правовых норм, а также деятельность заинтересованных лиц и управомоченных субъектов по их реализации.

В отраслевых науках и в общей теории права существуют разные подходы к пониманию права на защиту. Право на защиту понимается как одно из правомочий субъектов права, возможность применения в отношении правонарушителя мер принудительного воздействия, как требование управомоченного к юрисдикционному органу. При этом указывается, что данное право может осуществляться либо как непосредственное действие самого управомоченного субъекта, либо как опосредованное властное действие компетентного государственного или общественного органа.

Полагаем, что при исследовании права на защиту следует исходить из приведенной ранее дефиниции защиты гражданских прав и понимать его не только как предписание Закона или действие управомоченного субъекта, но и как совокупность установленных нормой правомочий субъектов и их реальное осуществление.

Со сделанными выводами согласуется определение В.М. Горшенева [2], согласно которому под формой защиты понимается регламентированный правом комплекс особых процедур, осуществляемых правоприменительными органами и самим управомоченным лицом в рамках правозащитного процесса и направленных на восстановление (подтверждение) нарушенного (оспоренного) права. Вопрос о формах защиты гражданских прав наиболее полно исследован в работах М.С. Шакарян [3], С.В. Курылева [4], В.П. Воложанина [5], Г.П. Арефьева [6] и др.

Шакарян М.С. подразделяет формы защиты субъективных прав граждан, предусмотренные законодательством, на три категории: судебную, общественную и административную [7].

Воложанин В.П. выделяет бесспорную форму защиты права (самостоятельное осуществление права управомоченным лицом и принудительное осуществление прав в административном порядке) и спорную форму защиты права (судебное, общественное, административное и рассмотрение и разрешение гражданских дел) [8].

Традиционной формой защиты корпоративных прав является юрисдикционная форма, которая представляет собой «деятельность государственных органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав» [9]. Среди прочих юрисдикционных форм наибольшими гарантиями обладает судебная деятельность, облеченная в процессуальную форму как наиболее совершенный механизм реализации гражданских норм. До принятия ныне действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все споры хозяйствующих субъектов рассматривались судами общей юрисдикции и на практике, не выделялись из общей массы гражданско-правовых споров.

По этой причине понятие права спора владельца малого бизнеса и его характерные черты в современной отечественной теории практически не разработаны.

Арбитражные суды рассматривают такие споры субъектов малого бизнеса, как споры о взыскании убытков, о признании сделок недействительными, об исключении одного из участников из состава учредителей, о взыскании стоимости доли в уставном капитале хозяйственного товарищества и общества, споры между учредителями об определении долей и др.

Другим средством защиты прав субъектов малого бизнеса в Арбитражном суде являются заявления по делам, возникающим из административно-правовых и иных публичных правоотношений, а также об установлении фактов, имеющих юридическое значение, поданные заинтересованными лицами.

Как мы ранее указывали, защита гражданских прав и охраняемых законом интересов субъектов малого предпринимательства обеспечивается применением предусмотренными Законом способами защиты, указанным в ст. 12 ГК РФ. Суд может применить любой из указанных способов защиты. Актуальность исследования вышеперечисленных способов защиты права владельца малого бизнеса права в арбитражном суде связана с необходимостью обеспечения эффективной судебной защиты. На законодательную неурегулированность прав субъектов малого бизнеса указывает большое количество судебных споров по таким категориям дел, отсутствие единообразия судебной практики и целый ряд других проявлений.

В частности, большое количество затруднений в судебной практике связано, с так называемыми, косвенными исками. В соответствии со ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу Закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено Законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Не юрисдикционная форма защиты охватывает действия граждан и организаций, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения к государственным и иным уполномоченным органам. Такая форма защиты имеет место при самозащите гражданских прав.

Способы защиты гражданских прав отличаются друг от друга по поведенческому и материальному содержанию.

По этим признакам способы защиты гражданских прав можно классифицировать на следующие виды:

- самозащита гражданских прав;
- меры оперативного воздействия на нарушителя гражданских прав;
- меры правоохранительного характера, применяемые к нарушителям гражданских прав компетентными государственными или иными органами.

Самозащита стала также одним из важнейших компонентов многих сторон предпринимательской деятельности. Положения ст. 14 ГК РФ являются правовым основанием для самозащиты предпринимателя в процессе осуществления им предпринимательской деятельности в любых ситуациях. Предприниматель вправе осуществлять превентивные охранительные действия, обеспечивающие защиту его интересов от возможных посягательств [10].

Вместе с тем, не меньшее значение институт самозащиты имеет для потребителей. Разновидностью самостоятельной защиты информационных прав гражданами в современных условиях выступает самозащита прав потребителями ненадлежащей рекламы. Большое количество нарушений прав потребителей благодаря ненадлежащей рекламе говорит о наличии существенных проблем в данной области [11].

Проведя исследование данных вопросов, Л.А. Сиятскова и М.В. Баранова пришли к выводу, что значение самозащиты потребителей от воздействия и неблагоприятных последствий ненадлежащей рекламы в современной России обуславливается следующими конкретными обстоятельствами.

Во-первых, слабостью государственной защиты потребителей товаров и услуг от ненадлежащей рекламы, неэффективностью государственного контроля за соблюдением всеми участниками рекламной деятельности действующего законодательства о рекламе. В немалой степени это связано с частым реформированием государственных органов, призванных осуществлять контроль за реализацией законодательства о рекламе, с дублированием функций и «пересечением» компетенции в этой сфере сразу нескольких органов федеральной исполнительной власти.

Во-вторых, почти полным разрушением ранее активно действовавшей системы общественных организаций по защите прав потребителей.

В-третьих, отсутствием уверенности у потребителей ненадлежащей рекламы в желании и реальных возможностях отечественной правоохранительной системы защиты их права, то есть так называемый «кризис доверия» к судебной власти.

В-четвертых, существованием многочисленных пробелов и иных дефектов действующей в России нормативно-правовой базы рекламной деятельности. Явной и весьма серьезной политико-юридической и морально-психологической ошибкой стало исключение в 2003 г. из Уголовного Кодекса Российской Федерации ст. 182 «Заведомо ложная реклама» [12].

В-пятых, ростом, объемом и агрессивностью обрушивающейся на граждан ненадлежащей рекламной информации, противостоять которой без некоторого минимума знаний, определенной подготовленности, психологической стойкости весьма затруднительно [13].

Мировой практике известны самые различные способы самозащиты потребителями собственных прав, нарушаемых ненадлежащей рекламой. Крайние формы эта самозащита приобрела в движении глобалистов, которые неоднократно устраивали в разных странах настоящие погромы рекламных щитов и тумб.

Отсутствие должной нормативной регламентации порождает многообразные «вывихи» и «перекосы» самозащиты прав потребителями ненадлежащей рекламы. Для того чтобы повысить уровень защищенности потребителя от ненадлежащей рекламы, необходимы комплексные исследования базовых категорий правового регулирования рекламной деятельности, установление их смысла, определение места в современном российском праве. Другой причиной, объясняющей необходимость исследования обозначенной темы, является закрепление на законодательном уровне новых способов защиты прав граждан в рекламном пространстве. Теоретические и практические аспекты данной проблематики в правовой литературе освещены недостаточно полно, поэтому в настоящее время существует широкое поле для научной разработки имеющихся проблем самозащиты прав потребителей в сфере рекламной деятельности.

Приведенные выше инструменты защиты на практике не всегда оказываются действенными. Поэтому еще несколько лет назад заговорили о необходимости создания института уполномоченных по защите прав предпринимателей. Однако долгое время их статус оставался вне правового поля. Эта проблема была решена с принятием Федерального закона Российской Федерации от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Закон № 78-ФЗ), который вступил в силу с даты официального опубликования – 13 мая.

Сам институт Уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте Российской Федерации возник в соответствии с Указом Президента России от 7 мая 2012 г. № 596, в котором Правительству Российской Федерации было дано поручение создать Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей на федеральном и региональном уровнях.

Необходимость принятия этого Закона обусловлена тем, что нередко субъекты предпринимательской деятельности не в силах самостоятельно защитить свои права и законные интересы. Прежде всего, речь идет о случаях, когда имеют место административные барьеры, бюрократическое давление и коррупционные проявления со стороны органов государственной власти и их должностных лиц.

Законом № 78-ФЗ определены основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах страны.

Из Закона № 78-ФЗ следует, что Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его рабочий аппарат являются государственным органом с правом юридического лица, обеспечивающим гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения, указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами. Он назначается Президентом Российской Федерации с учетом мнения предпринимательского сообщества сроком на 5 лет, но одно и то же лицо не может быть Уполномоченным более двух сроков подряд. На Петербургском международном экономическом форуме в 2013 г. В. Путин объявил о назначении на эту позицию главы «Деловой России» Бориса Титова. Аппарат Уполномоченного первоначально находился в Администрации Президента Российской Федерации, однако с 2013 г. он работает в рамках Общественной палаты.

Что касается Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, то такая государственная должность учреждается Законом соответствующего субъекта, в котором также устанавливаются его правовое положение, основные задачи и компетенции. Региональный кандидат при этом назначается по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации и с учетом мнения предпринимательского сообщества. Финансовое обеспечение его деятельности осуществляется за счет средств бюджета субъекта. По окончании календарного года Уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному при Президенте Российской Федерации информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в регионе и предложениями по совершенствованию правового положения предпринимателей. В свою очередь Уполномоченный при Президенте Российской Федерации подотчетен Президенту Российской Федерации: по окончании календарного года он направляет ему Доклад о результатах своей деятельности. Кроме того, его ежегодный Доклад должен публиковаться в «Российской газете» и на официальном сайте Уполномоченного.

Основные задачи Уполномоченных по правам предпринимателей определены в ст. 2 Закона № 78-ФЗ.

Уполномоченные наделены довольно широким кругом полномочий. К примеру, в ходе рассмотрения жалобы они вправе:

- запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;
- беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления при предъявлении служебного удостоверения;
- в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159–159.6, 160, 165, 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.2 УК РФ, без специального разрешения посещать места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы;
- принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;
- одновременно с обжалованием в судебном порядке ненормативных правовых актов органов местного самоуправления, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, выносить подлежащие немедленному исполнению предписания о приостановлении их действия до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления Уполномоченного. Таким правом

не обладают ни Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, ни Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка.

В целом полномочия региональных Уполномоченных схожи с полномочиями Уполномоченного при Президенте Российской Федерации. В то же время законами субъектов Российской Федерации им могут быть установлены и дополнительные полномочия.

При рассмотрении жалоб Уполномоченный вправе привлекать экспертов, способных оказать содействие в их полном, всестороннем и объективном рассмотрении.

Вместе с тем в некоторых случаях он может не принять поступившую жалобу. Эти случаи перечислены в Законе № 78-ФЗ.

Уполномоченный направляет заявителю мотивированный отказ в принятии жалобы к рассмотрению при наличии в жалобе указания почтового и (или) электронного адреса заявителя по следующим основаниям:

- текст жалобы, направленной в письменной форме, не поддается прочтению;
- в жалобе содержится только тот вопрос, на который заявителю многократно давались Уполномоченным ответы по существу в письменной форме в связи с ранее направляемыми жалобами, и при этом в жалобе не приводятся новые обстоятельства по этому вопросу;

- ответ по существу поставленного в жалобе вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

Поэтому к составлению жалобы для направления Уполномоченному по защите прав предпринимателей нужно подходить внимательно. С результатами ее рассмотрения предприниматели могут ознакомиться через Интернет.

То, что появился Уполномоченный по правам предпринимателей Российской Федерации – является хорошим знаком, что власть заботится о сфере предпринимательства. Но в нынешней ситуации этот пост скорее номинальный, имиджевый, чем реально работающий механизм защиты прав предпринимателей. Между тем, аналогичные структуры в разных странах являются весьма эффективными инструментами взаимодействия между бизнесом и властью.

В задачи Уполномоченного входит не только защита прав предпринимателей, но формирование благоприятного восприятия бизнесом органов власти, создание конструктивного диалога между ними.

Но до тех пор, пока в России не будет сформирована четкая структура института Уполномоченного, начиная с Администрации Президента и заканчивая уровнем местной власти, нельзя говорить о создании эффективного механизма отстаивания прав предпринимателей. Немаловажную роль играет и доведение информации об Уполномоченном до самих предпринимателей.

Сейчас лишь небольшая часть из них знает о его задачах, полномочиях. Вероятней всего такая ситуация продлится до тех пор, пока уполномоченный по защите прав предпринимателей не получит детальное законодательное закрепление. Поэтому задача Правительства на данном этапе заключается в активизации принятия нормативно-правовых актов по данному вопросу, что позволит в короткие сроки начать формирование качественной структуры аппарата Уполномоченного.

Российское бизнес-сообщество к этому готово. Особенно важен Уполномоченный для малого и среднего бизнеса, который не имеет возможность прямого общения на властные структуры, которого власть часто просто не замечают.

Именно в защите малого бизнеса видится основная задача Уполномоченного. В стране действует множество законов, направленных на поддержку субъектов малого предпринимательства, но далеко не все из них выполняются, появление же Уполномоченного будет способствовать более объективному применению существующей законодательной базы. Не лишней, будет и защита прав предпринимателей, которые

нарушаются нередко, а существующий механизм часто весьма труден и не позволяет достичь желаемого результата.

Таким образом, теперь у предпринимателей есть еще одна возможность защиты своих прав. Однако не следует рассматривать ее как панацею, поскольку возможности уполномоченных по правам предпринимателей довольно ограничены, не определена надзорная функция над органами власти. Также есть риск, что уполномоченный не примет жалобу предпринимателя или решение будет не выгодным для него. Нельзя говорить и о беспристрастности уполномоченных: они занимают государственные должности и получают денежное вознаграждение из бюджета. Поэтому предпринимателям, права которых нарушены, целесообразно сразу обращаться в несколько различных инстанций, а не ограничиваться новым механизмом. Чем больше действий будет предпринято, тем выше шансы на восстановление справедливости и решение вопроса в пользу предпринимателя. Хотя судебная система несовершенна и не всегда суды могут обеспечить полное и всестороннее рассмотрение претензий предпринимателей по существу, чаще всего именно этим инструментом нельзя пренебрегать. Появление нового механизма важно, и время покажет, насколько он будет эффективным.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- защита прав и законных интересов предпринимателей – это установленная Законом система мер, направленная на обеспечение неприкосновенности права, его осуществление, восстановление в случае нарушения и ликвидацию последствий нарушения;

- механизм защиты прав субъектов малого предпринимательства – это совокупность определенных способов и форм защиты прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности, установленных в рамках законодательства, в установленных границах; направленных на восстановление или признание нарушенного права или оспариваемого права, законных интересов предпринимателя, где к нарушителю прав и интересов применяются меры юридической ответственности;

- способы защиты прав субъектов предпринимательского права делятся на материально-правовые и процессуальные, процессуальные в свою очередь классифицируются по различным критериям, таким как: цель защиты, характер процессуальной деятельности, виды властных актов по юрисдикционным органам.

- субъектами защиты прав предпринимателей являются государственные и не государственные органы.

К числу первых и самых основных относятся уполномоченные государством органы, осуществляющие защиту нарушенных или оспариваемых прав субъектов предпринимательской деятельности в судебном порядке (конституционный суд, арбитражный и т.д.). Защиту прав предпринимателей осуществляют все ветви судебной власти в соответствии с компетенцией, установленной действующим законодательством. Также, одним из субъектов защиты прав предпринимателей, например, в административном порядке выступает такой орган как прокуратура, который обеспечивает в арбитражном процессе защиту публично-правовых интересов субъектов предпринимательства, одновременно являясь и субъектом системы правоохранительных органов.

Ко второй группе субъектов по защите прав и законных интересов предпринимателей можно отнести негосударственные органы, в лице адвоката, нотариуса, правозащитника, юридического бюро, союзов предпринимателей и т. д. Они независимы, но при этом осуществляют свою деятельность в рамках действующего законодательства.

Отдельное место в системе государственных органов, осуществляющих защиту прав и законных интересов субъектов хозяйственной деятельности и соблюдение указанных прав на федеральном и региональных уровнях, занимает институт Уполномоченных по правам предпринимателей при Президенте Российской Федерации.

Однако российская действительность показывает, что сейчас лишь небольшая часть субъектов бизнеса знает о задачах и функциях уполномоченного по правам

предпринимателей, поэтому пока данный институт уполномоченных по правам предпринимателей на законодательном уровне не закрепит свои позиции и не сформирует качественно свою структуру представителям бизнеса сложно будет реализовать свои права.

Литература

1. Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР. М., 1981. С. 192.
2. Филиппов П.М. Судебная защита и правосудие в СССР. Саратов, 1987. С. 17.
3. Горшенев В.М., Шахов И.Б. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987.
4. Шакарян М.С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985.
5. Курьлев С.В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Труды Иркутского гос. ун-та. Серия юрид. Т. XXII. Вып. 3. Иркутск, 1957.
6. Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1974.
7. Арефьев Г.П. Понятие защиты субъективного права // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную защиту. Калинин, 1982.
8. Шакарян М.С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты судебных прав граждан // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985. С. 7.
9. Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1974. С. 7–8.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ НАЛОГОВЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ С 1 ЯНВАРЯ 2014 г., ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НАЛОГУ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Е.М. Максимова;

А.Б. Доильницын, кандидат юридических наук.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены вопросы, касающиеся новых возможностей налогоплательщиков при использовании имущественных вычетов по налогу на доходы физических лиц с целью минимизации своих уплачиваемых налоговых сумм.

Ключевые слова: налог на доходы физических лиц, имущественный налоговый вычет, правила получения имущественных вычетов

**THE ADDITIONAL OPPORTUNITIES GIVEN BY THE TAX LEGISLATION SINCE
JANUARY 1, 2014, WHEN USING TAX DEDUCTIONS ACCORDING
TO THE PERSONAL INCOME TAX**

E.M. Maksimova; A.B. Doilnizin.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The questions concerning new opportunities of taxpayers at use of property deductions on a tax on the income of natural persons for the purpose of minimization of the paid tax sums are considered.

Keywords: tax on the income of natural persons, property tax deduction, rules of receiving property deductions