

3. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: Федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ (в ред. от 2 июля 2013 г.) // Рос. газ. 1997. 30 июля. № 145.
4. О чрезвычайном положении: Федер. закон Рос. Федерации от 30 мая 2001 г. № 3-ФЗ (в ред. 7 мая 2005 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2277.
5. О противодействии терроризму: Федер. закон Рос. Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 5 мая 2014 г.) // Рос. газ. 2006. 10 марта. № 48.
6. О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 15 дек. 2001 г. № 166-ФЗ (в ред. от 2 июля 2013 г.) // Рос. газ. 2001. 20 дек. № 247.
7. Тихомиров Ю. А. Административное право и процесс. М., 1998. С. 360.
8. О безопасности: Федер. Закон Рос. Федерации от 28 дек. 2001 г. № 295 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 1. Ст. 2.
9. Тетерин И.М. Государственная политика обеспечения безопасности, защиты населения и территорий от пожаров и ЧС. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского военного института ракетных войск, 2005. С. 19.
10. О гражданской обороне: Федер. закон Рос. Федерации от 12 фев. 1998 г. № 28-ФЗ (в ред. от 28 дек. 2013 г.) // Рос. газ. 1998. 19 февр. № 32–33.
11. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ (в ред. от 28 дек. 2013 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 35. Ст. 3648.
12. Гражданские организации гражданской обороны: создание, комплектование, обучение, материально-техническое оснащение, финансирование. М.: Институт риска и безопасности, 2001. С. 12.
13. Атаманюк В.Г., Ширшев Л.Г., Акимов Н.И. Гражданская оборона: учеб. для вузов. М., 1986. С. 17.
14. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 28 дек. 2013 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 35. Ст. 3648.
15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 1949–1992. URL:<http://alcala.ru/slovar-ozhegova/slovar-M/37606.shtml> (дата посещения: 12.05.2014).
16. Мамонтова О.В. Модернизация системы нормативных правовых актов в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2010. С. 10.
17. Чухвичев Д.В. Основные этапы кодификации // Гражданин и право. М.: Новая правовая культура, 2009. № 8. С. 12, 19.
18. Разуваев Н.В. Правовая система и критерии отраслевой дифференциации права // Правоведение. 2002. № 3 (242). С. 36.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ МЧС РОССИИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

М.В. Рыбкина, доктор юридических наук, профессор.

А.С. Лебедева.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрены основания, условия и порядок наступления ответственности бюджетных и казенных учреждений МЧС России. Сделан вывод, что учреждения МЧС России могут нести как договорную, так и внедоговорную ответственность, по количеству участников на стороне должника учреждение несет единоличную ответственность, а учредитель казенного учреждения может быть привлечен

к субсидиарной ответственности при недостаточности денежных средств у последнего. Разработана процедура взыскания долгов и удовлетворения обязательств бюджетного учреждения для удовлетворения требований кредиторов.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, договорная ответственность, внедоговорная ответственность, субсидиарная ответственность, деликт, обязательство, кредитор, должник, состояние крайней необходимости

CIVIL LIABILITY OF INSTITUTIONS EMERCOM OF RUSSIA ON OBLIGATIONS

M.V. Rybkina; A.S. Lebedeva.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Discusses the rationale, terms and cost of liability and state agencies the Russian Emergencies Ministry. Concludes that the Russian Ministry of Emergency Situations institutions can carry both contractual and non-contractual liability, the number of participants on the side of the debtor institution is solely responsible, and the founder of public institutions may be subject to vicarious liability for insufficient funds in the latter. Developed procedure of debt collection and meet commitments budgetary institutions to meet the demands of creditors.

Keywords: civil liability, contractual liability, non-contractual liability, subsidiary liability, delict, liability, creditor, debtor, state of emergency

МЧС России является публично-правовым образованием и представляет собой фактически два различных субъекта:

- государственный орган (публично-правовое образование) – субъект административного права;
- юридическое лицо (учреждение) как субъект, в первую очередь, гражданского права.

В соответствии с п. 3 Положения, утвержденного Приказом МЧС России от 6 августа 2004 г. № 372, МЧС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через входящие в его систему:

– территориальные органы – региональные центры по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и органы, специально уполномоченные решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъектам Российской Федерации;

– региональные центры МЧС России (Северо-Западный, Центральный, Южный, Северокавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный);

– главные управления МЧС России по соответствующим субъектам Российской Федерации;

– Государственная противопожарная служба МЧС России (ГПС);

– войска гражданской обороны;

– Государственная инспекция по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ГИМС);

– аварийно-спасательные и поисково-спасательные формирования;

– образовательные, научно-исследовательские учреждения и организации, находящиеся в ведении МЧС России;

– медицинские и санаторно-курортные учреждения и организации, находящиеся в ведении МЧС России;

– Российский национальный корпус чрезвычайного гуманитарного реагирования (для решения гуманитарных задач за пределами России);

– иные учреждения и организации, находящиеся в ведении МЧС России [1].

Следует отметить, что статусом юридического лица обладает не только МЧС России, но также органы, учреждения и организации, через которые МЧС России опосредованно осуществляет свою деятельность.

Участие юридических лиц в гражданских, в том числе имущественных правоотношениях, невозможно представить без их ответственности.

Развитый экономический оборот товаров, работ и услуг требует предоставления больших гарантий их участникам в виде их гражданско-правовой ответственности. Правовое регулирование ответственности учреждения как участника имущественных правоотношений за последнее десятилетие значительно изменилось. Во многом это связано с принятием нового Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), а также с последними внесенными в него изменениями.

Под гражданско-правовой ответственностью учреждений следует понимать один из видов юридической ответственности, обеспеченный государственным принуждением и заключающийся в применении к правонарушителю мер ответственности, в результате которых у него изымается и передается имущество за совершенное правонарушение [2].

В качестве оснований ответственности учреждений по обязательствам можно выделить договор и деликт.

В качестве форм ответственности можно выделить следующие:

– возмещение убытков (ст.ст. 15, 393 ГК РФ), в свою очередь имеющее две формы: возмещение прямых убытков (реального ущерба) и возмещение косвенных убытков (упущенной выгоды);

– уплата неустойки (штрафов, пени) (ст.ст. 330–333 ГК РФ);

– компенсация морального вреда (ст.ст. 151, 1 099–1 101 ГК РФ);

– потеря задатка (ст. 381 ГК РФ);

– договорная ответственность сторон, не противоречащая законодательству Российской Федерации.

Следует заметить, что данный взгляд на систему форм гражданско-правовой ответственности не является единственным и бесспорным. Например, М.И. Брагинский считает, что «Существуют две формы ответственности ... во-первых, возмещение причиненных убытков и, во-вторых, уплата неустойки» [3].

Поскольку учреждение является субъектом гражданских правоотношений, который наравне с другими участвует в гражданском обороте, вправе осуществлять деятельность, приносящую доход в целях, не противоречащих уставным, то оно также может нести ответственность в перечисленных выше формах, однако с учетом определенных особенностей, предусмотренных законодательством или сложившейся практикой.

Под видом гражданско-правовой ответственности понимается воплощение формы гражданско-правовой ответственности (или совокупности форм) в конкретных обязательствах, группируемых по определенному признаку (основанию).

Деление гражданско-правовой ответственности на отдельные виды может осуществляться по различным критериям в зависимости от преследуемых целей.

Так, в зависимости от оснований, влекущих обязанность возместить причиненный вред, выделяют гражданско-правовую ответственность, связанную с неисполнением гражданских договоров (договорная ответственность), и внедоговорную ответственность – образовавшуюся из других юридических фактов.

В зависимости от характера распределения, гражданско-правовую ответственность можно разделить на следующие виды: единоличную (основную), долевую, солидарную и субсидиарную ответственность.

Совокупность условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности, образует состав гражданского правонарушения.

Гражданское правонарушение включает в себя следующие элементы: неправомерное поведение, вина и причинная связь между неправомерным поведением и наступившим результатом.

Анализируя состав гражданского правонарушения, нужно учитывать следующие обстоятельства:

– неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства не всегда противоречит закону. Возможны случаи, когда неисполнение носит правомерный характер, ответственность, имея своим основанием правонарушение, может последовать лишь при условии, что деяние является неправомерным;

– необходима причинно-следственная связь между неправомерным поведением и возникшими убытками;

– существенно субъективное, психическое отношение лица к своим противоправным поступкам. Цель применения мер гражданско-правовой ответственности заключается не только в восстановлении нарушенных прав, но и в оказании воспитательного воздействия на нарушителя. Подлежит применению лишь к тем, кто не принял всех мер к выполнению обязательства, не проявил необходимой заботливости либо сознательно пренебрег своим долгом. Иначе говоря, для привлечения к ответственности за убытки (причиненный вред) необходима вина их причинителя.

Итак, гражданско-правовая ответственность наступает, если поведение привлекаемого к ответственности лица неправомерно, лицо виновно и находится в причинной связи с возникшими отрицательными имущественными последствиями. В случаях, предусмотренных законом, возможно привлечение лица к ответственности, не являющегося причинителем вреда, то есть при отсутствии вины.

Самым распространенным основанием возникновения обязательства является гражданско-правовой договор либо государственный контракт.

Бюджетные учреждения МЧС России, как правило, участвуют в гражданском обороте от своего имени и, чаще всего заключают гражданско-правовые договора. Казенные учреждения МЧС России участвуют в гражданском обороте от имени Российской Федерации, выступая потребителем работ, услуг, товаров, заключают государственные контракты с применением конкурентных способов закупки товаров, работ, услуг, приобретения либо аренды недвижимости (по итогам конкурса, аукциона закрытого либо электронного, запроса котировок, запроса предложений) либо у единственного поставщика.

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (ст.ст. 307–419 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами главы 27 ГК РФ и правилами об отдельных видах договоров, содержащихся в ГК РФ (п. 3 ст. 420 ГК РФ), к обязательствам, возникшим из государственного контракта, применяются также специальные нормы, предусмотренные ФКЗ РФ от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ и ФКЗ РФ от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ.

По общему правилу юридические лица отвечают по обязательствам всем своим имуществом. Имущество учреждения составляют денежные средства на счетах учреждения, имущество, переданное собственником (учредителем) учреждения или приобретенное за счет средств, выделенных учреждению из соответствующего бюджета в виде субсидий либо по смете, а также денежные средства, полученные от осуществления приносящей доходы деятельности, если в соответствии с учредительными документами такая деятельность допустима, а также имущество, приобретенное за счет этих средств [4].

Объем ответственности учреждений МЧС России имеет свои особенности. Бюджетное учреждение МЧС России отвечает по своим обязательствам движимым имуществом и денежными средствами на счетах, в том числе денежными средствами от приносящей доход деятельности, если такая разрешена учреждению учредителем и предусмотрена его учредительными документами. Казенные учреждения отвечают по обязательствам только денежными средствами, находящимися на счетах. При

недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по долгам такого учреждения несет учредитель, то есть МЧС России.

Договорная ответственность устанавливается как законом, так и сторонами договора самостоятельно. При этом меры гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, установленные императивными нормами Закона, действуют независимо от того, включены данные меры в текст договора или нет (ст. 422 ГК РФ). Что касается диспозитивных норм, установленных Законом, то стороны своим соглашением могут исключить или изменить условия, содержащиеся в данных нормах. В противном случае действует норма, установленная Законом (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Из анализа правовых норм ГК РФ (ст.ст. 420–423 и 427 ГК РФ), можно прийти к выводу, что стороны договора могут предусмотреть любую ответственность, как предусмотренную Законом (возмещение убытков, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами и др.), так и не предусмотренную им (например, сторона обязана будет совершить какое-либо действие, или отказаться от его совершения, предоставить другой стороне какие-либо новые права либо отказаться от каких-либо своих прав и т.п.). Важно, чтобы форма ответственности, предусмотренная в Законе, не противоречила договору.

Помимо установления новых форм ответственности, более распространенным способом установления договорной ответственности является изменение условий действия и размеров уже установленных Законом форм гражданско-правовой ответственности в случаях, когда Закон допускает такое изменение. Так, стороны, по взаимной договоренности, могут увеличить размер ответственности либо уменьшить его. В практике очень часто встречается установление ответственности в процентном соотношении от цены договора (обязательства), например 0,1 (0,05) % от цены договора (стоимости товаров, работ, услуг) за каждый день просрочки исполнения обязательства либо его ненадлежащего исполнения.

Основанием наступления ответственности в договорных отношениях, как уже было сказано выше, выступает противоправность поведения должника. Противоправность – необходимый признак договорной и внедоговорной ответственности учреждений. «Критерием неправомерности совершенных действий служит закон. Неправомерность совершенных действий возникающих из договора выявляется на основе договорных условий, точно определяющих функции, выполнение которых возлагается на каждого из контрагентов». Так, например М.И. Брагинский считает, что любое неисполнение или ненадлежащее исполнение договора является нарушением норм права. Это вытекает из положения, содержащегося в ст. 309 ГК РФ» [5].

Исследуя договорную ответственность учреждений необходимо отметить, что противоправность выражается в действии или бездействии должника. Определяющим в договорных отношениях служит волевой акт обязанной стороны. Ответственность же наступает за нарушение субъективных прав другой стороны договорных отношений.

Действие или бездействие должника выступает как объективное явление, которое способно нарушить субъективные права другой стороны. Отсюда неизбежно вытекает вывод, что договорная ответственность учреждений наступает за неисполнение своего обязательства должником, которое может быть выполнено любыми способами (или определенными способами, указанными в условиях договора), не нарушающими предмет обязательства, а также права и обязанности участников договорных отношений.

Учреждения МЧС России финансируются преимущественно за счет федерального бюджета, и неисполнение финансовых обязательств по договору зачастую может быть вызвано отсутствием финансирования из бюджета. Одно время арбитражные суды при рассмотрении исков в отношении государственных учреждений о взыскании неустойки либо процентов за пользование чужими денежными средствами, отказывали в удовлетворении исковых требований, если усматривали отсутствие вины учреждений

в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств по договору, явившихся следствием отсутствия финансирования из соответствующего бюджета.

В настоящее время меняется законодательство и соответственно правоприменительная и судебная практика. Бюджетные учреждения МЧС России становятся более свободными участниками рыночных отношений, в том числе и в финансовом праве, им разрешено осуществлять деятельность, приносящую доход, и распоряжаться доходами от такой деятельности на нужды учреждения. Казенные учреждения, напротив, являются более зависимыми от учредителя, финансируются строго по смете, приносящей доходы деятельностью вправе заниматься только, если это предусмотрено уставом и отвечает целям создания такого учреждения. При этом казенные учреждения МЧС России не вправе распоряжаться доходами от такой деятельности, полученные доходы направляются в федеральный бюджет. Казенное учреждение отвечает по обязательствам только находящимися у него денежными средствами на счетах. При недостаточности денежных средств к субсидиарной ответственности может быть привлечен учредитель такого учреждения, то есть МЧС России.

При планировании и осуществлении закупок с применением контрактной системы казенные учреждения МЧС России должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных нужд. Должностные лица казенных учреждений МЧС России несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами [6]. Вместе с тем казенные учреждения МЧС России не могут инициировать процедуру закупок при отсутствии денежных средств на эти цели. Таким образом, вся правоприменительная практика идет по пути уравнивания учреждений МЧС России в правовом статусе с другими юридическими лицами.

Учреждения МЧС России также могут быть субъектами внедоговорной ответственности. Внедоговорная ответственность – это ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей, образовавшихся из других (помимо договора) юридических фактов (их совокупности). Перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей содержится в ст. 8 ГК РФ.

Внедоговорная ответственность может возникать и из других, перечисленных в ст. 8 ГК РФ, юридических фактов. Но наиболее распространенным основанием возникновения внедоговорной ответственности является ответственность вследствие причинения вреда другому лицу.

Следует отметить, что внедоговорная ответственность регулируется императивными нормами: условия ее наступления и размер не могут быть изменены соглашением сторон.

Наряду с общими условиями наступления деликтной ответственности, законодатель выделил ряд специальных условий наступления ответственности, характерных для учреждений отдельных видов.

Причинение вреда действиями органов публичной власти возможно, главным образом, в форме принятия (издания) ими какого-либо властного, правового акта (приказа, инструкции, указания и т.д.), тогда как вредоносные действия должностных лиц, напротив, обычно состоят в их противоправном поведении или в устных распоряжениях, хотя могут заключаться и в выдаче ими соответствующих письменных распоряжений, которые в силу их обязательного характера подлежат исполнению гражданами или юридическими лицами. Таким образом, под незаконными действиями органов публичной власти и должностных лиц следует понимать не только принятие ими незаконных нормативных или индивидуальных правовых актов, но и их реальные действия, носящие противоправный характер.

Противоправным может быть не только ненадлежащее осуществление публичной властью ее прав, выражающееся в неправомерных действиях ее органов или их должностных лиц, но и неисполнение властью ее обязанностей, выражающееся в их бездействии (ст. 1 069 ГК РФ). Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий или бездействия МЧС России и подразделений системы МЧС России,

являющихся органами государственной (публичной) власти, или их должностных лиц, подлежит возмещению в соответствии со ст. 1 069 ГК РФ.

Ответственность по ст. 1 069 ГК РФ наступает при наличии предусмотренных в ней специальных условий: наличие неправомерных властно-административных действий (решений) или бездействия государственных органов или их должностных лиц; причинение убытков; причинная связь между неправомерными действиями (бездействием) и причиненными убытками. Отсутствие хотя бы одного из этих условий является основанием для отказа в иске.

В случаях, когда Российская Федерация несет ответственность за вред публично-правовых образований, причиненный правоохранительными органами и должностными лицами правам граждан (ст.ст. 1 069–1 070 ГК РФ), причинитель вреда и субъект вреда не совпадают. Такое положение вполне допустимо, так как в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1 068 ГК РФ обязанность возмещения вреда может быть законом возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда [7].

В частности, если пожарный автомобиль при следовании на пожар попал в дорожно-транспортное происшествие, то гражданско-правовую ответственность будет нести не водитель, управлявший автомобилем, а учреждение федеральной противопожарной службы (отряд либо пожарная часть), которому данный автомобиль принадлежит.

В соответствии со ст. 1 069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу, возмещается, за счет соответствующей казны. Поскольку бюджетные и казенные учреждения МЧС России относятся к федеральным государственным учреждениям, то при наступлении деликтной ответственности, вред должен возмещаться за счет казны Российской Федерации.

Одной из разновидностей ответственности из причинения вреда является ответственность лица за вред, причиненный в состоянии крайней необходимости.

Деятельность учреждений МЧС России направлена зачастую на обеспечение безопасности, защиты населения и территорий от воздействия различных неблагоприятных факторов, ликвидации аварий, катастроф, чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий. Для реализации поставленных задач сотрудникам МЧС России приходится действовать в состоянии крайней необходимости.

В гражданском законодательстве «состояние крайней необходимости» определяется как состояние опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам. Правомерность действия в состоянии крайней необходимости определяется как действие, осуществляемое в целях устранения этой опасности, но имеющее вредоносные последствия, несмотря на вредоносность, это действие – единственно возможное, способное устранить опасность или предотвратить еще больший вред.

Крайняя необходимость направлена на защиту интересов самого лица, а также интересов государства, общества или третьих лиц.

В силу норм гражданского законодательства лицо, причинившее вред в состоянии крайней необходимости, должно его возместить. Возмещение вреда происходит в судебном порядке. Суд, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред (ст. 1 067 ГК РФ).

Тем не менее, ст. 22 Федерального закона Российской Федерации от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» указывает, что личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются [8]. Данная норма противоречит ГК РФ, который предусматривает только судебный порядок освобождения от такой ответственности. Вместе с тем данная норма является специальной и указывает на особенности гражданско-правового статуса учреждений МЧС России, в том числе

особенности привлечения к гражданско-правовой ответственности либо освобождения от нее.

На основании проведенного анализа, можно сделать следующие выводы:

– учреждения МЧС России несут ответственность в таких же формах, как и любое другое юридическое лицо, в зависимости от основания возникновения учреждение может нести ответственность как договорную, так и внедоговорную, по количеству участников на стороне должника учреждение несет единоличную ответственность, а учредитель казенного учреждения может быть привлечен к субсидиарной ответственности при недостаточности денежных средств у последнего;

– учреждения МЧС России несут ответственность за вред, причиненный их работниками (сотрудниками). Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий МЧС России либо учреждений МЧС России, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. Учреждения МЧС России освобождаются от возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, если такой вред был причинен в результате тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации;

– бюджетные учреждения МЧС России несут гражданско-правовую ответственность движимым имуществом и денежными средствами на счетах, в том числе, полученные от приносящей доход деятельности. Казенные учреждения МЧС России отвечают по обязательствам только денежными средствами на счетах, при их недостаточности, к субсидиарной ответственности может быть привлечен учредитель, то есть МЧС России.

Отказ от субсидиарной ответственности учредителя бюджетного учреждения при существовании законодательного запрета на банкротство может, с одной стороны, оставить требования кредиторов неудовлетворенными, а, с другой стороны, сделать невозможной на неопределенный срок деятельность учреждения.

Выходом из данной ситуации видится установление на законодательном уровне возможности взыскания долгов и удовлетворения обязательств учреждения в следующем порядке:

– установление определенного срока, в течение которого требования кредиторов должны быть удовлетворены, если этого не происходит, то оценивается имущество учреждения, на которое может быть обращено взыскание;

– в случае если указанного имущества достаточно, то оно реализуется в целях погашения задолженности перед кредиторами; если же его недостаточно, то суд по иску кредиторов привлекает учредителя бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности.

Литература

1. Об утверждении Положения о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий – органе, специально уполномоченном решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъекту Российской Федерации: Приказ МЧС России от 6 авг. 2004 г. № 372 // Рос. газ. 2004. № 182.

2. Попов А.А. Учреждение как субъект гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 108.

3. Брагинский, М.И. К вопросу о соотношении вещных и обязательственных правоотношений // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: сб. науч. трудов памяти С.А. Хохлова. М., 1998.

4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 5 мая 2014 г.) // Рос. газ. 1994. № 238–239.

5. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения. М.: Статут, 2005.

6. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федер. закон Рос. Федерации от 5 апр. 2013 г. № 44-ФЗ (ред. 4 июня 2014 г.) // Рос. газ. 2013. № 80.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. 30 дек. 2013 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

8. О пожарной безопасности: Фед. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Рос. газ. 1995. № 3.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Н.В. Удальцова, кандидат юридических наук.
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Рассматриваются организационные и правовые аспекты деятельности различных государственных органов, служб и учреждений, осуществляющих функции по обеспечению безопасности в Российской Федерации, а также проводится анализ понятия «правоохранительная служба».

Ключевые слова: безопасность, Президент Российской Федерации, государственные органы, правоохранительная служба

LEGAL ASPECTS OF SECURITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

**N.V. Udaltsova.
Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia**

Discusses various legal aspects of the activities of various government agencies, services and institutions responsible for security in the Russian Federation, as well as the analysis of the concept of «law enforcement».

Keywords: security, President of Russian Federation, government agencies, law enforcement service

Права и свободы человека и гражданина обладают высшей ценностью, являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Гарантом их обеспечения является глава государства – Президент Российской Федерации [1].

В свою очередь обеспечение безопасности – первостепенная задача государства. Так, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» Президент Российской Федерации определяет основные направления государственной политики в области обеспечения безопасности, которая является частью внутренней и внешней политики и представляет собой совокупность скоординированных и объединенных единым замыслом политических, организационных, социально-экономических, военных, правовых, информационных, специальных и иных мер.

Данные меры соответствуют основным принципам обеспечения безопасности:

- соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина;
- законность;