

# ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ ВНЕДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

**О.В. Жарова;**

**Е.В. Воскресенская, доктор юридических наук, доцент.**

**Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России**

Опираясь на сложившиеся в доктрине подходы к определению понятия источника повышенной опасности, авторы обозначают характеристики обязательств из причинения вреда источником повышенной опасности в контексте общей характеристики внедоговорных обязательств.

*Ключевые слова:* внедоговорное обязательство, источник повышенной опасности, владелец источника повышенной опасности, эксплуатация опасных объектов, риск владельца источника повышенной опасности, теория источника повышенной опасности

## THE OBLIGATIONS OF THE INJURY SOURCE OF DANGER IN THE SYSTEM OF NON-CONTRACTUAL OBLIGATIONS

O.V. Zharova; E.V. Voskresenskaya.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Based on the existing doctrinal approaches to the definition of the source of increased danger, the author refers to the characteristics of the obligations of the harm the source of increased danger in the context of the general characteristics of non-contractual obligations.

*Keywords:* non-contractual obligation, source of increased danger, owner of the source of increased danger, operation of dangerous objects, risk of the owner of the source of increased danger, theory source of increased danger

Внедоговорные обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом. В отличие от договорных, которые оформляют нормальный имущественный оборот, внедоговорные обязательства опосредуют отношения, не характерные для нормального течения жизни, то есть аномальные имущественные отношения [1].

Кроме того, внедоговорные обязательства возникают не по воле, а преимущественно вопреки воле их участников, в силу юридических фактов, указанных в законе. Основными функциями внедоговорных обязательств являются охранительная, компенсационная и превентивная [1, 2]. Охранительная функция обеспечивает защиту интересов субъектов гражданского права от нарушений; компенсационная функция решает задачу устранения имущественных последствий причинения вреда; превентивная функция нацелена на удержание потенциального нарушителя от причинения вреда.

Чаще всего, внедоговорные обязательства на основании нормы закона возникают из неправомерных действий. Таким образом, юридическим фактом, с которым закон связывает возникновение обязательства, является факт причинения вреда (деликт).

Ярким примером таких обязательств могут служить отношения, связанные с повреждением чужого имущества лицом, с которым собственник имущества не состоит в договорных отношениях. В указанной ситуации возникает внедоговорное – деликтное обязательство. Под деликтом принято понимать причиняющее имущественный вред противоправное поведение, не представляющее собой неисполнение обязательства [3]. Содержание деликтных обязательств составляет ответственность причинителя вреда.

Заметим, что законодательно деликтное обязательство не определяется. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1 064) [4]. Сторонами в данном обязательстве выступают потерпевший и причинитель вреда.

Законодатель исходит из общего принципа «генерального деликта», то есть причинение вреда одним лицом другому лицу само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред, потерпевший не должен доказывать вину и проиовправность в действиях причинителя, так как их наличие презюмируется.

Наряду с генеральным деликтом закон предусматривает ряд особых случаев, к каждому из которых применяются специальные правила, образующие специальный деликт. Например, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Законодатель возлагает обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, на юридических лиц, граждан, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст. 1 079) [4].

В доктрине применительно к ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, выделяют следующие концепции: концепция деятельности; концепция предметов, обладающих особыми характеристиками; концепция свойства вещи.

Согласно концепции деятельности, источником выступает деятельность, которая будучи связанной с использованием определенных вещей, не поддается всеобъемлющему контролю человека, что обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда [5–7].

Концепция предмета ориентирована на источник повышенной опасности как предмет материального мира, обладающий особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение, пользование, создание, хранение, транспортировка в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью для окружающих [8].

Концепция свойства вещи построена на том, что под источником повышенной опасности понимаются свойства вещи, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полному контролю человека и создают высокую степень вероятности причинения вреда [3, с. 133–134].

Отметим, что и законодатель использует близкие, но не тождественные понятия. Во-первых, собственно источник повышенной опасности. Во-вторых, деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих.

Отсутствие единства в вопросе определения понятия источника повышенной опасности находит отражение и в правоприменительной практике [9].

Отметим, что имеет место концепция, примиряющая позиции авторов, не пришедших к единому знаменателю. В этом случае речь идет о том, что все традиционные теоретические подходы не исключают друг друга. Исходя и сказанного, под источниками повышенной опасности понимаются определенные предметы материального мира (механизмы, устройства), проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносность, не поддающуюся или не в полной мере поддающуюся контролю человека, в результате чего они создают опасность для окружающих [1, с. 1 121].

Что касается перечня источников повышенной опасности, то законодатель ограничился лишь примерным перечнем (ст. 1 079) [4]. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что суд вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности [10].

Такой подход законодателя вряд ли можно и нужно менять, учитывая, что развитие

науки и техники неизбежно будет требовать дополнения соответствующего перечня новыми источниками или видами деятельности по их использованию (эксплуатации).

Относительно субъекта обязательства ранее отмечалось, что сторонами в деликтном обязательстве выступают потерпевший и причинитель вреда. Особенность обязательства из причинения вреда источником повышенной опасности заключается в том, что субъектом может являться не только фактический причинитель, но и титульный владелец источника повышенной опасности. Титульным владельцем выступает собственник, обладатель права хозяйственного ведения, арендатор. Кроме того владение источником повышенной опасности и связанная с этим ответственность за причинение вреда может перейти от собственника (субъекта права хозяйственного ведения) к другим лицам также в силу распоряжения соответствующего органа о передаче им источника повышенной опасности. Возможность изъятия у собственника источника должна основываться на правовом акте. Солидарная ответственность юридического и фактического владельца возникает зачастую по причине передачи источника повышенной опасности без надлежащего юридического оформления. Передача владения источником повышенной опасности предполагает устранение контроля над источником повышенной опасности со стороны прежнего владельца.

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит и в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется. В этом случае субъективным основанием безвиновного возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности является риск. Исключение составляет только вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности (ст.ст. 1 064, 1 079) [4].

Что касается другого субъекта отношений, складывающихся в рамках внедоговорных обязательств, то умысел потерпевшего освобождает владельца источника повышенной опасности от ответственности перед потерпевшим полностью и без условий, грубая неосторожность потерпевшего – основанием уменьшения вреда, освобождением владельца источника повышенной опасности (ст. 1 083) [4]. Кроме того, основанием освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причинение вреда законодатель также признает действие непреодолимой силы; неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

Таким образом, деликтное обязательство – это внедоговорное обязательство, которое возникает при условиях: противоправного поведения причинителя вреда; связи между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом; вины лица, причинившим вред.

Для возникновения обязанности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности достаточно двух оснований: факта причинения вреда соответствующей деятельностью и причинной связи между такой деятельностью и наступившим результатом, то есть для наступления ответственности наличия вины и противоправности действий как неперемных оснований не требуется.

Перечисленные в настоящей статье характеристики специального деликта – обязательства из причинения вреда источником повышенной опасности, позволяют сделать вывод о повышенной ответственности владельцев источников повышенной опасности. Такой подход объясним потенциальной угрозой причинения вреда источниками повышенной опасности в силу особенностей процесса их эксплуатации, с учетом их особых свойств.

### **Литература**

1. Российское гражданское право: учеб.: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2015. С. 1 074–1 076.
2. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 157.
3. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М., 1951. С. 7.

4. Гражданский кодекс Рос. Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29 июня 2015 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952. С. 45–46.
6. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. С. 186.
7. Гражданское право: учеб. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2006. Т. 3. С. 48–50.
8. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 янв. 2010 г. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Квалификация опасной деятельности в материалах судебной практики: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 дек. 2014 г. № 17АП-15255/2014-ГК по делу № А71-6175/2014; Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 20 нояб. 2014 г.; Определение Приморского краевого суда от 2 сент. 2014 г. по делу № 33-7733; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 авг. 2014 г. по делу № А19-4227/2013; Оценка особых свойств объектов, предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности: Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12 дек. 2014 г. № 05АП-13621/2014 по делу № А51-10382/2014; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 нояб. 2014 г. № Ф09-7453/14 по делу № А07-965/2014; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 авг. 2014 № 09АП-28833/2014-ГК по делу № А40-38492/14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 16.