

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА ОТ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ

А.М. Михайлова;

В.Б. Гольцов, доктор юридических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Проанализированы проблемы правового регулирования страхования имущества в Российской Федерации. Раскрыты правовые проблемы регулирования и правоприменительной практики страхования имущества в Российской Федерации.

Ключевые слова: страхование, страхование имущества, проблемы правового регулирования, перспективы, проблемы законодательства

SOME PROBLEMS OF NATIONAL LEGISLATION IN THE FIELD OF INSURANCE OF PROPERTY AGAINST EMERGENCIES

A.M. Mikhaylova; V.B. Goltsov.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

Analyzes the problems of legal regulation of property insurance in the Russian Federation. Disclosed legal problems of regulation and law enforcement practice of property insurance in the Russian Federation.

Keywords: insurance, property insurance, problems of legal regulation, prospects, legislation problems

За последнее десятилетие в стране и в мире произошло значительное количество чрезвычайных ситуаций (ЧС) с различной степенью тяжести последствий, а сами отношения, которые возникают между различными субъектами права по поводу страхования имущества, неоднородны по своей отраслевой принадлежности, являются актуальными и нуждаются в конкретизации и исследовании [1].

Статистика масштабных ЧС различного характера в стране неутешительна [2]. Проводя анализ событий, которые происходили за последние десять лет на территории Российской Федерации, можно увидеть, что ЧС как происходили, так и происходят.

Исследуя структуру и динамику ЧС, произошедших на территории Российской Федерации за последние годы, можно увидеть, что все разновидности катастроф несут за собой немалые материальные потери и человеческие жертвы. Статистика техногенных и природных аварий и катастроф, произошедших в России за последние 10–15 лет, показывает, что их последствия становятся все более опасными для объектов экономики, населения и окружающей среды [3].

Таким образом, крупномасштабные ЧС, произошедшие в последнее время на территории Российской Федерации, определили необходимость привлечения внимания к вопросам защищенности населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера, а также страхования рисков случайной гибели имущества.

Основными причинами возникновения подобных ситуаций являются нарушение правил эксплуатации электрооборудования и неосторожное обращение с огнем. Как правило, пожары, которые возникают в частных домовладениях и квартирах, не относятся к ЧС или стихийному бедствию. В данном случае собственник жилья отвечает за соблюдение всех норм противопожарной безопасности. Напомним, что в соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) бремя содержания

имущества несет его собственник, что выражается, прежде всего, в расходах на его содержание, поскольку сохранение имущества в надлежащем состоянии служит его интересам. В ст. 211 ГК РФ «Риск случайной гибели имущества» определено, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества при пожаре, наводнении, землетрясении и т.п. также несет его собственник. Этот риск у собственника появляется одновременно с возникновением права собственности.

Эффективным механизмом, способствующим решению задач в области защиты промышленных объектов, населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера, компенсации ущерба от ЧС, снижения нагрузки на бюджет субъекта Российской Федерации и федеральный бюджет, достижения рационального уровня риска возникновения ЧС и организации эффективных действий по их ликвидации и преодолению последствий, является система страхования рисков от ЧС.

Решение о страховании владелец собственности принимает индивидуально. При наступлении страхового случая основная доля выплаты ложится на страховую компанию, а часть компенсируется гражданам в виде субсидий. Хотелось отметить, что органам, уполномоченным обеспечивать безопасность жизнедеятельности населения, не лишне было бы проводить разъяснительную работу среди населения о праве граждан по страхованию имущества в целях гарантированного возмещения убытков. В отличие от техногенных рисков, в России в настоящее время практически отсутствует налаженный механизм страхования рисков, связанных с экстремальными природными явлениями. Недостаточная разработанность проблем в этой области оказывает негативное влияние на систему предупреждения ЧС в стране.

Страховщики умышленно не идут на страхование тех объектов, которые могут пострадать. В частности, страховые операции могут вообще не осуществляться в тех городах, которые могут пострадать в результате затопления. Ситуация слабого участия страхования повторяется из года в год, суммарные выплаты страховщиков ничтожны в соотношении к ущербу. Россия остаётся страной с низкой страховой культурой и слабым страховым рынком.

Необходимо изменить и дополнить действующие нормативные правовые акты и разрабатывать нормативно-правовые документы, направленные на внедрение системы обязательного страхования. Подобные попытки из раза в раз откладываются в связи с позицией депутатов, опасющихся обвинений в дополнительном оброке на граждан.

Среди последних событий в этой области стоит отметить реанимированное рассмотрение законопроекта о страховании жилья от ЧС, принятого в первом чтении 27 февраля 2015 г. В связи с формированием нового состава Госдумы у данного документа вновь появились шансы на рассмотрение. Его суть заключается в создании федерального минимума с покрытием в 300 тыс. руб. Однако данная сумма будет призвана покрывать только катастрофические риски, стандартные бытовые необходимо будет докупать у страховщика и расширить покрытие. На данный момент в законопроекте предусмотрена лишь общая конструкция страхования. Источниками для преодоления в масштабах государства ЧС могут быть: целевые средства государственного бюджета; ресурсы специально создаваемых государством резервных или иных фондов, направленных на реализацию государственных интересов в сфере обеспечения безопасности в ЧС; ресурсы фондов и резервов, созданных хозяйствующими субъектами (самострахование); резервы страховых компаний в части, сформированной по страхованию от рисков ЧС.

Вместе с Всероссийским союзом страховщиков хочется верить, что после принятия данного законопроекта охват покрытия страхования жилья достигнет 50 %, в то время как сейчас этот показатель не превышает и 10 %.

Значительную роль в развитии страхового рынка должно занять взаимное страхование. 1 июля 2008 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании». Таким образом, у страховщиков появилась возможность опираться на чёткий регламент взаимного страхования. Однако с момента

принятия закона на рынке страховых услуг не наблюдалось существенного прироста обществ взаимного страхования (ОВС), что также может быть связано с недостаточной осведомлённостью страхователей и низкой информированностью граждан. Профессиональный страховой портал «Страхование сегодня» провел опрос с целью выявить информированность граждан об особенностях взаимного страхования. Больше половины опрошенных лиц ничего не знают о взаимном страховании или не испытывают потребности в данной форме страховой защиты. Только 22 % приветствуют использование взаимного страхования [4].

Однако в сравнении с коммерческой формой страхования взаимное страхование имеет преимущества:

1. Правила и условия страхования членами ОВС устанавливаются самостоятельно. Такие условия позволяют наиболее полно учитывать интересы страхователей, а не преследовать выгоду страховых компаний.

2. Взаимное страхование дешевле коммерческого, уменьшены издержки, которые несут страховщики:

- управление и оценка рисков;
- урегулирование убытков.

3. Взаимоконтроль, обеспечивающий большую достоверность информации о соблюдении условий страхования и наступлении страховых случаев.

4. Непосредственное распоряжение страхователями страховыми резервами. Таким образом, формируемые резервы используются исключительно в интересах ОВС.

Перечисленные преимущества данного вида страхования делают его привлекательным для граждан и малого бизнеса. В этих условиях обеспечение их защиты позволяет быть реализовано на условиях, правилах и тарифах, которые они сами создадут, не позволяя страховым компаниям извлекать собственную выгоду.

Таким образом, потребность российского государства, общества, каждого гражданина в эффективных механизмах предупреждения, ликвидации ЧС, включая нормативно-правовое страхование их рисков, имеет долгосрочную актуальность и представляет значимый аспект проблемы обеспечения национальной безопасности, разработки её теоретических обоснований, основанных на концепциях устойчивого развития, приемлемого и оправданного риска. В этих условиях возрастает ценность и значимость страхования, обеспечивающего возмещение вреда, наступившего вследствие негативных обстоятельств, в том числе вследствие ЧС [5].

Осознав необходимость в страховании и создании материальных фондов, граждане нашей страны могли бы серьезно улучшить экономическую ситуацию в стране. Средства государственного бюджета, расходуемые на выплаты пострадавшим от ЧС, могли бы быть вложены в экономику и социальные программы нашей страны.

Литература

1. Гольцов В.Б. Договор страхования и чрезвычайные ситуации: монография. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2005. С. 14.

2. Гольцов В.Б. Частноправовые отношения в деятельности подразделений Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Российской Федерации: монография. Ханты-Мансийск, 2008. С. 7–15.

3. Юнг М.В., Муталиева Л.С. Правовое регулирование страхования от чрезвычайных ситуаций: перспективы развития // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2015. № 4 (29). С. 15–19.

4. Черногузова Т.Н., Рыбкина М.В. Актуальные вопросы правового регулирования и становления рынка взаимного страхования в России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2013. № 2 (19). С. 51–58.

5. Муталиева Л.С. Совершенствование нормативно-правового обеспечения страхования рисков чрезвычайных ситуаций: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006