

ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

М.А. Баринов, кандидат технических наук, доцент.

Военная академия связи им. маршала Советского Союза С.М. Буденного.

Ю.Ф. Кравицкий.

Санкт-Петербургское суворовское военное училище

Министерства обороны Российской Федерации.

А.В. Губанов;

А.А. Трофимова.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрена правовая характеристика источника повышенной опасности. Выявлена сущность опасного производственного объекта как источника повышенной опасности. Определена гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Ключевые слова: источник повышенной опасности, опасный производственный объект, гражданско-правовая ответственность

SOURCE OF INCREASED HAZARDS IN CIVIL RIGHTS

M.A. Barinov. Military academy of telecommunications Marshal S.M. Budyonny.

Yu.F. Kravitsky.

Saint-Petersburg Suvorov military school of the Ministry of defense of the Russian Federation.

A.V. Gubanov; A.A. Trofimova.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

This article explores the legal characteristics of a source of increased danger. The essence of a dangerous production facility as a source of increased danger has been revealed. Also defined civil liability for harm caused by a source of increased danger.

Keywords: source of increased danger, dangerous production facility, civil liability

Согласно ст. 1 079 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) физические и юридические лица, производственная деятельность которых, так или иначе, связана с повышенной опасностью для общественности (применение в производственной деятельности электрической и атомной энергии, использование транспортных средств, взрывчатых веществ и сильнодействующих ядохимикатов) обязаны возмещать вред, который причиняется окружающей природе и людям источником повышенной опасности, если не докажут, что вред причинён в результате злого умысла потерпевшего или действий непреодолимой силы [1]. В этой статье закреплены два термина: «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности».

Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих – это такая деятельность, которая может создавать условия, при которых вероятность причинения вреда окружающим возрастает ввиду невозможности полного контроля за последней со стороны сотрудников компании. Также под этот термин попадает длительность по перевозке, применению и складированию веществ и предметов хозяйственного и производственного назначения, которые обладают теми же свойствами. Ответственность имущественного характера за последствия, которые причиняют обозначенные объекты, наступает как при

их целенаправленном использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредных свойств и характеристик.

Вред от подобных действий возмещается в порядке, указанном в ст. 1 079 ГК РФ при условии, что он появляется в результате деятельности, которая характеризуется большей степенью опасности, нежели это необходимо для использования правил генерального деликта (ст. 1 064 ГК РФ) [1].

В неработающем состоянии производственные объекты не признаются источниками повышенной опасности. Подобная опасность может возникнуть только при условии использования этих объектов в производственной деятельности и, как следствие, проявлении своих опасных свойств. При этом необходимо чётко осознавать, что использование подобных объектов не является противоправным. Основанием деликтной ответственности согласно ст. 1 079 ГК РФ является не деятельность по применению источника повышенной опасности, а причинение вреда в процессе его применения, причём этот факт должен лежать в причинной связи с проявлением вредоносных свойств объекта при его промышленной эксплуатации [1].

Деятельность, которая связана с потенциальным нанесением вреда окружающим, может производиться на основании гражданско-правового договора, в исполнении которого и был нанесён вред.

Если опасные свойства производственной деятельности проявились в наличии вреда у человека, с которым владелец источника повышенной опасности состоит в трудовых отношениях, то законный владелец источника повышенной опасности несёт ответственность перед потерпевшим согласно ст. 1 079 ГК РФ [1].

ГК РФ не содержит перечня источников повышенной опасности. В рамках конкретного судебного разбирательства вопрос о признании объекта источником повышенной опасности решается на основании заключения экспертов и проведения соответствующих расчётов.

В юриспруденции источники повышенной опасности классифицируют следующим образом:

- физические, электрические, механические, тепловые;
- физико-химические, радиоактивные;
- химические, взрывоопасные, отравляющие, огнеопасные;
- биологические, микробиологические, зоологические [2].

Производственный объект может быть классифицирован как источник повышенной опасности в ряде случаев, среди которых производство и использование химических веществ, применение потенциально опасного оборудования, высокий риск воспламенения, взрывоопасность или риск нанесения вреда здоровью и жизни персонала или окружающей среде.

Самым объектом может быть признано рабочее помещение, цех, конкретный участок предприятия, на которых могут производиться следующие работы:

- горные, в том числе подземные, работы;
- плавление цветных или чёрных металлов;
- производство, сопряжённое с нагревом воды выше 115 °С;
- производство и/или применение несущих потенциальную опасность для человека и/или окружающей среды веществ (токсичных, едких, горючих, взрывоопасных, легковоспламеняющихся);
- использование грузоподъёмных технических средств, которые представляют известную угрозу здоровью и жизни персонала;
- работа с техническими средствами, давление в которых превышает 0,07 МПа.

Полный список опасных производственных объектов перечислен в Федеральном законе Российской Федерации от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [2]. Исходя из данного нормативно-правового акта и классов опасных производственных объектов, можно привести конкретные примеры таковых:

1. Нефтедобывающая вышка может относиться к II–IV классу опасности, поскольку является механизмом, работающим с горючими и взрывоопасными веществами, а также является грузоподъёмным устройством.

2. Тепловая электростанция может относиться к III–IV классу опасности, так как работает с водой при температурах свыше 115 °С и под давлением свыше 0,07 МПа.

3. Атомная электростанция принадлежит к объектам IV уровня опасности из-за того, что сочетает в себе практически все перечисленные факторы опасности.

В Российской Федерации требования к опасным производственным объектам достаточно строгие. Для того чтобы получить разрешение со стороны властей, законодательство требует оформления большого пакета документов, протоколов и сертификатов.

Применение опасных производственных объектов влечёт за собой необходимость следовать определённым и достаточно строгим правилам для того, чтобы избежать нанесения ущерба как природе, так и людям. В любой отдельно взятой отрасли существует свой специфический свод таких правил, примеры некоторых из которых приведены ниже:

- применение стойких к едким веществам или высоким температурам перчаток (работа на ТЭС);

- применение страховки и ношение защитной каски (работа на стройке или в шахтах);

- радиационная защита (работа на АЭС).

Необходимо осознавать, что аварии на опасных производственных объектах грозят катастрофическими последствиями для здоровья и жизни людей, а также для экологического состояния природы. К примеру, утечка нефти или взрыв на атомной электростанции способны навредить не только в масштабе конкретного региона, но и всей экосистеме.

Также необходимо отметить, что в рамках одного предприятия могут быть консолидированы несколько опасных объектов, каждый из которых имеет свой уровень опасности. Предприятие обязано хранить все нормативные и регламентирующие документы для всех своих производственных объектов. Касаемо сотрудников, крайне важно, чтобы каждый понимал уровень опасности и уровень персональной ответственности за возможные последствия своей халатности. Административно необходимо проводить регулярные инструктажи по технике безопасности для тех сотрудников, чьи должностные обязанности непосредственно связывают их труд с опасным производственным объектом [3].

Изучая вопрос гражданской ответственности, следует сказать, что она наступает при условии наличия состава правонарушения – единства указанных в законе условий, которые однозначно характеризуют правонарушение. К условиям гражданско-правовой ответственности относятся:

- наличие вреда у потерпевшего;

- вина нарушителя;

- противоправный характер действий (или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность;

- причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими последствиями.

В специальной литературе условия наступления деликтной ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности получили название «специальных», так как они характеризуют специфику правонарушения, которое обуславливается особым характером деятельности, в частности, её повышенной опасностью для окружающих, тем самым вызывая необходимость повышения охраны интересов тех лиц, которые могут пострадать.

При перечислении возможной ответственности за причинение вреда посредством источника повышенной опасности необходимо в первую очередь отметить сам вред, так, как только при его возникновении наступают обстоятельства деликтной ответственности. В науке вред представляет собой многоаспектную категорию. Вредом называется и уничтожение имущества, и физическое или психологическое повреждение, и причинение

смерти или увечий. Зачастую под вредом законодательство подразумевает принижение охраняемого блага.

При этом с позиций условия ответственности, вред – это не само нарушение блага или права, а имущественные последствия подобного нарушения и вне экономического содержания как условия деликтной ответственности не имеют юридического значения. В таком случае вред всегда выражается в виде убытков или имущественного ущерба.

Наиболее точным является определение, данное Е.А. Сухановым: «под вредом понимается всякое умаление личного или имущественного блага» [4]. С такой точки зрения различаются материальный и моральный вред.

С материальным вредом связаны какие-либо имущественные потери – уменьшение стоимости повреждённой вещи, утрата или уменьшение дохода, обязательность новых расходов и др. Такой ущерб может быть возмещён в натуре либо компенсирован определённой денежной суммой. При этом натуральная компенсация с точки зрения закона более предпочтительна, несмотря на то, что она не всегда возможна по объективным причинам. Ввиду этого чаще всего в практике применяется возмещение вреда путём денежной компенсации.

В различной литературе соотнесение терминов «ущерб», «вред» и «убыток» применительно к использованию в правоприменительной практике различно. Одни авторы считают термины «ущерб» и «вред» синонимами. Другие исследователи не согласуют эти понятия друг с другом, что с юридической точки зрения является более правильным. К примеру, А.А. Собчак и В.Т. Смирнов полагают, что соотношение обозначенных понятий характеризуется тем, что вред является родовым понятием негативных имущественных последствий, а ущерб – только натурально-вещественная форма выражения вреда. Под убытками в таком контексте понимается денежный эквивалент имущественных потерь, которые складываются из:

- стоимости повреждённого или утраченного имущества потерпевшего;
- расходов, которые потерпевшее лицо понесло либо должно будет понести для устранения последствий правонарушения;
- неполученных доходов, на которые потерпевшая сторона рассчитывала в условиях отсутствия правонарушения (ст. 15 ГК РФ) [1].

Значение материального вреда выражается целевым назначением имущественной ответственности – другими словами, необходимостью устранения имущественных последствий правонарушения и восстановления имущественного состояния потерпевшего до уровня, на котором он находился до правонарушения. В таком контексте вред не только выступает в качестве обязательного условия наступления ответственности, но и одновременно с этим выступает в качестве меры этой ответственности. ГК РФ исходит из принципа полноты возмещения убытков. Следовательно, нанесённый вред подтверждается соответствующими документами о расходах, которые понёс потерпевший с целью возмещения стоимости имущества или его восстановления [5].

К моральному вреду относятся нравственные или физические страдания, которые были вызваны нарушением его немущественных личных прав или умаление его личных немущественных благ. Моральный вред может повлечь за собой материальный. При этом необходимо осознавать, что наличие вреда не означает автоматическое возникновение ответственности за него.

Важным в этом деле являются причины возникновения этого вреда. Судом решается вопрос о противоправности или правомерности действий, которые повлекли за собой причинение вреда определённому лицу, группе лиц или окружающей среде. При этом гражданское законодательство не предусматривает перечня действий владельца источника повышенной опасности, признаваемых судом как противоправные. Тут вступает в действие принцип генерального деликта, провозглашающий общий запрет на причинение вреда личности или имуществу, согласно которому любое действие, приводящее к описанным последствиям, считается противоправным (ст. 1 064 ГК РФ) [1]. При этом деятельность

владельцев источников повышенной опасности считается противоправной не потому, что она сопряжена с использованием источника повышенной опасности, а потому, что она принесла вред потерпевшему.

В учебниках по юридическим дисциплинам говорится о том, что к числу условий гражданско-правовой ответственности противоправность не относится, поскольку по общему правилу ничего прочего, помимо причинной связи действия с нанесённым вредом и виной владельца, никакого другого нарушения принципа или нормы права, никаких элементов противоправности не требуется для возникновения права потерпевшего на возмещение вреда и соответствующей обязанности лица, причинившего ущерб [4].

То есть без противоправности поведения не может быть и правонарушения, а значит, причинения вреда может считаться правомерным и, соответственно, оно не обязательно сопрягается с ответственностью. Противоправность поведения в первую очередь служит критерием отграничения правонарушения от прочих антисоциальных поступков, но только как элемент правонарушения. Она одновременно отображает и степень общественной опасности, и социальную вредность.

Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности может возлагаться только на того владельца, в процессе деятельности которого произошло умаление личных или имущественных благ потерпевшего. Таким образом, можно сделать вывод о том, что помимо противоправности поведения и вреда обязательным элементом является причинная связь между обозначенным поведением и его результатом – вредом. В условиях отсутствия этой связи ответственность владельца источника повышенной опасности не наступает, поскольку это является весомым аргументом в пользу того, что вред был обусловлен не действиями и не поведением владельца источника повышенной опасности, а сторонними силами.

Причинная связь в любом случае является объективной, поскольку она является реально существующей взаимосвязью явлений, а не субъективным представлением о ней. Ввиду этого она может быть реально подтверждена, и не только лишь основываться на догадках и предположениях. Причинная связь также в любом случае является контурной, являясь подобной исключительно в реальной ситуации, поскольку в противном случае такое следствие может стать причиной, а обозначенная связь иметь совершенно иное значение. По сути, одно и то же следствие может иметь различные причины, а одна и та же причина может обусловить различные последствия. В конкретной ситуации по возможности необходимо выделять конкретное следствие и конкретную причину, которые актуальны именно для рассматриваемого случая. К примеру, причиной возникновения вреда может стать бездействие ответственного лица, несмотря на то, что с объективной точки зрения бездействие может вообще не вызвать никакого результата.

Субъектом ответственности за причинение вреда опасным объектом является его владелец, под которым следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.) [6].

Особенностью ответственности за вред, который причиняется источником повышенной опасности, является то, что вины его владельца может и не быть, – владелец источника повышенной опасности обязан возмещать ущерб потерпевшему вне зависимости от того, виновен он в причинении этого вреда или нет. Авторы научной литературы высказывают мнение, согласно которому в случае безвинового возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности субъективным основанием возложения будет риск, означающий детерминированный выбор владельцем источника деятельности, не исключающий достижения нежелательного результата и осуществляемый при

сознательном допущении случайного результата и возможности связанного с этим возникновением отрицательных последствий [7].

Однако из общего правила об ответственности владельца источника повышенной опасности существует исключение – вред, который причиняется взаимодействием источников повышенной опасности нескольких владельцев, возмещается всеми владельцами сообразно вины каждого владельца на основаниях, которые обозначены в ст. 1064 ГК РФ [1].

Таким образом, институт ответственности за нарушение обязательств является одним из важнейших институтов гражданского права, поскольку является средством защиты прав и законных интересов участников имущественного оборота, добросовестно исполняющих свои обязательства от незаконных, недобросовестных действий их контрагентов, которые в современном обороте довольно часто имеют место. Владельцы источников повышенной опасности несут ответственность за причинение вреда этим источником даже при отсутствии их вины. В качестве условий возникновения деликтного обязательства выступает наличие источника повышенной опасности, причиненный им вред, а также наличие причинной связи между действием источника повышенной опасности и причиненным вредом.

Литература

1. Гражданский кодекс Рос. Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28 марта 2017 г.). Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

2. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: Федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ (в ред. от 7 марта 2017 г.). Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

3. Кодекс Рос. Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

4. Российское гражданское право: учеб.: в 2-х т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011.

5. Иванова Ж.Б. Гражданско-правовая ответственность юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 5.

6. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федер. закон Рос. Федерации от 25 апр. 2002 г. № 40-ФЗ (в ред. от 26 июля 2017). Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

7. Соломина Н.Г. К вопросу о возникновении обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право и экономика. 2016. № 4. С. 45–49.