

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ПП. 8 П. 2 СТ. 235 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России.

В.М. Земсков;

А.А. Зименко.

Военная академия связи им. маршала Советского Союза С.М. Буденного

Исследованы особенности обращения в доход государства имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законных основаниях.

Ключевые слова: законные доходы, прекращение права собственности, суд, имущество, противодействие коррупции

SOME QUESTIONS WHICH ARISE WHEN APPLYING APPLICATION OF PP. 8 P. 2 ST. 235 CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.V. Menshikov. Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia.

V.M. Zemskov; A.A. Zimenko. Military academy of telecommunications Marshal S.M. Budyonny

In this article explored the specifics of applying to state income of property for which there is no evidence of its acquisition for legitimate revenues.

Keywords: legitimate revenues, termination of ownership rights, court, property, anticorruption

Коррупция, в настоящее время является настоящим бичом для современных государств. Как заявил 30 марта 2017 г. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на Арктическом форуме: «Что касается наших внутривластных событий, мы последовательно выступаем за борьбу с коррупцией, которая является достаточно серьезной проблемой и для нас – кстати говоря, в последнее время меньшей, судя, в том числе по опросам общественного мнения – и для других стран. Это актуально, и мы это делаем. Я лично выступаю за то, чтобы вопросы по борьбе с коррупцией были постоянно в центре внимания общественности. И позитивно всегда воспринимаю это внимание со стороны людей к этим проблемам» [1]. Подтверждением этого является выступление Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки 27 июля 2017 г. на заседании коллегии, посвященное итогам работы органов прокуратуры в первом полугодии 2017 г. и задачам на второе полугодие 2017 г., который указал, что: «По требованию прокуроров за совершение коррупционных правонарушений в связи с утратой доверия уволено 377 государственных и муниципальных служащих [2]. Кроме того, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Главный военный прокурор В.Г. Петров в интервью «Российской газете» рассказал, что в ходе работы ведомства по контролю за оборонными заказами за коррупционные правонарушения в 2017 г. осуждено более 500 лиц [3].

В целях противодействия коррупции 3 декабря 2012 г. Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (ФЗ № 230-ФЗ) [4]. В соответствии с положениями указанного закона определенные категории лиц обязаны ежегодно представлять сведения о доходах, об имуществе

и обязательствах имущественного характера, сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки. Невыполнение указанных требований является правонарушением. Статья 17 ФЗ № 230-ФЗ предписывает Генеральному прокурору Российской Федерации или подчиненным ему прокурорам в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаться в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) принадлежащим указанным лицам, если ими не представлены сведения, подтверждающие их приобретение на законные доходы.

Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» вступившим в силу с 1 января 2013 г. п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) был дополнен пп. 8 следующего содержания: «8) обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы».

Из анализа правоприменительной практики можно выделить основные вопросы по применению пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ.

1. Если прокурором заявлены в суд требования об обращении в доход Российской Федерации недвижимого имущества, то такие дела в соответствии со ст. 28 Гражданско-правового кодекса Российской Федерации рассматриваются в качестве суда первой инстанции районным судом по месту жительства ответчика [5].

2. Прокурор обязан представить суду доказательства принадлежности спорного имущества кому-либо из ответчиков, приобретения его в отчетном периоде, доказательства, подтверждающие действительную стоимость имущества, факт превышения стоимости этого имущества по отношению к совокупному доходу ответчиков за три последних года, предшествовавших отчетному периоду, а также материалы, свидетельствующие о соблюдении при осуществлении контроля за расходами процедуры, установленной ФЗ № 230-ФЗ.

3. В число расходов лица, в отношении которого осуществляется указанный контроль и членов его семьи не входят: прожиточный минимум, затраты на оплату коммунальных услуг, алиментные выплаты и другие выплаты, не относящиеся к расходам на приобретение имущества, предусмотренного положениями ч. 1 ст. 4, ст. 17 ФЗ № 230-ФЗ.

4. Бремя доказывания законного источника происхождения средств, позволивших приобрести такое имущество, возлагается на ответчика (ответчиков). Ответчиками могут быть, в частности, представлены доказательства получения ими денежных средств по гражданско-правовым сделкам (например, по договорам займа, дарения). При этом суд должен вынести на обсуждение как обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела, вопрос о реальности получения денежных средств по таким сделкам, а также были ли эти средства направлены на приобретение спорного имущества.

5. Положения ФЗ № 230-ФЗ распространяются на депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации независимо от того, осуществляет он свои полномочия на профессиональной постоянной

основе или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности.

6. Не может быть обращено в доход Российской Федерации в порядке, предусмотренном пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ имущество, полученное по сделкам, заключенным супругой (супругом) лица, в отношении которого установлен контроль, в течение отчетного периода, но до вступления в брак с этим лицом.

7. В случае утраты должником имущества, которое было обращено в доход Российской Федерации, суд вправе изменить способ исполнения решения суда путем взыскания с должника стоимости такого имущества.

8. В случае приобретения имущества военнослужащими (сотрудниками) на денежные средства, полученные в связи с несоблюдением ими установленных запретов, такое имущество по иску прокуроров подлежит обращению в доход государству. Приведем пример.

Одинцовский городской суд Московской области рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-11435/2016 по исковому заявлению Военного прокурора № ... военной прокуратуры гарнизона к военнослужащему С.В. Башарину, Н.Ф. Башариной об обращении в доход государства. При этом суд установил, что в ходе проведения мероприятий по контролю за расходами С.В. Башарина – инженера 2 отделения отдела информатизации было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик приобрел в собственность две квартиры общей стоимостью 11 600 000 руб. Двухкомнатная квартира общей площадью 65 кв. м, расположенная по адресу: <...> была приобретена по цене 6 800 000 руб. Как следует из условий договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ часть стоимости квартиры в размере 2 071 000 руб. внесена покупателем за счет средств предоставляемого ипотечного кредита, полученного в АКБ <наименование1> по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № ... Денежные средства в размере 932 325 руб. – являлись средствами целевого жилищного займа, предоставленного С.В. Башарину по договору целевого жилищного займа. Оставшаяся сумма 3 796 674 руб. внесена военнослужащим за счет собственных средств. Вместе с тем сумма подтвержденного дохода ответчика за три года, предшествующие покупке квартиры, составила 1 047 289 руб. Сумма дохода его супруги за этот же период составила 1 075 247 руб. При этом в справке о расходах за ДД.ММ.ГГГГ в отношении себя и супруги, представленной ответчиком в отдел кадров Института ДД.ММ.ГГГГ, указаны иные суммы доходов соответственно – 2 080 062 руб. и 2 262 000 руб., что разнится с установленными доходами супругов. Иные источники доходов в представленной справке отражены не были. Кроме того, ответчиком в ДД.ММ.ГГГГ был приобретен автомобиль а/м ДД.ММ.ГГГГ выпуска VIN № ... стоимостью 585 000 руб.

Согласно р. 2.1 представленной ответчиком справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера от ДД.ММ.ГГГГ за период с 1 января по ДД.ММ.ГГГГ приобретенная им на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ квартира отражена в соответствующих графах. Вместе с тем в сведениях о расходах за ДД.ММ.ГГГГ Башарин С.В. не указал сумму собственных средств (личные накопления) как один из источников покупки названной квартиры. Кроме того, ответчик в этой же справке о расходах за ДД.ММ.ГГГГ представил заведомо недостоверные сведения в части, касающейся своих доходов и доходов своей супруги за три последних года, предшествующих приобретению недвижимого имущества.

Ответчики, возражая против удовлетворения заявленных требований, пояснили, что денежные средства на приобретение недвижимого имущества, превышающие их совокупный доход, были получены от родителей в виде переданных наличных денежных средств. Названный довод С.В. Башарина и Н.Ф. Башариной не был принят во внимание во время осуществления контроля за расходами, поскольку пояснения опрошенных ответчиков и их родителей в части информации о сумме переданных денежных средств расходились. Так, доказательств указанного довода ни С.В. Башариным, ни Н.Ф. Башариной представлено не было. Из имеющегося в материалах дела протокола беседы с ответчиком № ...

от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 130) следует, что он не располагает информацией, когда были переданы денежные средства мамой его супруги в размере 3 300 000 руб. на покупку квартиры. Также, из названного протокола усматривается, что С.В. Башарин не располагает сведениями о передаче его супруге от матери – ФИО денежных средств в размере 800 000 руб. в ДД.ММ.ГГГГ.

При этом из представленных в материалы дела доказательств следует, что в ходе мониторинга сети Интернет, проводимого в рамках контроля за доходами, в целях выявления возможных (альтернативных) источников получения дохода С.В. Башариным, обнаружен сайт по адресу: ginfo.ru, рекламирующий услуги фото- и видеосъемки частных праздников с указанием для связи номера мобильного телефона, идентичного номеру, которым пользуется С.В. Башарин. Также, на сайте указан адрес электронной почты, размещена личная фотография ответчика и перечислен перечень предоставляемых платных услуг. Денежное вознаграждение за указанные услуги, согласно размещенной на сайте информации, оплачивается по договоренности. В социальной сети «ВКонтакте» на странице vk..... имеется ряд отзывов о выполненной С.В. Башариным работе, что указывает на признаки несоблюдения сотрудником запретов, установленных п. 7 ст. 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и ст. 16.1 Федерального закона 3 мая 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности», выразившиеся в возможной его причастности к предпринимательской деятельности, приносящей доход.

При этом рапорт о намерении осуществлять иную оплачиваемую деятельность в соответствии с приказом ФСБ России от 30 июля 2012 г. № 378 в личном деле военнослужащего отсутствует.

Руководствуясь ст.ст. 194–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил исковые требования Военного прокурора 317 военной прокуратуры гарнизона к С.В. Башарину, Н.Ф. Башариной об обращении в доход государства удовлетворить; обратить в доход Российской Федерации квартиру по адресу: <...>, общей площадью 40,4 кв. м., кадастровый № ..., стоимостью 4 800 000 руб. 00 коп., принадлежащую Н.Ф. Башариной, а также денежные средства в размере 215 442 руб. 00 коп. [6].

Таким образом, при нарушении требований ФЗ № 230-ФЗ имущество, не заявленное в сведения о доходах определенных в законе лиц либо лицами не представлены сведения, подтверждающие их приобретение на законные доходы, по заявлению прокурора в суд указанное имущество может быть обращено в доход Российской Федерации.

Литература

1. Выступление В.В. Путина на Арктическом форуме // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/politics/20170330/1491128455.html> (дата обращения: 12.11.2017).

2. Выступление Генерального прокурора Рос. Федерации Ю.Я. Чайки 27 июля 2017 г. на заседании коллегии // Генеральная прокуратура Рос. Федерации URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/news-1222092/1> (дата обращения: 12.10.2017).

3. Интервью заместителя Генерального прокурора Рос. Федерации – Главного военного прокурора В.Г. Петрова «Российской газете» // Рос. газ. URL: <https://rg.ru/2017/08/31/valerij-petrov-za-korrupciiu-v-silovyh-vedomstvah-osuzhdeny-500-chelovek.html> (дата обращения: 02.10.2017).

4. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федер. закон Рос. Федерации от 3 дек. 2012 г. № 230-ФЗ // Рос. газ. 2012. 5 дек. № 280.

5. Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его

приобретения на законные доходы. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n E4%E0&SRD=true#0> (дата обращения: 10.10.2017).

6. Судебные и нормативные акты Рос. Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BRtLMwVI wHX/> (дата обращения: 17.10.2017).