
ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ДЕЙСТВИЯМИ СОТРУДНИКОВ ФПС ГПС МЧС РОССИИ

А.Б. Доильницын, кандидат юридических наук;

М.В. Баженов;

Д.Э. Хабибуллин.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Исследуются основания и особенности возмещения вреда, причиненного сотрудниками федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России при выполнении своих обязанностей.

Ключевые слова: должностные лица, гражданская правовая ответственность, сотрудник федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России, имущественный вред

CIVIL LEGAL ISSUES ABOUT INDEMNIFICATION FROM EMPLOYEES OF DEPARTMENTS OF THE STATE FIRE SERVICE OF THE MINISTRY OF EMERGENCIES OF RUSSIA

A.B. Doilnitsin; M.V. Bazhenov; D.E. Habibullin.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

This being explored foundations, orders, features of indemnification from employees of departments of the state fire service of the ministry of emergencies of Russia.

Keywords: officers, civil liability, employee of EMERCOM of Russia, property damage

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах [1]. Некоторые вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного действиями сотрудников федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы МЧС России (ФПС ГПС МЧС России), были рассмотрены ранее [2]. Однако необходимо остановиться еще на ряде вопросов, посвященных указанной проблематике.

Следует учитывать, что срок исковой давности по иску о взыскании убытков общий и составляет три года, хотя срок давности по обжалованию незаконных действий должностных лиц, в том числе сотрудников ФПС ГПС МЧС России, составляет

в арбитражном суде – три месяца (п. 1 ст. 200 Административно-правового кодекса Российской Федерации), в суде общей юрисдикции – два месяца (п. 1 ст. 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) [3].

Надлежащим ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) сотрудника МЧС России, на основании п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, будет являться МЧС России. Это согласуется с позицией судов, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) от 1 июля 1996 г. № 8 и п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 [4, 5].

Дополнительные расходы, понесенные в результате незаконного привлечения к административной ответственности, также подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Определение размера возмещения морального вреда возлагается на суд, который должен учитывать все обстоятельства, какой вред был нанесён и какие при этом страдания испытывал гражданин.

Так, например, было рассмотрено в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по иску А.Н. Шахова к Главному управлению МЧС России по Владимирской области и Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области о компенсации морального вреда [6].

Истец обратился в суд с иском к ответчикам с учетом уточнений о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. К ответчику Главному управлению МЧС России по Владимирской области в уточненном исковом заявлении от 21 августа 2013 г. каких-либо требований искового характера не заявлено.

В обоснование иска указано, что 7 июля 2009 г. дознавателем отдела государственного пожарного надзора по Камешковскому району старшим лейтенантом внутренней службы С.Г. Комаровым было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара, произошедшего 1 апреля 2009 г. в квартире истца. Будучи несогласным с указанным постановлением дознавателя, истец обжаловал его в суде в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). Он полагает, что признание судом названного постановления дознавателя от 7 июля 2009 г. незаконным, является самостоятельным основанием к компенсации ему морального вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку дознавателем в признанном незаконным постановлении не была дана оценка объяснениям опрошенных по факту пожара лиц, постановление не содержало анализа данных показаний и выводов пожарно-технического исследования, не была проверена версия о причастности к поджогу квартиры лица, не предпринято мер к установлению владельца автомобиля «Нива», то есть со стороны дознавателя проявлено бездействие. Указанное постановление от 7 июля 2009 г. не было направлено заявителю. В указанной связи в настоящее время ряд доказательств по факту пожара утрачено. Из-за указанных обстоятельств истец переживал, у него нарушился сон, однако в медицинские учреждения за оказанием медицинской помощи он не обращался, его на дому лечила жена, обладающая соответствующим образованием. В качестве правовых оснований ссылался на нормы ст.ст. 1069, 1070 ч. 2, 150, 151, 1099–1101 ГК РФ.

Дознаватель отдела надзорной деятельности по Камешковскому району С.Г. Комаров иск считает необоснованным, поскольку при проведении проверки по факту пожара в доме истца он действовал в рамках уголовно-процессуального закона и предоставленных ему полномочий. По результатам проверки на основании собранных доказательств им принято процессуальное решение – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 7 июля 2009 г., которое А.Н. Шатровым обжаловано в рамках УПК РФ. Уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела было направлено в адрес заявителя в тот

же день. Какие-либо действия (бездействие) дознавателя как должностного лица незаконными не признавались.

Таким образом, виновных действий дознавателя указанными судебными решениями не установлено. При вынесении постановления от 7 июля 2009 г. он действовал в пределах предоставленных ему полномочий в рамках УПК РФ. А истец, как указано выше, в данном случае, реализовал свое право на судебную защиту в рамках ст. 125 УПК РФ.

Кроме того, истцом не представлено каких-либо доказательств причинения ему действиями дознавателя, принявшего постановление от 7 июля 2009 г., физических и нравственных страданий.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению иска не имеется. В связи с этим не имеется процессуальных оснований и к взысканию с ответчиков в пользу истца судебных расходов.

Рассмотрим особенности рассмотрения дел по возмещению вреда сотрудниками ФПС ГПС МЧС России.

В случае залива водой при тушении пожаров помещений соседних квартир правоприменительная практика складывается следующим образом: в силу положений п. 1 ст. 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Суд, в соответствии со ст. 1067 ГК РФ, может возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред. Размер убытков определяется исходя из суммы или денежного эквивалента имущества, которые могли быть получены или сохранены в случае надлежащего исполнения субъектами власти своих обязанностей. При определении размеров компенсации суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред [7].

Перед предъявлением иска к МЧС России лица, полагающие, что им нанесен имущественный вред, вину министерства устанавливают в административном или уголовном порядке. Приведем пример, когда суд не считает виновным в дорожно-транспортном происшествии (ДТП) автомобиль, принадлежащий МЧС России.

Так, 19 декабря 2016 г. в 22 часа 25 минут по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, на пересечении улиц Ленина и Т., управляя автомобилем «Тойота Ипсум», при проезде регулируемого перекрестка на зеленый сигнал светофора, в нарушение требований п. 3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (ПДД РФ), не предоставила преимущества в движении автомобилю пожарно-спасательного отряда (ПСО) МЧС России (филиала ФГКУ «Сибирского регионального поисково-спасательного отряда МЧС России» (СРПСО МЧС России) марки ГАЗ, двигавшемуся через перекресток на красный сигнал светофора с включенными проблесковыми маячками синего цвета и специальным звуковым сигналом, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [8].

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); сообщением в дежурную часть отдела МВД по г. Бердску по факту столкновения 19 декабря 2016 г. в 22 часа 25 минут на пересечении улиц Ленина и Красная Сибирь (л.д. 3); рапортом инспектора ДПС Ш.А.В. (л.д. 4); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 5); письменными объяснениями свидетеля П.В.А. (л.д. 6) и его показаниями, данными в суде (л.д. 26-27); справкой о ДТП (л.д. 8); ответом начальника

Бердского ПСО МЧС России (филиал ФГКУ «СРПСО МЧС России»), из которого видно, что автомобиль ГАЗ 27057, принадлежащий Бердскому ПСО МЧС России, оборудован в соответствии с ГОСТ Р 50574–2002 специальными цветографическими схемами, эмблемой МЧС России, проблесковыми маячками и специальным звуковым сигналом; записью с видеорегистратора (л.д. 40), на которой зафиксирован момент ДТП. Данный автомобиль является оперативным автомобилем и, в соответствии с приказом начальника Бердского ПСО МЧС России и наряд-заданием дежурной смены, 19 декабря 2016 г. был направлен на поисково-спасательные работы по предотвращению суицида. В 22 часа 25 минут он двигался по ул. Ленина в г. Бердске с включенными проблесковыми маячками синего цвета и специальным звуковым сигналом в сторону ул. Горького (л.д. 17, л.д. 39).

Постановлением мирового судьи четвертого судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 3 февраля 2017 г., оставленным без изменения решением судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 17 апреля 2017 г., Т. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Мировой судья, а впоследствии и судья районного суда правомерно отказали в удовлетворении ходатайства о назначении по делу автотехнической экспертизы, поскольку совокупность исследованных судом доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ. Каких-либо существенных противоречий, которые могли бы повлиять на правильность установления фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию, не имеется.

Отказ в удовлетворении ходатайства не может расцениваться как нарушение принципа презумпции невиновности Т.Е.В., а также ее прав на судебную защиту. Нарушений, гарантированных Конституцией Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается.

Иная оценка лицом, привлеченным к административной ответственности, обстоятельств дела не свидетельствует об ошибочности выводов судей.

Подлежит отклонению довод заявителя о том, что дело об административном правонарушении в отношении нее должно было рассматриваться судьей районного суда, поскольку в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Из материалов дела следует, что административное расследование фактически не проводилось. Таким образом, дело было рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судами не установлено, установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности соблюден.

Довод заявителя о нарушении судьей районного суда требований ч. 1 ст. 30.8 КоАП РФ является несостоятельным, поскольку из содержания протокола судебного заседания (обратная сторона л.д. 100) следует, что по выходу из совещательной

комнаты было оглашено решение, разъяснен срок и порядок его обжалования, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний.

Подлежит отклонению довод заявителя о нарушении требований ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ, поскольку из материалов дела усматривается, что копия решения судьи Бердского городского суда Новосибирской области была ей вручена, указанное решение было ею обжаловано в установленном порядке, в связи с чем ее права не были нарушены.

Обстоятельств, которые в силу п. 2–4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления мирового судьи четвертого судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 3 февраля 2017 г., решения судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 17 апреля 2017 г. не усматривается, а жалоба Т. подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 КоАП РФ, суд постановил постановление мирового судьи четвертого судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 3 февраля 2017 г., решение судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 17 апреля 2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, в отношении Т., оставить без изменения, а жалобу защитника Т. – без удовлетворения.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) неисправная техника и материальные объекты, принадлежащие МЧС России, могут стать причиной причинения вреда другим лицам;

2) в соответствии с п. 2 ст. 1067 ГК РФ суд может возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред сотрудник ГПС МЧС России либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред;

3) при рассмотрении искового заявления потерпевшего в суде при явном отсутствии причинно-следственной связи между случившимся правонарушением сотрудника и причиненными повреждениями либо стоимостью восстановительного ремонта имущества завышена, необходимо заявлять об этом суду доводы и предоставлять необходимые доказательства;

4) взысканию с органов МЧС России, в качестве возмещения вреда, подлежат лишь те расходы, которые определены в нормативных правовых актах;

5) Министерство финансов Российской Федерации, возместившее вред, причиненный сотрудником ГПС МЧС России из средств казны Российской Федерации, имеет право обратного требования (регресса) к этому сотруднику в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Литература:

1. Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868 (в ред. от 26.10.2017) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2004. № 28. Ст. 2882.

2. Меньшиков А.В., Шидловский Г.Л., Хабибуллин Д.Э. Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного сотрудниками подразделений ФПС ГПС МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2018. № 1 (38). С. 23–27.

3. Кодекс административного судопроизводства Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 28 дек. 2017) // Рос. газ., 2015. 11 марта. № 49.

4. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 1 июля 1996 г. № 8 // Рос. газ. 1996. 13 авг. № 152.

5. О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Рос. Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 22 июня 2006 г. № 23 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. 2006. № 8.

6. Решение Октябрьского районного суда г. Владимира по иску А.Н. Шахова к ГУ МЧС России по Владимирской области, Министерству финансов Рос. Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области о компенсации морального вреда от 24 сент. 2013 г. Дело № 2-5093/13. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 11.02.2019).

7. Бибарсова Г.Ш., Кузнецов А.Н., Хабибуллин Д.Э. Некоторые вопросы гражданско-правового возмещения вреда, причиненного действиями сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС России // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2017. № 2 (35). С. 27–32.

8. Постановление Новосибирского областного суда от 19 июля 2017 г. по делу № 4А-603/2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2019).

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОТИВОПОЖАРНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

П.А. Ткачев, кандидат юридических наук, профессор;

А.В. Меньшиков, кандидат педагогических наук, доцент;

Н.М. оглы Гасанов.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Рассмотрено правовое регулирование противопожарного страхования в Российской Федерации и Азербайджанской Республике. Рассмотрены особенности обязательного и добровольного страхования от огня в этих государствах. Проанализированы нормы гражданского права, регулирующие противопожарное страхование.

Ключевые слова: противопожарное страхование, обязательное и добровольное страхование, возмещение ущерба, пожар

RATHER-LEGAL ANALYSIS OF FIRE INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN

P.A. Tkatchev; A.V. Menshikov; N.M. Gasanov.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia

The article discusses the legal regulation of fire insurance in the Russian Federation and the Republic of Azerbaijan. The features of compulsory and voluntary insurance against fire in these countries are considered. Analyzed the norms of civil law governing fire insurance.

Keywords: fire insurance, compulsory and voluntary insurance, indemnification, fire

Пожары как неконтролируемое горение характеризуются большой опасностью. Они приводят к уничтожению материальных ценностей, в пожарах гибнут люди, может быть причинен вред здоровью. Кроме того, пожары оказывают негативное влияние на экономику в целом. Это влияние связано с потерей платежеспособности лицами, пережившими пожар. На восстановление нарушенной имущественной сферы могут уйти годы. Большинство предприятий вообще не могут восстановить свою деятельность. В этих условиях возрастает