

---

---

# ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

---

---

Научная статья

УДК 342.2/.7; DOI: 10.61260/1998-8990-2023-3-189-195

## К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА

✉ Вахмистрова Светлана Ивановна;

Раджабова Фирангиз Фахрадин кызы.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉ ven\_sv@mail.ru

*Аннотация.* Статья посвящена уголовно-правовому анализу некоторых проблем реализации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда. В настоящее время на практике возникает ряд затруднений, связанных с привлечением к уголовной ответственности руководителей организаций за необеспечение безопасных условий труда. В этой связи юридическое научное сообщество рассматривает различные возможности совершенствования действующего уголовного законодательства, позволяющие более эффективно применять на практике ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Авторами исследуется возможность применения уголовной ответственности в отношении руководителя организации за нарушение правил охраны труда и необеспечения безопасных условий труда в рамках должностных преступлений, в частности за халатность. В статье приводятся результаты уголовно-правового анализа составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 143 и 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, и выдвигается ряд суждений по совершенствованию действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

*Ключевые слова:* охрана труда, уголовная ответственность, халатность, безопасные условия труда

**Для цитирования:** Вахмистрова С.И., Раджабова Ф.Ф. К вопросу об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда // Проблемы управления рисками в техносфере. 2023. № 3 (67). С. 189–195. DOI: 10.61260/1998-8990-2023-3-189-195.

Scientific article

## ON THE ISSUE OF CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATION OF LABOR PROTECTION REQUIREMENTS

✉ Vakhmistrova Svetlana I.;

Rajabova Firangiz F.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia

✉ ven\_sv@mail.ru

*Abstract.* The article is devoted to the criminal law analysis of some problems of the implementation of criminal liability for violation of labor protection requirements. Currently, in practice, there are a number of difficulties associated with bringing to criminal responsibility the heads of organizations for failure to ensure safe working conditions. In this regard, the legal

© Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2023

scientific community is considering various possibilities for improving the current criminal legislation, allowing for more effective application in practice of article 143 of the Criminal Code of the Russian Federation.

The authors investigate the possibility of applying criminal liability against the head of the organization for violation of labor protection rules and failure to ensure safe working conditions within the framework of official crimes, in particular for negligence. The article presents the results of the criminal law analysis of the elements of crimes provided for in articles 143 and 293 of the Criminal Code of the Russian Federation and puts forward a number of judgments on improving the current Criminal Code of the Russian Federation.

*Keywords:* labor protection, criminal liability, negligence, safe working conditions

**For citation:** Vakhmistrova S.I., Rajabova F.F. On the issue of criminal liability for violation of labor protection requirements // Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere = Problems of risk management in the technosphere. 2023. № 3 (67). P. 189–195. DOI: 10.61260/1998-8990-2023-3-189-195.

## Введение

Обеспечение соблюдения требований охраны труда (ОТ) является одним из ключевых условий нормального исполнения работниками трудовых функций. Одним из средств обеспечения права на безопасные условия труда является уголовно-правовая охрана трудовых правоотношений.

Криминализация нарушений требований ОТ социально обоснована и востребована, так как работник находится в зависимом положении и обязан подчиняться правилам, установленным работодателем в рамках трудовых правоотношений. Следовательно, именно работодатель обязан обеспечить безопасность зависимого (подчиненного) труда и обеспечить неукоснительное соблюдение требований ОТ всеми участниками трудовых правоотношений [1].

## Результаты исследования и их обсуждение

В соответствии с данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (ВС РФ) ежегодно за нарушение требований ОТ осуждается примерно 100 чел. [2]. Такой показатель может показаться незначительным, а сами нарушения – редко встречающимися на практике, однако в научной литературе отмечается высокая степень латентности преступлений, связанных с нарушением требований ОТ.

Основными причинами невыявления состава преступления, предусмотренного ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), являются сокрытие работодателем (а иногда и самими работниками) фактов нарушения требований ОТ, приведших к тяжким последствиям [3], несвоевременное сообщение о несчастных случаях на производстве [4], недостаточно эффективная контрольно-надзорная деятельность уполномоченных государственных органов (инспекций труда, Ростехнадзора и др.) [5] и иные. Кроме того, определенные сложности для квалификации и привлечения виновных к уголовной ответственности за нарушение требований ОТ обусловлены несовершенством уголовного законодательства [6]. С целью оптимизации правоприменения 29 ноября 2018 г. было принято соответствующее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» [7] (постановление Пленума ВС РФ № 41).

Разъяснения, данные ВС РФ, подвергаются достаточно серьезному, критическому обсуждению со стороны научного юридического сообщества. В частности, вызывают нарекания положения постановления Пленума ВС РФ № 41, определяющие круг потерпевших при нарушении требований ОТ. Так, Е.А. Зорина, А.А. Медведева и М.М. Трапезникова

указывают, что исключение из числа потерпевших лиц, осуществляющих свои трудовые функции по гражданско-правовому договору, может отрицательно сказываться на эффективности обеспечения охраны труда [8]. Ранее Д.Ю. Вешняков отмечал, что из числа потерпевших по ст. 143 УК РФ исключаются члены фермерских хозяйств, в случае, когда и виновный также является членом фермерского хозяйства. Ответственность в этом случае может наступить только за соответствующее преступление против жизни и здоровья человека, например, по ст. 109 УК РФ [9]. Постановление Пленума ВС РФ № 41 не устранило этого положения.

Специалисты также отмечают еще одну проблему – сложность привлечения к ответственности по ст. 143 УК РФ руководителей организаций. Например, М.С. Матейкович пишет, что ВС РФ, обобщая судебную практику, обозначил четкие границы уголовной ответственности руководителей организаций за общественно опасные деяния, связанные с нарушением требований ОТ. При этом зачастую руководители уклоняются от ответственности, указывая, что непосредственно обеспечением соблюдения требований ОТ должны заниматься специально уполномоченные лица, например, бригадиры, мастера, начальники подразделений и т.д. [10].

Несмотря на то, что в п. 4 постановления Пленума ВС РФ № 41 руководители организации причисляются к субъектам анализируемого состава преступления, проблема перекладывания ответственности с руководителя организации на нижестоящий управленческий персонал остается. В качестве возможного решения данной проблемы И.А. Кузнецова предлагает привлекать руководителей организации к уголовной ответственности за должностные преступления (например, халатность) в случаях, когда будет установлена причинно-следственная связь между деянием должностного лица и наступившими общественно опасными последствиями [11].

Такую же позицию занимают С.А. Елисеев и М.А. Тыняная, указывающие, что, если в результате нарушения требований ОТ причинен тяжкий вред здоровью или смерть лицу, выполнявшему, по сути, трудовые функции на основании гражданско-правового договора, виновное должностное лицо необходимо привлекать к ответственности по ст. 293 УК РФ [12].

Вместе с тем процедура привлечения руководителя организации к уголовной ответственности за недобросовестное исполнение должностных обязанностей, повлекшее нарушение требований ОТ, предполагает проведение тщательного анализа всех признаков общественно опасного деяния с целью обеспечения правильной квалификации.

Отграничение халатности от нарушения требований ОТ осуществляется как по объективной, так и по субъективной стороне.

По объективным признакам халатность отличается от нарушения требований ОТ, прежде всего, объектом преступного посягательства. Видовым и непосредственным объектом халатности является совокупность взаимосвязанных общественных отношений, обеспечивающих деятельность органов и учреждений публичной власти, органов военного управления, а также организаций и учреждений, прямо указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ.

Видовым объектом нарушения требований ОТ является нормальная реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, а непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, является безопасность труда.

Таким образом, халатность является многообъектным составом, а нарушение требований ОТ – однообъектным.

Исходя из объема непосредственного объекта посягательства, вытекает еще одно отличие халатности от нарушения требований ОТ. Объективная сторона ст. 143 УК РФ предполагает неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом конкретных служебных обязанностей – обеспечения соблюдения требований ОТ, в то время как халатность такой конкретизации не предполагает, и ответственность по ст. 293 УК РФ наступает за неисполнение или невнимательное (небрежное) исполнение любых служебных обязанностей.

Требования ОТ закрепляются в федеральных законах и подзаконных актах, а также в отраслевых нормативных правовых актах. В зависимости от отрасли экономической деятельности объем и содержание данных требований могут отличаться. Например, при осуществлении трудовой деятельности во вредных условиях работодателю предписывается исполнять ряд дополнительных требований, призванных снизить риски причинения вреда здоровью работников и минимизировать травматичность на производстве. Это обстоятельство также необходимо учитывать при квалификации нарушения требований ОТ, так как норма ст. 143 УК РФ является общей по отношению к составам, закрепленным в ст.ст. 215–217, 219 УК РФ. В случаях, когда имеют место нарушения специальных требований безопасности при проведении отдельных видов работ или на специальных объектах, квалифицировать содеянное необходимо по соответствующим статьям УК РФ.

При квалификации нарушения требований ОТ также необходимо устанавливать причинную связь, так как по конструкции состав преступления является материальным. Такая связь может быть только прямая [13]. При квалификации деяния по ч. 1 ст. 293 УК РФ причинная связь может быть как прямая (непосредственная), так и опосредованная. Более того, как отмечают специалисты, при квалификации халатности необходимо учитывать и конвенциональную причинно-следственную связь, что исключается при квалификации по ст. 143 УК РФ.

В субъективных признаках нарушения требований ОТ и халатности также имеют место значительные отличия.

Субъективная сторона нарушения требований ОТ представляет собой более сложный комплекс и характеризуется двойной межотраслевой формой вины. Как отмечается в научной литературе, само нарушение указанных требований может быть как умышленное, так и неосторожное. При этом даже умышленное нарушение требований ОТ не имеет уголовно-правового значения, а образует лишь административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.27.1 КоАП РФ. Для квалификации по ст. 143 УК РФ имеет значение лишь наличие общественно опасных последствий, которые наступают по неосторожности. Вина по отношению к последствиям имеет уголовно-правовое значение [14, с. 85–86]. Таким образом, в целом преступное деяние, предусмотренное ст. 143 УК РФ, может быть совершено только по неосторожности.

Сравниваемые составы преступлений различаются и по субъекту преступления. В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВС РФ № 41 субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, могут быть лица, на которых постоянно или временно была возложена обязанность обеспечивать исполнение требований ОТ. При этом субъектами данного преступления могут быть признаны не только непосредственно участвующие в трудовых отношениях должностные и иные лица, но и сторонние специалисты, привлекаемые к обеспечению исполнения требований ОТ по гражданско-правовому договору.

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, может быть лицо, на которое не только в силу должности, но и по иным основаниям возложена обязанность обеспечивать соблюдение требований ОТ. В этой связи за нарушение требований ОТ далеко не всегда можно привлечь к уголовной ответственности руководителя организации.

В случаях, когда нарушение требований ОТ стало возможным благодаря попустительству руководителя организации (например, вследствие ненадлежащего исполнения последним контрольных полномочий), появляется основание для привлечения такого руководителя по ст. 293 УК РФ. Однако привлечение к уголовной ответственности за халатность руководителя организации возможно только в государственных или муниципальных организациях, так как субъектом должностных преступлений могут быть только лица, перечисленные в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Если же нарушения имели место в коммерческой организации, то привлечь руководителя к ответственности за халатность будет нельзя.

В этой связи ряд авторов предлагают более пристально рассмотреть возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц [15]. Авторам такая позиция представляется вполне обоснованной, тем более что имеется соответствующий опыт зарубежных стран (например, США, Канады, Испании, Франции и др.). Учреждение института уголовной ответственности юридических лиц, в частности за нарушение требований ОТ, позволит расширить круг субъектов состава преступления, закрепленного ст. 143 УК РФ, и станет серьезным стимулом обеспечения исполнения требований ОТ не только для руководителей организации, но и для ее учредителей.

### Заключение

Таким образом, представляется целесообразным на законодательном уровне тщательно проработать возможность уточнения и расширения круга субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности за нарушение требований ОТ. Обеспечение безопасных условий труда является одной из приоритетных задач государства. В этой связи уголовно-правовая защита трудовых прав представляется весьма важным средством усиления профилактики нарушений требований безопасности со стороны работодателя и является эффективным стимулом для дальнейшего совершенствования регулирования защиты трудовых отношений.

### Список источников

1. Квасников Е.С. Социальная обусловленность уголовной ответственности за нарушение требований охраны // Вестник БелЮИ МВД России. 2023. № 1. С. 97–102.
2. Судебная статистика. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 10.05.2023).
3. Марковиченко С.В. Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. 27 с.
4. Беляева И.М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 23 с.
5. Хилтунов Н.Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 33 с.
6. Соктоев З.Б., Грецкий И.А. К вопросам квалификации и законодательной регламентации преступных нарушений требований охраны труда // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2022. № 10 (98). С. 165–173.
7. О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 нояб. 2018 г. № 41. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Зорина Е.А., Медведева А.А., Трапезникова М.М. К вопросу об уголовно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2021. № 3 (52). С. 93–99.
9. Вешняков Д.Ю. Теоретические проблемы криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России // Вестник СПбГУ. Сер. 14. Право. 2010. № 2. С. 65–68.
10. Матейкович М.С. Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права // Судья. 2018. № 9. С. 21–32.
11. Кузнецова И.А. Некоторые аспекты привлечения работодателя к уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства // Трудовое право в России и за рубежом. 2012. № 2. С. 25–28.
12. Елисеев С.А., Тыняная М.А. Квалификация бездействия должностных лиц при конкуренции уголовно-правовых норм // Сибирский юридический вестник. 2016. № 4. С. 12–19.

13. Вешняков Д.Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук. СПб., 2013.
14. Закомолдин Р.В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности: монография. Тольятти: Филиал РГСУ. 2013.
15. Уголовная ответственность работодателя за нарушение прав работников / Е.А. Зорина [и др.] // Современный ученый. 2021. № 4. С. 270–277.

### References

1. Kvasnikov E.S. Social'naya obuslovlennost' ugolovnoj otvetstvennosti za narushenie trebovanij ohrany // Vestnik BelYUI MVD Rossii. 2023. № 1. S. 97–102.
2. Sudebnaya statistika. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (data obrashcheniya: 10.05.2023).
3. Markovichenko S.V. Harakteristika i preduprezhdenie prestupnyh narushenij pravil ohrany truda: dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2011. 27 s.
4. Belyaeva I.M. Praktika i problemy metodiki rassledovaniya prestuplenij, narushayushchih bezopasnye usloviya truda: dis. ... kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2006. 23 s.
5. Hiltunov N.N. Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie trebovanij ohrany truda: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2015. 33 s.
6. Soktoev Z.B., Greckij I.A. K voprosam kvalifikacii i zakonodatel'noj reglamentacii prestupnyh narushenij trebovanij ohrany truda // Vestnik universiteta imeni O.E. Kutafina. 2022. № 10 (98). S. 165–173.
7. O sudebnoj praktike po ugolovnym delam o narusheniyah trebovanij ohrany truda, pravil bezopasnosti pri vedenii stroitel'nyh ili inyh rabot libo trebovanij promyshlennoj bezopasnosti opasnyh proizvodstvennyh ob"ektov: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29 noyab. 2018 g. № 41. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
8. Zorina E.A., Medvedeva A.A., Trapeznikova M.M. K voprosu ob ugolovno-pravovoj otvetstvennosti za narushenie trebovanij ohrany truda // Vestnik Sankt-Peterburgskoj yuridicheskoy akademii. 2021. № 3 (52). S. 93–99.
9. Veshnyakov D.Yu. Teoreticheskie problemy kriminalizacii narushenij pravil ohrany truda v ugolovnom prave Rossii // Vestnik SPbGU. Ser. 14. Pravo. 2010. № 2. S. 65–68.
10. Matejkovich M.S. Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie trudovogo zakonodatel'stva i inyh aktov, sodержashchih normy trudovogo prava // Sud'ya. 2018. № 9. S. 21–32.
11. Kuznecova I.A. Nekotorye aspekty privlecheniya rabotodatelya k ugolovnoj otvetstvennosti za narushenie trudovogo zakonodatel'stva // Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom. 2012. № 2. S. 25–28.
12. Eliseev S.A., Tynyanaya M.A. Kvalifikaciya bezdejstviya dolzhnostnyh lic pri konkurencii ugolovno-pravovyh norm // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2016. № 4. S. 12–19.
13. Veshnyakov D.Yu. Ugolovno-pravovaya ohrana bezopasnosti truda v Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. SPb., 2013.
14. Zakomoldin R.V. Prestupnye narusheniya special'nyh pravil i trebovanij bezopasnosti: monografiya. Tol'yatti: Filial RGSU. 2013.
15. Ugolovnaya otvetstvennost' rabotodatelya za narushenie prav rabotnikov / E.A. Zorina [i dr.] // Sovremennyyj uchenyj. 2021. № 4. S. 270–277.

**Информация о статье:**

Статья поступила в редакцию: 06.06.2023; одобрена после рецензирования: 08.06.2023;  
принята к публикации: 14.07.2023

**The information about article:**

The article was submitted to the editorial office: 06.06.2023; approved after review: 08.06.2023;  
accepted for publication: 14.07.2023

*Информация об авторах:*

**Вахмистрова Светлана Ивановна**, доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: [ven\\_sv@mail.ru](mailto:ven_sv@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4649-4213>, SPIN-код: 6390-7623

**Раджабова Фирангиз Фахрадин кызы**, магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция» Института безопасности жизнедеятельности Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: [firangiz.rajabova@mail.ru](mailto:firangiz.rajabova@mail.ru)

*Information about the authors:*

**Vakhmistrova Svetlana I.**, associate professor of the department of labor law of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), e-mail: [ven\\_sv@mail.ru](mailto:ven_sv@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4649-4213>, SPIN: 6390-7623

**Radjabova Firangiz F. kyzy**, master's student in the field of law at the Institute of life safety of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), e-mail: [firangiz.rajabova@mail.ru](mailto:firangiz.rajabova@mail.ru)