

Научная статья

УДК 343.1; 343.3.7; DOI: 10.61260/2074-1626-2024-3-90-97

ОБ УТОЧНЕНИИ ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

✉ **Бабушкин Михаил Юрьевич.**

**Департамент надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России,
Москва, Россия.**

Зорина Елена Андреевна;

Вахмистрова Светлана Ивановна.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉ arkhistratig@rambler.ru

Аннотация. Рассматривается актуальная проблематика формирования корректного правового понятийно-категориального аппарата, используемого в российском законодательстве, регламентирующем ответственность за деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. Методологическую основу осуществляемого авторами анализа составляет диалектика законотворческой и правоприменительной деятельности в их противоречивом единстве и стремлении добиться максимальной содержательной чистоты вводимых в оборот правовых категорий на примере ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации. Авторы предлагают конкретные формулировки уголовно-правовой нормы, прописанной в ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации, и их обоснование, что позволяет уточнить подследственность, отнесенную к компетенции дознавателей государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России по уголовным делам за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.

Ключевые слова: уничтожение или повреждение имущества, источник повышенной опасности, пожар, подследственность, дознаватели ГПН ФПС ГПС МЧС России

Для цитирования: Бабушкин М.Ю., Зорина Е.А., Вахмистрова С.И. Об уточнении подследственности по уголовным делам за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 3 (64). С. 90–97. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-3-90-97.

Scientific article

ON CLARIFICATION OF JURISDICTION IN CRIMINAL CASES FOR DESTRUCTION OR DAMAGE OF PROPERTY BY NEGLIGENCE

✉ **Babushkin Mikhail Yu.**

Department of supervision and preventive work of EMERCOM of Russia, Moscow, Russia.

Zorina Elena A.;

Vakhmistrova Svetlana I.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia

✉ arkhistratig@rambler.ru

Abstract. The article considers the actual problems of forming a correct legal conceptual and categorical apparatus used in Russian legislation regulating responsibility for activities that create increased danger to others. The methodological basis of the analysis carried out by the authors is the dialectic of legislative and law enforcement activities in their contradictory unity and the desire to achieve maximum meaningful purity of legal categories introduced into circulation, using the example of article 168 of the Criminal code of the Russian Federation. The authors propose specific formulations of the criminal law norm prescribed in article 168 of the Criminal code of the Russian Federation and their justification, which makes it possible to clarify the jurisdiction attributed to the competence of the investigators of the state fire supervision of the federal fire service of the State fire service of EMERCOM of Russia in criminal cases for the destruction or damage of property by negligence.

Keywords: destruction or damage to property, source of increased danger, fire, investigation, investigators of EMERCOM of Russia

For citation: Babushkin M.Yu., Zorina E.A., Vakhmistrova S.I. On clarification of jurisdiction in criminal cases for destruction or damage of property by negligence // *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii* = Right. Safety. Emergency situations. 2024. № 3 (64). P. 90–97. DOI: 10.61260/2074-1626-2024-3-90-97.

Введение

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) дознание по уголовным делам о неосторожном уничтожении или повреждении чужого имущества производится дознавателями органов государственного пожарного надзора (ГПН) федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы (ФПС ГПС) МЧС России. Это обусловлено прежде всего диспозицией ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), называющей в качестве способа совершения указанного преступления неосторожное обращение с огнем или иным источником повышенной опасности.

Уголовно-процессуальный закон однозначно определяет подследственность по данному составу преступления, а диспозиция ст. 168 УК РФ прямо указывает на способ его совершения. Однако на практике возникает ряд трудностей при производстве дознания по преступлениям, связанным с неосторожным уничтожением или повреждением чужого имущества. Эти трудности вызваны тем, что конструкция объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, позволяет достаточно широко толковать способ совершения деяния.

Результаты исследования

В настоящее время как в теории, так и на практике известную сложность вызывает толкование понятия «источник повышенной опасности». Оно используется при установлении способа совершения рассматриваемого преступления. Законодателем, на взгляд авторов, допущена логическая неопределённость в формулировке способа совершения преступления. В результате действующее законодательство не содержит корректной легальной дефиниции понятия «источник повышенной опасности».

В научном дискурсе сложилось несколько подходов к определению понятия «источник повышенной опасности». Среди них: динамический (через деятельность, то есть целенаправленную активность, неподдающуюся в ходе ее осуществления постоянно и в полном объеме контролю со стороны человека) [1, 2], статический (через свойства предметов материального мира, которые способны представлять угрозу причинения вреда) [3, 4] и смешанный (предполагающий наличие сразу двух указанных факторов: эксплуатацию предмета, обладающего опасными свойствами, опасные свойства предмета) [5–7].

Законодатель при использовании понятия «источник повышенной опасности» отдает предпочтение динамическому подходу. Например, ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности, в самом названии содержит указание на деятельную (динамическую) природу источника. Аналогичное установление можно видеть и в диспозиции ст. 168 УК РФ, которая в качестве способа совершения преступления называет неосторожное обращение (то есть деятельность) с источником повышенной опасности.

Ряд авторов справедливо указывает, что понятие «источник повышенной опасности» в уголовном и гражданском законодательстве интерпретируется неодинаково [8, 9]. Так, С.К. Соломин пишет: «несмотря на то, что термин «источник повышенной опасности» в уголовном праве имеет свое смысловое наполнение, которое в какой-то степени совпадает с содержанием одноименного гражданско-правового понятия, несомненно одно – источник повышенной опасности как уголовно-правовая категория имеет свои признаки, позволяющие отличить ее от категории «источник повышенной опасности» в гражданском праве» [10].

На определенную рассогласованность положений норм гражданского законодательства и специальных норм, устанавливающих ответственность за неосторожное использование источников повышенной опасности, указывает Н.К. Шакурова. Она оценивает такую ситуацию как существенный пробел нормативного правового регулирования [11]. Аналогичной позиции придерживаются и иные специалисты [12, 13].

Тем не менее отсутствие легальной дефиниции понятия «источник повышенной опасности» ряд исследователей склонен рассматривать не как правовой пробел, а как «умолчание законодателя». По мнению В.В. Шаханова, В.А. Лаврова и В.С. Киселева, дефиниция понятия «источник повышенной опасности» не может быть сформулирована законодательно в силу слишком сложного смыслонаполнения и вариативности характеристик определяемого понятия. Более того, использование юридико-технического приема «умолчание законодателя» представляется данным исследователям вполне приемлемым и оправданным [14].

В судебной практике источник повышенной опасности связывается с активной деятельностью человека независимо от ее отраслевого регулирования. Верховный Суд Российской Федерации (ВС РФ) полагает, что «источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека»¹. При этом в рамках индуктивного подхода (так называемая популярная индукция, широко применяемая в научных исследованиях) формируется также совокупное представление об источнике повышенной опасности через открытые перечни таких источников [20]. Так, в постановлении Пленума ВС РФ от 5 июня 2002 г. № 14 к источникам повышенной опасности относятся различные механизмы, печи, электроприборы, газовое оборудование и т.д.²

Исходя из отраслевой принадлежности приведенных выше толкований, можно сделать вывод, что негативные последствия использования источников повышенной опасности в привязке к гражданско-правовой и уголовно-правовой сфере не одинаковы. Так, в интересах применения ст. 168 УК РФ высшая судебная инстанция акцентирует внимание на «ненадлежащем обращении с источниками воспламенения», тем самым ограничительно толкуя понятие «источник повышенной опасности» (п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 5 июня 2002 г. № 14). Таким образом, ВС РФ не полагает возможным как-то иначе (кроме возгорания или пожара) толковать способ неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества, за которое наступает уголовная ответственность по ст. 168 УК РФ.

Необходимо отметить, что кроме ст. 168 УК РФ источник повышенной опасности как способ совершения преступления указывается и в ст. 261 УК РФ (уничтожение или повреждение лесных насаждений), подследственность по которой также отнесена к компетенции дознавателей ГПН ФПС ГПС МЧС России. В этом случае в постановлении Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21³ содержится прямое указание, что неосторожное обращение с источником повышенной опасности подразумевает «несоблюдение требований правил пожарной безопасности в лесах, повлекшее возникновение пожара» (п. 23).

Следовательно, можно заключить, что под источником повышенной опасности в уголовно-правовом значении необходимо понимать только источники воспламенения, способные повлечь неконтролируемое горение (пожар), в результате которого наступят общественно опасные последствия.

¹ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 26 янв. 2010 г. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума ВС РФ от 5 июня 2002 г. № 14 (в ред. от 18 окт. 2012 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума ВС РФ от 18 окт. 2012 г. № 21 (в ред. от 15 дек. 2022 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Изучение материалов судебной практики позволяет полагать, что абсолютное большинство преступлений, квалифицированных по ст. 168 УК РФ, связано с возникновением пожара, последствием которого стала порча чужого имущества. При этом к источникам повышенной опасности были отнесены непотушенные окурки⁴, электрооборудование (электропилы, сварочные аппараты, бытовые электроприборы, неисправная электропроводка)⁵, газовое оборудование⁶ и т.п. Тем самым к уголовной ответственности по ст. 168 УК РФ привлекаются лица, нарушившие правила обращения с такими предметами материального мира, которые способны спровоцировать воспламенение либо взрыв, последствием которых является пожар.

Видимо, именно такой логики придерживался законодатель, отнеся ст. 168 УК РФ по подследственности к компетенции дознавателей ГПН ФПС ГПС МЧС России (ст. 151 УПК РФ). На это указывают также и специальные нормы, устанавливающие компетенцию ФПС ГПС МЧС России в уголовно-правовой сфере. Так, в соответствии с п/п 15 п. 6 Положения о ФПС ГПС МЧС России в функции органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы входит производство дознания «по делам о пожарах и по делам о нарушениях требований пожарной безопасности»⁷. Следовательно, компетенция данных органов в указанном Положении определена, в том числе и в отношении расследования преступлений, связанных с неосторожным использованием источников повышенной опасности.

В целом действующее законодательство и интерпретационные акты ВС РФ позволяют полагать, что квалификация по ст. 168 УК РФ возможна только в том случае, когда вследствие неосторожного обращения с источником повышенной опасности произошел пожар, повлекший уничтожение или повреждение чужого имущества. В то же время на практике возникает ряд методологических проблемных ситуаций, среди которых отсутствие законодательного закрепления дефиниции понятия «источник повышенной опасности», а также четко определенных критериев таких источников.

Ежегодно дознавателями ГПН ФПС ГПС МЧС России возбуждается примерно 400–450 уголовных дел по ст. 168 УК РФ. Так, в 2019 г. по ст. 168 УК РФ было возбуждено 416 уголовных дел, в 2020 г. – 441, в 2021 г. – 399, в 2022 г. – 445 соответственно [15]. При этом проверяются десятки тысяч сообщений о неосторожном уничтожении или повреждении имущества, решения по которым принимаются преимущественно в срок от 3 до 10 суток. Так, например, в 2023 г. в органы государственного пожарного надзора ФПС поступило 97 940 таких сообщений, по результатам рассмотрения которых было возбуждено 415 уголовных дел [16].

При этом, как показывает судебная практика, далеко не все преступления, квалифицируемые по ст. 168 УК РФ, совершаются путем неосторожного обращения с источниками повышенной опасности, влекущими возгорание или пожар. Например: в Октябрьский районный суд г. Архангельска поступило на рассмотрение уголовное дело в отношении Д.В. Пашкова, который угнал с автомойки легковой автомобиль и совершил на нем дорожно-транспортное происшествие (ДТП), в результате чего собственнику угнанного автомобиля был причинен вред на сумму 477 299 руб. Пашкова Д.В. привлекли к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 166 УК РФ и ст. 168 УК РФ⁸.

⁴ Приговор Заводского районного суда г. Саратова № 1-329/2023 от 5 июля 2023 г. по делу № 1-329/2023. URL: sudact.ru/regular/doc/QRnDaSG2qx1v/ (дата обращения: 15.07.2024).

⁵ Приговор Провиденского районного суда Чукотского АО № 1-44/2023 от 18 дек. 2023 г. по делу № 1-44/2023. URL: sudact.ru/regular/doc/jDhPBMFR4FHg/ (дата обращения: 15.07.2024); Приговор Талицкого районного суда Свердловской обл. № 1-283/2020 1-46/2021 от 7 июня 2021 г. по делу № 1-283/2020. URL: sudact.ru/regular/doc/w4IAULV82Now/ (дата обращения: 15.07.2024) и др.

⁶ Приговор Ясногорского районного суда Тульской обл. № 1-47/2023 от 18 сент. 2023 г. по делу № 1-47/2023. URL: sudact.ru/regular/doc/B6jEAbYuOo6c/ (дата обращения: 15.07.2024); Приговор Игринского районного суда Удмуртской Республики № 1-222/2020 от 23 октября 2020 г. по делу № 1-222/2020. URL: sudact.ru/regular/doc/2xIDJAVbld5N/ (дата обращения: 15.07.2024) и др.

⁷ О федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы: постановление Правительства Рос. Федерации от 20 июня 2005 г. № 385 (в ред. от 25 апр. 2019 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление о прекращении уголовного дела Октябрьского районного суда г. Архангельска от 14 нояб. 2023 г. по делу № 1-334/2023. URL: <https://oktsud-arh.sudrf.ru> (дата обращения: 15.07.2024).

Похожие ситуации на практике не редкость. Приговором Синарского районного суда г. Каменска-Уральского В. был признан виновным по ч. 1 ст. 264 УК РФ и ст. 168 УК РФ. В результате совершенного им ДТП причинен тяжкий вред здоровью человека, а также имущественный вред в крупном размере. В этом случае кассационная инстанция исключила квалификацию по ст. 168 УК РФ как избыточную⁹.

Приходится констатировать, что в настоящее время в правоприменительной практике (в том числе судебной) отсутствует единообразный подход к квалификации по совокупности ст. 168 УК РФ и ст. 264 УК РФ [17]. Кроме того, такая совокупность вызывает ряд сложностей организационно-правового характера. Как указывают Н.А. Таланов и П.А. Ткачев, расследование обстоятельств ДТП, вследствие которого причинен крупный имущественный ущерб, будет подследственно дознавателям ГПН ФПС ГПС МЧС России даже в случае, когда пожар не возник, так как предварительное расследование неосторожного уничтожения или повреждения имущества подследственно только им. А это, очевидно, выходит за пределы компетенции ГПН ФПС ГПС МЧС России [18]. Ранее ст. 6 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»¹⁰ прямо устанавливала полномочия должностных лиц органов ГПН осуществлять дознание только по делам о пожарах и по делам о нарушениях требований пожарной безопасности. Однако с 1 июля 2021 г. данная норма закона утратила силу¹¹. Исключение названного законодательного положения вносит дополнительную неопределенность в сферу компетенции дознавателей ГПН ФПС МЧС России и позволяет ее расширительно толковать.

В связи с этим представляется разумным внести некоторые коррективы в уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, регулирующие привлечение к уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности.

Заключение

По мнению авторов, есть несколько вариантов решения создавшейся правовой ситуации. Наиболее радикальной будет полная декриминализация состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, с заменой его на институт гражданско-правовой ответственности (в частности, страхования имущества и имущественной ответственности) [19]. Такая практика широко применяется в случае, когда имеет место причинение имущественного вреда вследствие дорожно-транспортного происшествия. Общеизвестно, что институт страхования автогражданской ответственности положительно зарекомендовал себя на практике. Виновный может быть привлечен к ответственности также в рамках гражданского судопроизводства.

Другой способ преодоления сложившейся ситуации – внесение уточнения в формулировку диспозиции ст. 168 УК РФ. В целях отнесения к подследственности органов дознания ГПН ФПС ГПС МЧС России только дел, связанных с пожарной безопасностью, представляется целесообразным выделение в ст. 168 УК РФ двух самостоятельных частей.

Так, формулировку диспозиции ч. 1 ст. 168 УК РФ можно конкретизировать и изложить в следующей редакции: «Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего возникновение возгорания и (или) пожара».

⁹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского обл. суда от 9 дек. 2009 г. № 22-11608/2009 // Бюл. судебной практики по уголовным делам Свердловского обл. суда (IV кв. 2009 г.). URL: https://oblsud.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=107# (дата обращения: 15.07.2024).

¹⁰ О пожарной безопасности: Федер. закон от 21 дек. 1994 г. (в ред. от 29 мая 2024 г.) № 69-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. 26 дек. № 35. Ст. 3649.

¹¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»: Федер. закон от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. 14 июня. № 24 (ч. I). Ст. 4188

Часть 2 ст. 168 УК РФ изложить в следующей редакции: «Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с источниками повышенной опасности, не повлекшего возникновения возгорания и (или) пожара».

В связи с этим в ст. 151 УПК РФ также необходимо внести соответствующие изменения: закрепить подследственность по ч. 1 ст. 168 УК РФ за дознавателями ГПН ФПС ГПС МЧС России, а по ч. 2 ст. 168 УК РФ – за дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации.

Данные предложения в редакцию ст. 168 УК РФ и ст. 151 УПК РФ позволят преодолеть расширительное толкование компетенции органов дознания ГПН ФПС МЧС России, а также положительно скажутся на качестве и эффективности предварительного расследования по уголовным делам, возбуждаемым по факту неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества.

Список источников

1. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. ЛГУ, 1956. 311 с.
2. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1966. 200 с.
3. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951. 239 с.
4. Варлыгин Л.Д. О понятии источника повышенной опасности // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 34–36.
5. Тебряев А.А. Общее основание и условия возникновения мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. 2009. № 9. С. 2–5.
6. Румянцев М.Б. Источник повышенной опасности: физические и правовые признаки // Современное право. 2010. № 8. С. 33–37.
7. Сергеев А.П. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности (§ 6 гл. 50) // Гражданское право: учеб. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2005. Т. 3. 783 с.
8. Меньшиков А.В., Муталиева Л.С., Каракчиева М.А. Источник повышенной опасности в гражданском и уголовном праве // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 10-7 (78). С. 105–108.
9. Зенцова С.А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2011. 222 с.
10. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности: монография. М.: Юстицинформ, 2019. 139 с.
11. Шакурова Н.К. Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, как объект гражданско-правового регулирования // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. № 4 (21). С. 508–510.
12. Трофимов С.В. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда при эксплуатации транспорта // Российская юстиция. 2016. № 11. С. 9–12.
13. Алгазин И.И., Корючина И.А. Правовое понятие «источник повышенной опасности» // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 3. С. 313–322.
14. Шаханов В.В., Лавров В.А., Киселев С.В. Правовая конструкция «источник повышенной опасности»: недоработка законодателя или применение юридико-технического приема «умолчание законодателя»? // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 4 (9). С. 246–248.
15. Бабушкин М.Ю., Приказчиков С.С. Анализ деятельности органов дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы по осуществлению дознания по делам о пожарах за 2022 год // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 2 (59). С. 91–108.

16. Бабушкин М.Ю., Бершов И.Н. Анализ деятельности органов дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы по осуществлению дознания по делам о пожарах за 2023 год // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 2 (63). С. 75–91.

17. Елисеев С.А., Черноусова А.В. Спорные вопросы квалификации причинения имущественного ущерба по ст. 168 УК РФ // Сибирский юридический вестник. 2018. № 1. С. 84–89.

18. Таланов Н.А., Ткачев П.А. Актуальные проблемы определения подследственности по уголовным делам за уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности // Пожарная безопасность: современные вызовы. Проблемы и пути решения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / сост.: Т.В. Мусиенко, В.А. Онов, Н.В. Федорова. СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2020. Т. 2. С. 3–5.

19. К вопросу об уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности / Н.А. Таланов [и др.] // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 7 (108). С. 68–74.

20. Бабушкин М.Ю., Немченко С.Б., Шеншин В.М. Об усилении уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности // Российский следователь. 2021. № 8. С. 43–47. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-8-43-47. EDN ОХНСВА.

References

1. Ioffe O.S. *Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu*. LGU, 1956. 311 s.
2. Krasavchikov O.A. *Vozmeshchenie vreda, prichinennogo istochnikom povyshennoj opasnosti*. М.: Izd-vo «Yuridicheskaya literatura», 1966. 200 s.
3. Flejshic E.A. *Obyazatel'stva iz prichineniya vreda i iz neosnovatel'nogo obogashcheniya*. М., 1951. 239 s.
4. Varlygin L.D. *O ponyatii istochnika povyshennoj opasnosti* // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2016. № 6. S. 34–36.
5. Tebryaev A.A. *Obshchee osnovanie i usloviya vzniknoveniya mer zashchity vsledstvie prichineniya vreda istochnikom povyshennoj opasnosti* // Yurist. 2009. № 9. S. 2–5.
6. Rumyansev M.B. *Istochnik povyshennoj opasnosti: fizicheskie i pravovye priznaki* // Sovremennoe pravo. 2010. № 8. S. 33–37.
7. Sergeev A.P. *Otvetstvennost' za vred, prichinennyj istochnikom povyshennoj opasnosti (§ 6 gl. 50)* // *Grazhdanskoe pravo: ucheb. / pod red. A.P. Sergeeva, Yu.K. Tolstogo*. М.: Prospekt, 2005. Т. 3 783 s.
8. Men'shikov A.V., Mutaliev L.S., Karakchieva M.A. *Istochnik povyshennoj opasnosti v grazhdanskom i ugovnom prave* // *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*. 2021. № 10-7 (78). S. 105–108.
9. Zencova S.A. *Istochnik povyshennoj opasnosti i ego ugovno-pravovoe znachenie*. SPb.: Yuridicheskij centr-Press, 2011. 222 s.
10. Solomin S.K., Solomina N.G. *Vozmeshchenie vreda, prichinennogo istochnikom povyshennoj opasnosti: monografiya*. М.: Yusticinform, 2019. 139 s.
11. Shakurova N.K. *Deyatel'nost', sozdayushchaya povyshennuyu opasnost' dlya okruzhayushchih, kak ob"ekt grazhdansko-pravovogo regulirovaniya* // *Baltiyskij gumanitarnyj zhurnal*. 2017. № 4 (21). S. 508–510.
12. Trofimov S.V. *O nekotoryh aspektah grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti vsledstvie prichineniya vreda pri ekspluatatsii transporta* // *Rossiyskaya yusticiya*. 2016. № 11. S. 9–12.
13. Algazin I.I., Koryuchina I.A. *Pravovoe ponyatie «istochnik povyshennoj opasnosti»* // *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie*. 2023. № 3. S. 313–322.
14. Shahanov V.V., Lavrov V.A., Kiselev S.V. *Pravovaya konstrukciya «istochnik povyshennoj opasnosti»: nedorabotka zakonodatel'ya ili primenenie yuridiko-tehnicheskogo priema «umolchanie zakonodatel'ya»?* // *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*. 2008. № 4 (9). S. 246–248.

15. Babushkin M.Yu., Prikazchikov S.S. Analiz deyatel'nosti organov doznaniya gosudarstvennogo pozhnogo nadzora federal'noj protivopozharnoj sluzhby po osushchestvleniyu doznaniya po delam o pozharah za 2022 god // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2023. № 2 (59). S. 91–108.

16. Babushkin M.Yu., Bershov I.N. Analiz deyatel'nosti organov doznaniya gosudarstvennogo pozhnogo nadzora federal'noj protivopozharnoj sluzhby po osushchestvleniyu doznaniya po delam o pozharah za 2023 god // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2024. № 2 (63). S. 75–91.

17. Eliseev S.A., Chernousova A.V. Spornye voprosy kvalifikacii prichineniya imushchestvennogo ushcherba po st. 168 UK RF // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2018. № 1. S. 84–89.

18. Talanov N.A., Tkachev P.A. Aktual'nye problemy opredeleniya podsledstvennosti po ugovolnym delam za unichtozhenie ili povrezhdenie chuzhogo imushchestva po neostorozhnosti // Pozhnaya bezopasnost': sovremennye vyzovy. Problemy i puti resheniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / sost.: T.V. Musienko, V.A. Onov, N.V. Fedorova. SPb.: S.-Peterb. un-t GPS MCHS Rossii, 2020. T. 2. S. 3–5.

19. K voprosu ob ugovolnoj otvetstvennosti za unichtozhenie ili povrezhdenie imushchestva po neostorozhnosti / N.A. Talanov [i dr.] // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. 2022. № 7 (108). S. 68–74.

20. Babushkin M.Yu., Nemchenko S.B., Shenshin V.M. Ob usilenii ugovolnoj otvetstvennosti za unichtozhenie ili povrezhdenie imushchestva po neostorozhnosti // Rossijskij sledovatel'. 2021. № 8. S. 43–47. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-8-43-47. EDN OXHCBA.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 12.08.2024

Принята к публикации: 18.09.2024

The information about article:

Article was received by the editorial office: 12.08.2024

Accepted for publication: 18.09.2024

Информация об авторах:

Бабушкин Михаил Юрьевич, заместитель директора Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России (121357, Москва, ул. Ватутина, д. 1), e-mail: arkhistratig@rambler.ru

Зорина Елена Андреевна, начальник кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат юридических наук, доцент, e-mail: zorina_lena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4552-0256>, SPIN-код: 1223-7730

Вахмистрова Светлана Ивановна, доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат исторических наук, доцент, e-mail: ven_sv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4649-4213>, SPIN-код: 6390-7623

Information about the authors:

Babushkin Mikhail Yu., deputy director of the Department for supervisory activities and preventive work of EMERCOM of Russia (121357, Moscow, Vatutina str., 1), e-mail: arkhistratig@rambler.ru

Zorina Elena A., head of the department of labor law of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of law, associate professor, e-mail: zorina_lena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4552-0256>, SPIN: 1223-7730

Vakhmistrova Svetlana I., associate professor of the department of labor law of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of historical sciences, associate professor, e-mail: ven_sv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4649-4213>, SPIN: 6390-7623