

Аналитическая статья

УДК 37.026.1; DOI: 10.61260/2074-1618-2025-2-12-17

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ИГРОВЫХ ЗАНЯТИЙ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОБЛЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ГПС МЧС РОССИИ

✉Августинова Наталья Сергеевна;

Булатова Юлия Михайловна;

Рева Юрий Викторович.

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия

✉avgustinova.n@igps.ru

Аннотация. Рассмотрены методические рекомендации при проведении игровых занятий в ходе проблемного обучения в университете. Сделана попытка синтеза различных форм проблемного и игрового обучения в процессе преподавания отдельных тем отдельной дисциплины. Показана игровая форма занятий, которая повышает степень мотивации обучающихся. Предложены этапы типового игрового занятия и система начисления баллов.

Ключевые слова: проблемное обучение, познавательная деятельность, творческое мышление, групповые занятия, игровые формы занятий, проблемные ситуации, критерии оценки, методические рекомендации, учебные дисциплины

Для цитирования: Августинова Н.С., Булатова Ю.М., Рева Ю.В. Методические аспекты по проведению игровых занятий в процессе реализации проблемного обучения в Санкт-Петербургском университете ГПС МЧС России // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2025. № 2 (67). С. 12–17. DOI: 10.61260/2074-1618-2025-2-12-17.

Analytical article

METHODOLOGICAL ASPECTS OF CONDUCTING GAME CLASSES IN THE PROCESS OF IMPLEMENTING PROBLEM-BASED LEARNING AT THE SAINT-PETERSBURG UNIVERSITY OF STATE FIRE SERVICE OF EMERCOM OF RUSSIA

✉Augustinova Natalia S.;

Bulatova Yulia M.;

Reva Yuriy V.

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia

✉avgustinova.n@igps.ru

Abstract. The methodological recommendations for conducting game classes during problem-based education at the university are considered. An attempt is made to synthesize various forms of problem-based and game-based learning in the process of teaching individual topics of a particular discipline. The game form of classes is shown, which increases the degree of motivation of students. The stages of a typical game lesson and a scoring system are proposed.

Keywords: problem-based learning, cognitive activity, creative thinking, group classes, game forms of classes, problem situations, evaluation criteria, methodological recommendations, academic disciplines

For citation: Augustinova N.S., Bulatova Yu.M., Reva Yu.V. Methodological aspects of conducting game classes in the process of implementing problem-based learning at the Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia // Psychological and pedagogical safety problems of human and society = Psychological and pedagogical safety problems of human and society. 2025. № 2 (67). P. 12–17. DOI: 10.61260/2074-1618-2025-2-12-17.

Введение

Известно, что «проблемное обучение» является одним из действенных средств повышения познавательной активности, самостоятельности и творческого мышления учащихся только тогда, когда у них возникает желание разрешать ту или иную проблемную ситуацию, формируемую преподавателем. Но даже при условии осознания обучающимися необходимости разрешения созданного противоречия между знанием и незнанием, между теорией и практикой, между средством и способом его применения и т.д. бывает трудно это сделать с достаточной степенью детализации в рамках традиционных методов проведения лекционных, семинарских, практических, лабораторных и других видов учебных занятий [1].

Основной причиной низкой эффективности групповых занятий является то, что содержательная сторона создаваемой проблемной ситуации не представляет для всех обучающихся одинаково высокий интерес. Следовательно, наиболее эффективные формы обучения должны создавать максимум условий для индивидуальной самостоятельной работы всех обучающихся, в том числе и тех, кто не привык или не любит самостоятельный умственный труд и пользуется плодами деятельности преподавателей и авторов учебников и учебных пособий. Необходимо искать путь повышения творческой активности обучающихся, их заинтересованности [2].

В наибольшей степени поставленным требованиям отвечают игровые формы занятий, увеличивающие степень мотивации и эмоциональности в процессе активизации познавательной деятельности.

При разработке предлагаемых методических аспектов и рекомендаций сделана попытка синтеза различных форм проблемного и игрового обучения в процессе преподавания отдельных тем изучаемой дисциплины, состоящей из цикла лекционных, семинарских, лабораторных и практических занятий [3].

На лекционных занятиях при изложении учебного материала формируется совокупность достаточно общих проблемных ситуаций, часть из которых разрешается тут же на лекции преподавателем и обучающимися с использованием основных форм проблемного обучения, а также в итоге проведения коротких дискуссий, а часть – выносится на решение обучающихся самостоятельно. Обсуждение найденных решений, расширение и конкретизация проблемных ситуаций и их разрешение осуществляется на семинарских и практических занятиях, проводимых в форме игры.

Для проведения игрового занятия каждая из семинарских групп разбивается на ряд игровых и арбитражных подгрупп по 3–4 чел. в каждой. Формирование семинарских групп желательно осуществлять заблаговременно, исходя из профиля обучающихся, заинтересованности в дальнейшей службе в ГПС МЧС России. Типовое игровое занятие состоит из семи этапов [4].

Методы исследования

На первом этапе формируются основные проблемные ситуации и узловые вопросы темы, подлежащие самостоятельному разрешению обучающимися. Эти ситуации и вопросы предварительно готовятся преподавателем и в процессе проведения лекционных занятий уточняются и конкретизируются в результате совместной работы преподавателя и обучающихся.

Затем осуществляется формирование игровых подгрупп, распределение между ними уточненных проблемных ситуаций или вопросов. Распределение желательно осуществлять по интересу, но допускается и случайная схема распределения. В заключение первого этапа обучающимся выдается задание на игру, они знакомятся с ее правилами и регламентом, готовят ответы на распределенные между игровыми подгруппами проблемные вопросы [5].

На втором этапе после вступительного слова преподавателя, в котором он напоминает условия игры, и проверки готовности подгрупп к докладам, заслушиваются представители каждой из играющих подгрупп. В процессе кратких выступлений, продолжительностью не более 5 мин, каждая из играющих подгрупп доводит свои варианты и способы разрешения

проблемных ситуаций или вопросов. Таким образом, при наличии пяти игровых подгрупп за 25 мин обучающиеся заслушивают краткие ответы на интересующие их вопросы. Но так как степень удовлетворенности ответами у различных обучающихся разная, возникает необходимость уточнения, конкретизации или обобщения полученной информации. У некоторых обучающихся или отдельных подгрупп могут появиться свои варианты разрешения и освещения поставленных вопросов. В любом случае в результате заслушивания создается обстановка некоторой неопределенности и осознанного стремления к ее снятию. Создание такой обстановки является желательным условием для перехода к третьему этапу игры.

На третьем этапе преподаватель раздает игровым подгруппам бланки регистрации их работы. Эти бланки имеют три раздела. В первом разделе каждая игровая подгруппа должна записать несколько составленных ею вопросов, на которые надлежит ответить другой группе. Во втором разделе каждая игровая подгруппа должна записать ответы на подготовленные для нее вопросы.

В третьем разделе должны фиксироваться рецензии игровых групп на работу по составлению вопросов и ответам на них двух других групп [6].

После получения бланков каждая игровая подгруппа готовит вопросы по теме занятий. Сформулированные вопросы заносятся на бланк, подписываются старшим и передаются преподавателю, который распределяет их по подгруппам для составления ответов.

На четвертом этапе составляются ответы на вопросы, которые заносятся в бланки, подписываются старшим подгруппы и передаются для распределения в следующие подгруппы для рецензирования.

На пятом этапе осуществляется рецензирование каждой пары вопрос–ответ. Рецензия балльная и вербальная. То есть рецензенты выставляют оценки за каждый вопрос и каждый ответ в баллах и кратко обосновывают эти оценки. Рецензия фиксируется на бланке, подписывается старшим игровой подгруппы и передается преподавателю, которому помогает подгруппа арбитража: это, как правило, 2–3 наиболее подготовленных и авторитетных обучающихся.

Основной этап занятий – шестой. На этом этапе преподаватель поочередно зачитывает вопрос, ответ и рецензию, ставя на обсуждение оценки рецензентов. Поскольку в группе находятся подгруппы, часть из которых заинтересована, чтобы оценка не была завышена, а часть, чтобы она не была занижена, возникает ситуация, приводящая к острой дискуссии.

Если стороны не приходят к общему согласованному мнению, то преподаватель передает бланки в арбитраж, который выносит свое решение и объясняет его.

На седьмом, заключительном этапе игры, заполняется ведомость учета баллов и распределения мест, подводятся итоги и осуществляется награждение в соответствии с разработанной системой стимулирования.

Система начисления баллов за результаты работы строится таким образом, чтобы ориентировать обучающихся на продуктивную и творческую деятельность [7].

Результаты исследования и их обсуждение

Вопросы оцениваются по назначению, корректности, актуальности и соответствию теме занятия. По назначению вопросы различаются следующим образом: «на знание» – можно посмотреть в учебнике или конспекте (до 6 баллов); «на понимание» – нужно высказать свое отношение к объекту, субъекту или процессу (до 8 баллов); «проблемные» – необходим анализ состояния и перспектив развития (до 10 баллов).

Максимальная оценка выставляется, если вопрос актуален, точно по теме и поставлен корректно. За отсутствие каждого из этих условий из максимальной оценки вычитаются по 2 балла.

Максимальная оценка ответов на вопросы – 10 баллов. Она назначается, если ответ полный, конкретный и лаконичный. При отсутствии каждого из этих требований из максимальной оценки вычитается по 3 балла.

Работа рецензентов также оценивается по десятибальной системе за рецензирование каждой пары «вопрос-ответ». Критериями оценки здесь служат аргументированность и точность совпадения выставленной оценки с оценкой, согласованной в результате дискуссии.

Максимальная оценка в 10 баллов выставляется, если оценка, поставленная в бланке регистрации работы подгрупп, совпадает с оценкой, полученной в результате обсуждения на шестом этапе игры, и если она будет при этом правильно аргументирована в комментарии.

В случае несовпадения в ту или иную сторону по оценке вопроса и ответа из максимальной оценки работы рецензентов вычитается сумма расхождений. При отсутствии аргументации (почему выставлена та или иная оценка) из оценки работы рецензентов вычитается по 3 балла [8].

Для стимулирования активности и прилежности в работе всех обучающихся игровых подгрупп применяется система поощрения и штрафов.

Для уточнения ответов в рецензиях за удачно приведенные примеры и выступления в дискуссиях, а также за доказательства при обсуждении спорных вопросов каждый обучающийся может добавить в копилку своей подгруппы по 2 дополнительных балла. За перекрытие временных нормативов, отводимых регламентом на составление вопросов, подготовки ответов и рецензий каждая игровая подгруппа получает 1 балл.

За превышение регламента на игровые подгруппы накладывается штраф в 3 балла за каждый эпизод их работы.

За каждую подсказку или создание помех работе других подгрупп из суммы баллов игровой подгруппы вычитается 1 балл. Могут применяться и другие меры поощрения и наказания.

На заключительном этапе игры подгруппы, занявшие призовые места, поощряются символическими наградами, а лучшие обучающиеся могут освобождаться, например, от зачетов, экзаменов и т.п.

Продолжительность игры составляет одно–два занятия в рамках расписания. Оптимальным по длительности является четырехчасовой игровой семинар или практическое занятие.

На продолжительности игры сказывается не объем выносимого учебного материала, а качество вопросов, которые должны составить обучающиеся. В целях организации более продуктивной коллективной работы, исключающей «разделение труда», количество вопросов должно превышать количество обучающихся в подгруппе [9].

Заключение

Таким образом, на основании вышеизложенного материала можно сделать следующий вывод: предлагаемые методические рекомендации разработаны для комплекса лекционных, семинарских, лабораторных и практических занятий, проводимых в процессе реализации проблемного обучения при преподавании на факультетах университета ГПС МЧС России, и позволяют повысить эффективность усвоения учебного материала обучающимися, прежде всего за счет повышения их творческой активности. Основные идеи рекомендаций могут быть использованы при преподавании и изучении отдельных тем и разделов различных учебных дисциплин в университете ГПС МЧС России [10].

Список источников

1. Латышев О.М., Троянов О.М., Рева Ю.В. Основные направления оптимизации процесса обучения в высшей школе // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петерб. ун-та ГПС МЧС России». 2018. № 1. С. 97–108.
2. Грешных А.А., Рева Ю.В. Применение методов проблемного обучения в преподавании учебных дисциплин // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петерб. ун-та ГПС МЧС России». 2020. № 4. С. 207–210.
3. Рева Ю.В. Августинова Н.С., Булатова Ю.М. Социально-психологические факторы, оказывающие воздействие на сотрудников ГПС МЧС России в их повседневной деятельности // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2024. № 1. С. 38–43.
4. Михайлов В.А., Михайлова В.В. Формирование сознательного оптимизма у выпускников вузов ГПС МЧС России: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Всемир. дню гражданской обороны. Москва, 2018. С. 35–38.
5. Kahveci A. Assessing high school students' attitudes toward chemistry with a shortened semantic differential // Chemistry Education Research and Practice. 2015. № 16. P. 283–292.
6. Грешных А.А., Пешакова В.А. Особенности оказания первой помощи и психологической поддержки детям в экстренных и чрезвычайных ситуациях // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2024. № 3. С. 33–39.
7. Медведева Л.В., Пермяков А.А., Кузьмин А.А. Педагогическая модель курсового проектирования на дидактической основе деловой игры // Науч.-аналит. журн. «Вестник С.-Петерб. ун-та ГПС МЧС России». 2016. № 2. С. 127–131.
8. Митина Н.А., Нуржанова Т.Т. Современные педагогические технологии в образовательном процессе высшей школы // Молодой ученый. 2013. № 1. С. 345–349.
9. Андриянц Я.А., Малыгина Е.А. Теоретические аспекты развития коммуникативной компетентности у курсантов в процессе профессиональной подготовки // Проблемы управления рисками в техносфере. 2013. № 4 (28). С. 119–123.
10. Михайлов В.А., Михайлова В.В. Диагностика когнитивных способностей обучающихся к управлению структурными подразделениями // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2019. № 1 (42). С. 31–33.

References

1. Latyshev O.M., Troyanov O.M., Reva Yu.V. Osnovnye napravleniya optimizacii processa obucheniya v vysshej shkole // Nauch.-analit. zhurn. «Vestnik S.-Peterb. un-ta GPS MCHS Rossii». 2018. № 1. S. 97–108.
2. Greshnyh A.A., Reva Yu.V. Primenenie metodov problemnogo obucheniya v prepodavanii uchebyh disciplin // Nauch.-analit. zhurn. «Vestnik S.-Peterb. un-ta GPS MCHS Rossii». 2020. № 4. S. 207–210.
3. Reva Yu.V., Avgustinova N.S. Bulatova Yu.M. Social'no-psihologicheskie faktory, okazyvayushchie vozdeystvie na sotrudnikov GPS MCHS Rossii v ih povsednevnoj deyatel'nosti // Psihologo-pedagogicheskie problemy bezopasnosti cheloveka i obshchestva. 2024. № 1. S. 38–43.
4. Mihajlov V.A., Mihajlova V.V. Formirovanie soznatel'nogo optimizma u vypusknikov vuzov GPS MCHS Rossii: materialy II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. Vsemir. dnyu grazhdanskoj oborony. M., 2018. S. 35–38.
5. Kahveci A. Assessing high school students' attitudes toward chemistry with a shortened semantic differential // Chemistry Education Research and Practice. 2015. № 16. P. 283–292.
6. Greshnyh A.A., Peshakova V.A. Osobennosti okazaniya pervoj pomoshchi i psihologicheskoy podderzhki detyam v ekstremnyh i chrezvychajnyh situatsiyah // Psihologo-pedagogicheskie problemy bezopasnosti cheloveka i obshchestva. 2024. № 3. S. 33–39.

7. Medvedeva L.V., Permyakov A.A., Kuz'min A.A. Pedagogicheskaya model' kursovogo proektirovaniya na didakticheskoy osnove delovoy igry // Nauch.-analit. zhurn. «Vestnik S.-Peterb. un-ta GPS MCHS Rossii». 2016. № 2. S.127–131.

8. Mitina N.A., Nurzhanova T.T. Sovremennye pedagogicheskie tekhnologii v obrazovatel'nom processe vysshej shkoly // Molodoj uchenyj. 2013. № 1. S. 345–349.

9. Andriyanc Ya.A., Malygina E.A. Teoreticheskie aspekty razvitiya kommunikativnoj kompetentnosti u kursantov v processe professional'noj podgotovki // Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere. 2013. № 4 (28). S. 119–123.

10. Mihajlov V.A., Mihajlova V.V. Diagnostika kognitivnyh sposobnostej obuchayushchihsya k upravleniyu strukturnymi podrazdeleniyami // Psihologo-pedagogicheskie problemy bezopasnosti cheloveka i obshchestva. 2019. № 1 (42). S. 31–33.

Информация о статье: статья поступила в редакцию: 20.11.2024; принята к публикации: 03.03.2025

Information about the article: the article was submitted to the editorial office: 20.11.2024; accepted for publication: 03.03.2025

Информация об авторах:

Августинова Наталья Сергеевна, старший преподаватель кафедры экологии и обеспечения безопасности жизнедеятельности Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: avgustinova.n@igps.ru

Булатова Юлия Михайловна, старший преподаватель кафедры экологии и обеспечения безопасности жизнедеятельности Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), e-mail: bylatova.u@igps.ru, SPIN-код: 8694-0865

Рева Юрий Викторович, доцент кафедры экологии и обеспечения безопасности жизнедеятельности Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат военных наук, доцент, e-mail: revay@igps.ru, SPIN-код: 2619-6292

Information about the authors:

Augustinova Natalia S., senior lecturer of the department of ecology and life safety of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), e-mail: avgustinova.n@igps.ru

Bulatova Yuliya M., senior lecturer of the department the department of ecology and life safety of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), e-mail: bylatova.u@igps.ru, SPIN: 8694-0865

Reva Yuriy V., associate professor of the department of ecology and life safety of Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of military sciences, associate professor, e-mail: revay@igps.ru, SPIN: 2619-6292