

Научная статья

УДК 344.643; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-3-85-92

КРУПНЫЙ РАЗМЕР УЩЕРБА В ПРЕСТУПНЫХ ДЕЯНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ИМУЩЕСТВА ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

✉ Перегудова Наталья Васильевна;
Загуменнова Марина Викторовна.
ВНИИПО МЧС России, г. Балашиха, Россия
✉ peregudova@vniipo.ru

Аннотация. Рассмотрены вопросы, связанные с применением суммы ущерба, как один из основных критериев, образующих состав преступного деяния, связанного с уничтожением или повреждением имущества по неосторожности в результате пожара. Сформированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части пересмотра суммы ущерба.

Ключевые слова: имущество, ущерб, взыскание, преступление, уничтожение, повреждение, крупный размер, неосторожность, криминализация

Для цитирования: Перегудова Н.В., Загуменнова М.В. Крупный размер ущерба в преступных деяниях, связанных с уничтожением или повреждением имущества по неосторожности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 3 (68). С. 85–92. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-3-85-92.

Scientific article

LARGE AMOUNT OF DAMAGE IN CRIMINAL ACTS RELATED TO THE DESTRUCTION OR DAMAGE OF PROPERTY DUE TO NEGLIGENCE

✉ Peregudova Natalia V.;
Zagumennova Marina V.
VNIIPo EMERCOM of Russia, Balashikha, Russia
✉ peregudova@vniipo.ru

Abstract. The article discusses issues related to the application of the amount of damage as one of the main criteria forming the composition of a criminal act related to the destruction or damage of property due to negligence as a result of a fire. Proposals have been made to improve criminal legislation, in terms of reviewing the amount of damage.

Keywords: property, damage, recovery, crime, destruction, damage, large size, negligence, criminalization

For citation: Peregudova N.V., Zagumennova M.V. Large amount of damage in criminal acts related to the destruction or damage of property due to negligence // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. № 3 (68). С. 85–92. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-3-85-92.

В российском уголовном праве при формулировании объективной стороны составов преступлений законодатели часто акцентируют внимание на последствиях, которые выражаются в имущественном ущербе. Диспозиция ст. 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) определяет состав преступного деяния, связанного с уничтожением или повреждением чужого имущества путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Это подразумевает, что даже если пожар возник без умышленного причинения вреда, виновные лица могут быть привлечены к ответственности, если будет установлено, что они не проявили должной осторожности. Как следует из определения ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ),

к имуществу относятся: вещи, в том числе движимые и недвижимые, наличные деньги и документарные ценные бумаги; имущественные права, включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права. Согласно ст. 129 ГК РФ, имуществом следует считать материальные и нематериальные объекты гражданских прав, которые по общему правилу могут отчуждаться и переходить от одного лица к другому.

Имущество как фактор оценки причиненного ущерба

Важным аспектом преступного деяния в рамках ст. 168 УК РФ является его материальный состав, что подразумевает наличие последствий, а именно ущерба, причиненного имуществу другого лица, стоимость ущерба выражена в крупном размере. Величина крупного размера определена прим. 4 к ст. 158 УК РФ, где содержится указание на то, что крупным размером применительно ко всей гл. 21 УК РФ следует считать стоимость имущества, превышающую 250 тыс. руб. Сумма «крупного размера» применительно к имущественным преступлениям в рамках главы в целом имеет пороговые значения и варьируется от стоимости имущества свыше 250 тыс. руб., сумма «особо крупного размера» определена в размере 1 млн руб.

Преступление, квалифицированное по ст. 168 УК РФ, относится к категории некорыстных посягательств на имущество другого человека. Под «некорыстными» посягательствами подразумеваются действия, направленные на нарушение прав другого лица в отношении его имущества, но без намерения извлечь из этого личную выгоду. Иными словами, совершая то или иное действие (бездействие), виновный не имеет цели присвоить объект себе. При этом состав преступления является материальным и определяется в соответствии со статьей, имеющей в своем составе корыстный умысел (кражи).

В то же время признаки состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, сходны с признаками состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, касающегося умышленного уничтожения или повреждения имущества. Но в отличие от терминологии, используемой для квалификации состава преступления по ст. 168 УК РФ – «крупный размер», квалифицирующим признаком ст. 167 УК РФ является «значительный ущерб», который определяется с учетом финансового состояния человека, а минимальная граница составляет 5 тыс. руб.

В правоприменительной практике термины «крупный размер» и «ущерб», как правило, тождественны. Некоторые ученые обращают внимание на формулирование в диспозиции ст. 168 УК РФ понятия «крупный размер», а не «крупный ущерб», что связывается, по их мнению, с тем, что преступление совершается по неосторожности в виде легкомыслия или небрежности. Представляется, что вопрос о крупном размере следует решать применительно к понятию крупного размера хищения [1].

В другой работе коллективом авторов предлагается при определении размера ущерба, причиненного юридическому лицу, за основу принимать балансовую стоимость имущества за вычетом износа [2].

По общему правилу, имущественный ущерб как признак хищения в соответствии со ст. 158 УК РФ предполагает утрату имущества, то есть уменьшение имущественных активов собственника на стоимость (размер) утраченного в результате преступления имущества. Следовательно, применительно к диспозиции ст. 168 УК РФ данного положения, уничтожение чужого имущества стоимостью более 250 тыс. руб. также предполагает утрату этого имущества. В данном случае можно говорить о том, что стоимость уничтоженного имущества является ущербом. Что же касается повреждения имущества, которое предполагает «причинение предмету такого повреждения, наличие которого не исключает его ремонта», возникает вопрос о доле причиненного ущерба в общей имущественной стоимости потерпевшего. Если в случае повреждения имущества стоимостью более 250 тыс. руб. доля ущерба (повреждения) составит не более 5–10 % от общей стоимости актива и не будет являться для собственника значительной, но будет определена необходимость ремонта, равнозначно ли в таком случае применение установленных ст. 168 УК РФ наказаний.

На рис. 1 представлена информация с официального сайта «Судебная статистика РФ»¹ о назначенных наказаниях по ст. 168 УК РФ за 2020–2023 гг. В соответствии с приведенными данными, ежегодно в среднем около 300 уголовных дел по ст. 168 УК РФ заканчиваются вынесением приговора.

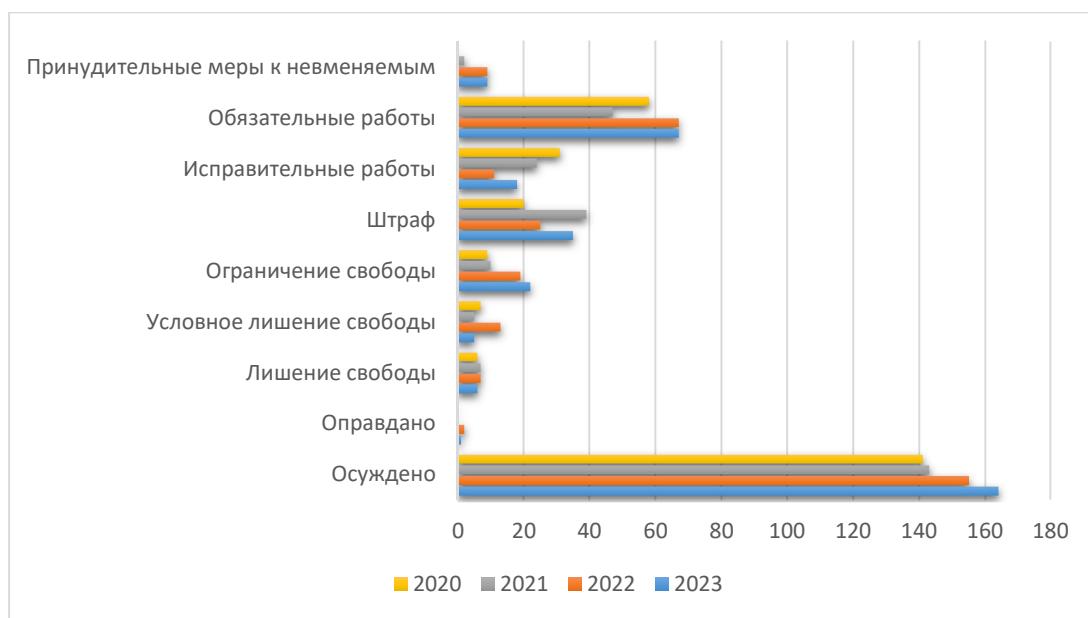


Рис. 1. Количество назначенных наказаний по ст. 168 УК РФ за 2020–2023 гг.

Стоит отметить, что в научном сообществе тождественность понятий «крупный размер» и «ущерб» является дискуссионной темой. Так, некоторыми авторами отмечается, что «в судебной практике тождественность рассматриваемых понятий неравнозначна, нет единого подхода к пониманию, что является ущербом, причиненным преступлением» [3]. Например, хищение одного и того же имущества может повлечь за собой различные правовые последствия, которые зависят от способа определения ущерба.

В одном из обзоров Федеральной налоговой службы России приводятся доводы о том, что стоимость похищенного (размер хищения) и величина ущерба в некоторых случаях могут не совпадать, например, при хищении под видом правомерной сделки, по которой произведена частичная оплата стоимости имущества или частично оказаны услуги по договору или вследствие особой значимости имущества, его уникальности².

В некоторых работах приводится конкуренция норм при некоторой на первый взгляд своей схожести. Так, например, при сопоставлении со ст. 261 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за уничтожение и повреждение лесных и иных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности можно наблюдать, что обе статьи объединяют признаки деяния и субъективная сторона вины [4]. Тем не менее эти два преступных действия отличаются по объекту, предмету и последствиям. Для привлечения к ответственности по ст. 261 УК РФ ведущим признаком не является наличие крупного ущерба, хотя он имеет место в составе преступного деяния (изменяя квалификацию на ч. 2 ст. 261 УК РФ).

¹ Судебная статистика Российской Федерации. Агентство правовой информации. URL: <https://stat.apи-пресс.рф> (дата обращения: 12.04.2025)

² О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2022 года по вопросам налогообложения: письмо ФНС России от 21 февр. 2023 г. № БВ-4-7/2101. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

В отношении «преступлений в сфере экономической деятельности (за исключением ряда статей УК РФ) крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей 3,5 млн руб. (ранее – 2,25 млн), а особо крупным – 13,5 млн руб. (ранее – 9 млн)»³. Лопашенко Н.А. считает, что указанное положение действует в том случае, если законодательные определения крупного и особо крупного ущерба, размера и т.д. адекватны вариативны, а переход от одного понятия к другому понятен и очевиден [5]. В противном случае перевод оценочной категории в количественную способен причинить больше вреда, чем пользы.

В положении п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» предлагается учитывать не только стоимость уничтоженного имущества или стоимость восстановления поврежденного имущества, но и субъективную ценность этого имущества для потерпевшего, обусловленную родом его деятельности, материальным положением либо финансово-экономическим состоянием юридического лица [6].

Весьма показательные на практике преступные деяния – связанные с эксплуатацией транспортных средств. Диспозиция ст. 1079 ГК РФ закрепляет оценочную правовую конструкцию в части источника повышенной опасности (видов деятельности, обладающих повышенной опасностью), куда отнесены и транспортные средства. Аналогичной позиции придерживаются и суды. То есть можно сделать вывод, что в случаях ДТП, когда происходит возгорание транспортных средств, причиненный имущественный ущерб (в крупном размере) является основанием для возбуждения уголовного дела не только по ст. 264 УК РФ, но и по ст. 168 УК РФ [7].

Существующее разнообразие определения крупного размера и крупного ущерба не только осложняет законодательные нормы, но и усложняет применение их на практике [8].

Анализ данных пожарной статистики и уголовно-процессуальной деятельности органов дознания МЧС России

В соответствии со статистическими данными в Российской Федерации ежегодно происходит около 300 тыс. пожаров по причине неосторожного обращения с огнем⁴. На рис. 2 представлена информация о количестве пожаров с зарегистрированным прямым материальным ущербом за 2020–2024 гг. по причине неосторожного обращения с огнем. Проведенный анализ показывает, что в среднем на один пожар по причине неосторожного обращения с огнем за рассматриваемый период приходится от 250 до 500 тыс. руб. прямого материального ущерба. Стоит отметить, что в 2023 г. произошел пожар, ущерб от которого составил порядка 1,8 млрд руб. Этим объясняется значительное увеличение материального ущерба в 2023 г.

³ Правовой календарь на II квартал 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

⁴ Пожары и пожарная безопасность в 2023 году. URL:

<https://ptm01.ru/assets/images/biblioteka/Статистика/2023/sbornik-2023-pogary.pdf> (дата обращения: 12.04.2025)

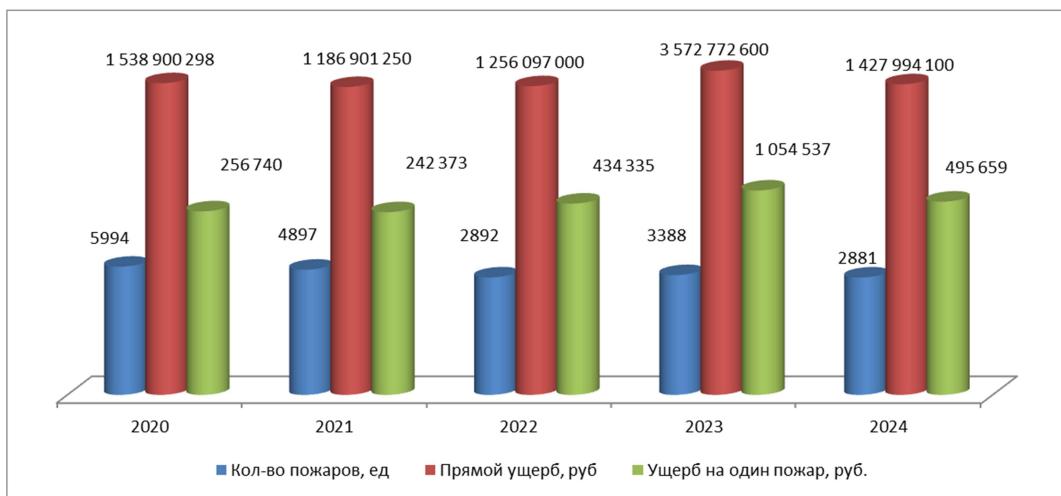


Рис. 2. Количество пожаров и прямой материальный ущерб за 2020–2024 гг. по причине неосторожного обращения с огнем

На рис. 3 представлена информация по пожарам, причиной которых стало неосторожное обращение с огнем, и по которым применены нормы ст. 168 УК РФ.

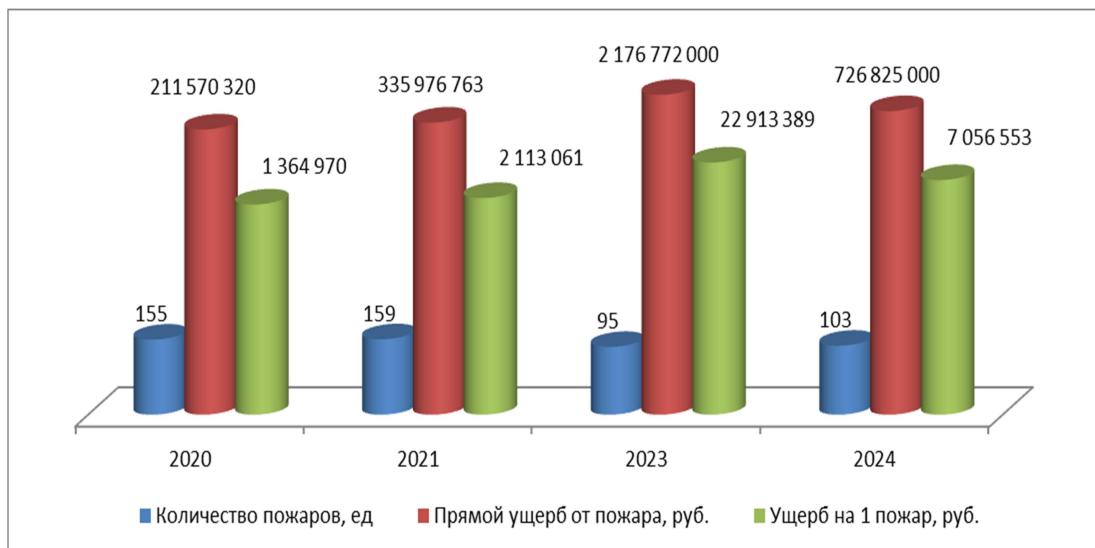


Рис. 3. Статистические данные по пожарам и их последствиям, по которым применены нормы ст. 168 УК РФ, за 2020–2024 гг.

Таким образом, доля зарегистрированного прямого материального ущерба от пожаров по ст. 168 УК РФ от общего материального ущерба по причине неосторожного обращения с огнем составила: в 2020 г. – 13 %; в 2021 г. – 28 %, в 2023 г. – 61 %; в 2024 г. – 51 %.

Из информации, предоставленной МЧС России^{5,6} о результатах уголовно-процессуальной деятельности органов дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы за 2020–2024 гг., связанной с положениями ст. 168 УК РФ (табл.), следует, что в среднем на один обвинительный приговор, вынесенный судом, приходится: в 2020 г. порядка 5 млн руб. ущерба; в 2021 г. порядка 14 млн руб.; в 2022 г. – 6 млн руб.; в 2023 г. – 7 млн руб., в 2024 г. – 9 млн руб.

⁵ Государственный надзор МЧС России в 2021 году: информ.-аналит. сб. Балашиха: ВНИИПО МЧС России, 2022. 263 с.

⁶ Государственный надзор МЧС России в 2023 году: информ.-аналит. сб. Балашиха: ВНИИПО МЧС России, 2024. 258 с.

Таблица

**Результаты уголовно-процессуальной деятельности
органов дознания МЧС России за 2020–2024 гг.**

Наименование показателя	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Возбуждено уголовных дел сотрудниками органов государственного пожарного надзора	441	399	444	427	364
Ущерб, в причинении которого предъявлено обвинение (по обвинительному акту, постановлению), тыс. руб.	455 789,37	1 406 775,22	605 169,98	961 620,51	1 143 646,46
Вынесено судами приговоров по уголовным делам, в том числе:					
– обвинительных	91	96	102	130	125
– оправдательных	0	0	2	2	0

Стоит отметить, что в рамках даже одной сферы деятельности, в сфере пожарной безопасности, данные об ущербе по ст. 168 УК РФ могут быть различны. Но в целом просматривается общая тенденция увеличения значений материального ущерба по причине неосторожного обращения с огнем.

Проведенное исследование показало, что существующие меры уголовной ответственности, в части касающейся определения крупного ущерба для квалификации преступлений, в том числе и по ст. 168 УК РФ, не всегда соразмерны причиненному вреду. Некоторые исследователи считают, что для целей квалификации преступлений, связанных с имущественным ущербом, необходимо использовать подходы, которые отражали бы реальную степень и серьезность совершенного деяния. Детальная дифференциация уголовной ответственности должна обязательно учитывать не только стоимость имущества, но и другие факторы, влияющие на общественную опасность и последствия деяния. Это может способствовать более справедливому и сбалансированному подходу к уголовному праву, учитывающему интересы всех вовлеченных сторон.

Четко сформулированные и научно-обоснованные критерии для классификационных признаков преступлений, основанных на размерах ущерба, играют ключевую роль в правосудии. Отсутствие дифференциации ответственности в зависимости от размера ущерба вызывает сомнения. Неадекватность санкций причиненному вреду очевидна, что не способствует эффективности применения мер уголовно-правового характера [9].

Значимость исследуемой предметной области также определена и тем, что масштабы пожара могут выходить за пределы крупного размера. Действующее положение не содержит применительно к рассматриваемому составу особо крупный размер. Если суммы, определяющие границы крупного и особо крупного размера, будут установлены без достаточных оснований, это может вызвать правовые несоответствия и споры в судебной практике, так как субъективность оценки ущерба может быть достаточно высокой, если закон не предоставляет ясных критериев. Это может привести к злоупотреблениям как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Если переход от одной категории к другой не будет логичным и обоснованным, это может запутать правоприменителей и снизить уровень правовой определенности для граждан.

К числу правовых пробелов можно отнести отсутствие законодательного понятия уничтожения и повреждения имущества; неопределенность правил квалификации различных вариантов уничтожения или повреждения имущества.

В рамках применения положений ст. 168 УК РФ необходимо определить совокупность критериев имущественного ущерба, учитывая инфляцию и экономические реалии, унифицировать понятия «крупный размер» и «крупный ущерб», что даст возможность обосновать критерии отнесения деяния к той или иной степени тяжести более справедливо. Установить четкие и обоснованные критерии перехода от одной категории преступления к другой, основанные на объективных показателях.

Список источников

1. Борзунова Н.Ю., Рохлин В.И. Порядок возбуждения уголовного дела и производства дознания по делам, связанным с уничтожением или повреждением чужого имущества по неосторожности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2013. № 3 (20). С. 68–72.
2. Бабушкин М.Ю., Немченко С.Б., Шеншин В.М. Об усилении уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности // Российский следователь. 2021. № 8. С. 43–47.
3. Калиниченко Д.В., Метла Е.О. Правила определения размера имущественного ущерба при квалификации кражи при подаче гражданского иска // Новый юридический вестник. 2018. № 5 (07). С. 40–42.
4. Косякова Н.С. Проблемы уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2013. № 4 (21). С. 62–71.
5. Лопашенко Н.А. Стоимостное выражение крупного (особо крупного) размера дохода, ущерба, задолженности применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности // Всероссийский криминологический журнал. 2021. № 2.
6. Рыжов Э.В. Квалифицирующий признак «значительный ущерб» в преступлениях против собственности как инструмент скрытой криминализации // Российский следователь. 2024. № 5. С. 39–42.
7. К вопросу об уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности / Н.А. Таланов [и др.] // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 7. С. 68–74.
8. Иванчин А.В. Проблемы гармонизации внешнего оформления норм о преступлениях в сфере экономической деятельности // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: материалы VII Рос. конгресса уголовного права. М., 2012. С. 80–88.
9. Агаев Г.А., Сафонов В.Н. Неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 168 УК РФ): вопросы эффективности правовой нормы // Правопорядок истории, теория, практика. 2024. № 4 (43). С. 89–93.

References

1. Borzunova N.Yu., Rohlin V.I. Poryadok vozbuzhdeniya ugolovnogo dela i proizvodstva doznnaniya po delam, svyazannym s unichtozheniem ili povrezhdeniem chuzhogo imushchestva po neostorozhnosti // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2013. № 3 (20). S. 68–72.
2. Babushkin M.Yu., Nemchenko S.B., Shenshin V.M. Ob usilenii ugolovnoi otvetstvennosti za unichtozhenie ili povrezhdenie imushchestva po neostorozhnosti // Rossijskij sledovatel'. 2021. № 8. S. 43–47.
3. Kalinichenko D.V., Metla E.O. Pravila opredeleniya razmerra imushchestvennogo ushcherba pri kvalifikacii krazhi pri podache grazhdanskogo iska // Novyj yuridicheskij vestnik. 2018. № 5 (07). S. 40–42.
4. Kosyakova N.S. Problemy ugolovnoj otvetstvennosti za unichtozhenie ili povrezhdenie chuzhogo imushchestva po neostorozhnosti // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2013. № 4 (21). S. 62–71.

5. Lopashenko N.A. Stoimostnoe vyrazhenie krupnogo (osobo krupnogo) razmera dohoda, ushcherba, zadolzhennosti primenitel'no k prestupleniyam v sfere ekonomiceskoy deyatel'nosti // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2021. № 2.
6. Ryzhov E.V. Kvalificiruyushchij priznak «znachitel'nyj ushcherb» v prestupleniyah protiv sobstvennosti kak instrument skrytoj kriminalizacii // Rossijskij sledovatel'. 2024. № 5. S. 39–42.
7. K voprosu ob ugovolovnoj otvetstvennosti za unichtozhenie ili povrezhdenie imushchestva po neostorozhnosti / N.A. Talanov [i dr.] // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. 2022. № 7. S. 68–74.
8. Ivanchin A.V. Problemy garmonizacii vneshnego oformleniya norm o prestupleniyah v sfere ekonomiceskoy deyatel'nosti // Sovremennaya ugovolovnaya politika: poisk optimal'noj modeli: materialy VII Ros. kongressa ugovolovnogo prava. M., 2012. S. 80–88.
9. Agaev G.A., Safonov V.N. Neostorozhnoe unichtozhenie ili povrezhdenie chuzhogo imushchestva (st. 168 UK RF): voprosy effektivnosti pravovoj normy // Pravoporyadok istoriya, teoriya, praktika. 2024. № 4 (43). S. 89–93.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 10.06.2025

Принята к публикации: 23.06.2025

The information about article:

Article was received by the editorial office: 10.06.2025

Accepted for publication: 23.06.2025

Информация об авторах:

Перегудова Наталья Васильевна, начальник отдела организационно-правового обеспечения пожарной безопасности и деятельности пожарно-спасательных сил ВНИИПО МЧС России (143903, г. Балашиха, мкр. ВНИИПО, д. 12), e-mail: peregudova@vniipo.ru, <https://orcid.org/0009-0003-1531-3333>, SPIN-код: 1945-2437

Загуменнова Марина Викторовна, научный сотрудник отдела пожарной статистики ВНИИПО МЧС России (143903, г. Балашиха, мкр. ВНИИПО, д. 12), e-mail: otdel-16@vniipo.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5319-6823>, SPIN-код: 1106-6313

Information about the authors:

Peregudova Natalia V., head of the department of organizational and legal support for fire safety and the activities of the fire and rescue forces of the VNIIPo of EMERCOM of Russia (143903, Balashikha, mkr. VNIIPo, 12), e-mail: peregudova@vniipo.ru, <https://orcid.org/0009-0003-1531-3333>, SPIN: 1945-2437

Zagumennova Marina V., researcher at the department of fire statistics of the VNIIPo of EMERCOM of Russia (143903, Balashikha, mkr. VNIIPo, 12), e-mail: otdel-16@vniipo.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5319-6823>, SPIN: 1106-6313